

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 2Co/286/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8113225205  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Muránska  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8113225205.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobkyne: L.. T. L., L.., bytom L., T. B. XX, proti žalovanému: Y. H. - "T.", s miestom podnikania L., K. XX, N.: XX XXX XXX, o zaplatenie 2.050,- Eur, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Prešov č. k. 8 C 208/2013-78 zo dňa 17.9.2014 jednohlasne takto

### rozhodol:

Zrušuje rozsudok a vracia vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresný súd Prešov (ďalej len „súd prvého stupňa“) rozhodol, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni 2.050 eur a taktiež nahradiť žalobkyni trovy konania spočívajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 123 eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že žalobkyňa sa žalobou podanou do podateľne tunajšieho súdu dňa 30.08.2013 doplnenou písomným podaním zo dňa 03.10.2013 domáhala zaplatenia sumy 2.050,- Eur, ktorá pozostáva z náhrady škody vo výške 2.000,- Eur a nevráteného výdavku vo výške 50,- Eur.

Dňa 28.10.2013 súd prvého stupňa vydal uznesenie č. k. 8C 208/2013-55, ktorým uložil žalovanému, aby sa v lehote 15 dní od doručenia uznesenia k veci písomne vyjadril v zmysle § 114 ods. 3 O.s.p.. Súd vydal toto uznesenie majúc zato, že danú vec nemožno posúdiť ako vec podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 O.s.p., t.j. ako veci, v ktorých súd nemôže vydať uznesenie v zmysle § 114 ods. 3 O.s.p. a teda vo všetkých ostatných veciach takéto uznesenie môže vydať.

Toto uznesenie spolu so žalobou a jej prílohami bolo doručené žalovanému na adresu jeho sídla uvedenú v Živnostenskom registri dňa 03.02.2014. Uznesenie obsahovalo poučenie, že v prípade, že si žalovaný nesplní svoju povinnosť podľa § 114 ods. 3 O.s.p., súd môže rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie, v zmysle ustanovenia § 114 ods. 5 O.s.p.. Žalovaný sa v stanovenej lehote k žalobnému návrhu a jeho prílohám nevyjadril. Žalovaný sa bez ospravedlnenia nedostavil na pojednávanie konané dňa 17.09.2014.

Súd prvého stupňa ďalej konštatoval, že žalobkyňa, ako objednávateľka uzatvorila so žalovaným, ako zhotoviteľom zmluvu o dielo v zmysle § 631 Občianskeho zákonníka, na základe ktorej sa žalovaný zaviazal postaviť pre žalobkyňu krb. Pretože postavený krb vykazoval vady, žalobkyňa tieto vady reklamovala, avšak zo strany žalovaného nedošlo v zmysle § 648 ods. 1 Občianskeho zákonníka k odstráneniu vád diela. Preto k odstráneniu vád diela pristúpila samotná žalobkyňa, pričom náklady na jej odstránenie predstavujú sumu 1.600,- Eur. Okrem toho žalobkyňa vynaložila 400,- Eur za znalecký posudok č. 1/2013 vypracovaný znalcom J. V., a to za účelom zistenia príčiny vád diela. Žalobkyni tak vznikla škoda vo výške 2.000,- Eur. Okrem toho súd žalobkyni priznal nárok na vrátenie bezdôvodného obohatenia vo výške 50,- Eur, ktoré jej žalovaný nevrátil bez právneho dôvodu zo zálohy, ktorá mu bola poskytnutá vo výške 500,- Eur.

Preto súd prvého stupňa za súčasného splnenia všetkých podmienok uvedených v ustanovení § 153b ods. 2 O.s.p. vychádzajúc zo žalobkyňou tvrdeného skutkového stavu, ktorý súd považuje za nesporný, rozhodol rozsudkom pre zmeškanie.

O trovách konania prvostupňový súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., teda úspešnej žalobkyni priznal právo na náhradu trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 123,- Eur.

Proti tomuto rozsudku sa v zákonnej lehote odvolal žalovaný. V dôvodoch svojho odvolania uviedol, že jediným dôvodom, prečo sa nedostavil na pojednávanie na Okresný súd Prešov dňa 17.9.2014 bol osobný výkon jeho práce, ktorá má preňho existenčný význam. V tom čase pracoval mimo Prešova pre firmu v Trenčíne a jeho práca trvala takmer dva týždne. Uviedol, že žaloba mu nebola doručená, preto sa k veci ani nevyjadril. Neúčast' na pojednávaní je ospravedlniteľná, pretože sa pojednávania nezúčastnil pre naliehavé pracovné povinnosti. Namietal, že mu súd nedoručil znalecký posudok, pričom doručenie aj tejto prílohy je podstatnou skutočnosťou, ktorá naplnená nebola. Podľa jeho názoru došlo k pochybeniu súdu tým, že mu súd nedoručil žalobu spolu so znaleckým posudkom a nemohlo ísť ani o nesporný stav pri vydaní tohto rozsudku, nakoľko výška nákladov na odstránenie väd vysoko prevyšovala výšku odmeny za ním vykonané práce - postavenie celého krbu (a to asi až o 50 %). Navrhol, aby odvolací súd zrušil tento rozsudok a vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

K odvolaniu žalovaného sa písomne vyjadrila žalobkyňa, ktorá uviedla, že nesúhlasí s odvolaním žalovaného, ktorý sa odvolal len účelovo, aby spôsobil prieťahy v konaní. Žalovaný nepreberal zásielky na viacerých ním uvádzaných adresách, nerešpektoval ani predvolanie na SOI, nevyjadril sa k žalobe, neospravedlnil sa ani sa nedostavil na súdne pojednávanie 17.9.2014. Ako jediný dôvod omeškania uvádza prácu vykonávanú v Trenčíne, pričom mal možnosť sa nechať zastúpiť. Správanie žalovaného bolo neprímerané s cieľom predĺžovať konanie. Žalovaný odviezol nekvalitnú prácu a nevybavil reklamáciu. Žiadala súd, aby z vyššie uvedených dôvodov neakceptoval odvolanie žalovaného.

Krajský súd v Prešove (ďalej len odvolací súd) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 10 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov, ďalej len O.s.p.) vzhľadom na včas podané odvolanie (§ 204 ods. 1 O.s.p.), preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 212 O.s.p., bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie je opodstatnené.

Podľa § 114 ods. 2 O.s.p., v rámci prípravy pojednávania súd doručí návrh na začatie konania (žalobu) odporcovi (žalovanému) spolu s rovnopisom a prílohami návrhu do vlastných rúk a poučí účastníkov podľa § 120 ods. 4. Vyjadrenie odporcu súd bezodkladne odošle navrhovateľovi.

Podľa § 114 ods. 3 O.s.p., ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu.

Podľa § 114 ods. 4 O.s.p., uznesenie podľa odseku 3 sa doručí odporcovi do vlastných rúk. Náhradné doručenie je vylúčené; to neplatí, ak ide o doručovanie právnickej osobe alebo fyzickej osobe, ktorá je podnikateľom, a spor sa týka jej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 114 ods. 5 O.s.p., ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužijú.

Podľa § 153b ods. 2 O.s.p. rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak  
a) žalovaný sa nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný (§ 79 ods. 4 a § 115 ods. 2) s poučením o následkoch nedostavenia sa vrátane možnosti rozhodnutia podľa odseku 1,  
b) žalovaný sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti (§ 114 ods. 2),

c) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

Podľa § 153b ods. 3 O.s.p., skutkovým základom rozsudku podľa odseku 1 je žalobcom tvrdý skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

Podľa § 202 ods. 1 O.s.p., odvolanie nie je prípustné proti rozsudku vydanému na základe uznania alebo vzdania sa nároku a proti rozsudku pre zmeškanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Premetom úpravy citovaného ustanovenia § 153b O.s.p. je inštitút tzv. rozsudku pre zmeškanie (kontumačného rozsudku). V tomto zameraní ho možno chápať ako istú formu sankcie za procesnú nedisciplinovanosť žalovaného a širšie ako nástroj vyššej efektivity konania. Vecne je jeho úprava konštruovaná tak, aby neoslabila právo všetkých účastníkov na súdnu ochranu, nenarušila ich rovnosť, neznemožnila zistiť skutkový stav a neobmedzila súd v možnosti úvahy o právnej kvalifikácii veci.

Z povahy veci vyplýva, že vydanie takejto formy rozhodnutia je možné iba v rámci sporového konania účastníkov a pri aplikácii uvedeného právneho inštitútu je nevyhnutné, aby všetky základné, ako aj osobitné podmienky tohto druhu rozhodnutia boli splnené v okamihu začatia prvého pojednávania vo veci.

Fakultatívnosť použitia inštitútu rozsudku pre zmeškanie znamená, že súd nie je viazaný návrhom žalobcu na rozhodnutie veci týmto spôsobom a ak to uzná vzhľadom na okolnosti veci za potrebné či vhodné, môže vo veci riadne konať aj keď by boli splnené všetky ostatné podmienky rozhodnutia sporu týmto spôsobom.

Ako je zrejmé z obsahu spisu, žalovanému bolo dňa 03.02.2014 doručené uznesenie súdu prvého stupňa zo dňa 28.10.2013 č.k. 8C/208/2013-55, ktorým sa žalovanému uložilo, aby v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia sa vyjadril k žalobe a oznámil, či nárok uznáva, pripojil k vyjadreniu listiny, na ktoré sa odvoláva, označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a v prípade, ak nárok uplatnený v návrhu v celom rozsahu neuznáva, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu. Žalovaný bol tiež poučený v zmysle § 114 ods. 5 O.s.p., že v prípade, ak bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú týmto uznesením, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b s tým, že v tom prípade sa ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a), c) nepoužijú.

Dokladom o doručení písomnosti súdu je tzv. doručenka, ktorá má povahu verejnej listiny v zmysle § 134 O.s.p. Súd vychádza z údajov na doručenke, ktoré zachytávajú postup pri doručení a kým nie je preukázaný opak, súd považuje údaje na doručenke za pravdivé. Ustanovenie § 45 ods. 2 O.s.p. upravuje vyvrátiteľnú právnu domnienku o pravdivosti doručenky. Ak účastník konania spochybňuje správnosť údajov uvedených na doručenke (namieta, že zásielku neprevzala oprávnená osoba), je povinný o tom súdu predložiť dôkaz a týmto spôsobom preukázať svoje tvrdenie (do pozornosti uznesenie NS SR sp. zn. 4Cdo/240/2010).

Sporným v danom prípade je tvrdenie žalovaného, že mu spolu so žalobou neboli doručené všetky prílohy a to konkrétne znalecký posudok.

Na doručenke podpísanej žalovaným dňa 03.02.2014 je uvedené označenie zásielky ako „8C/208/213-55 U, Ž, Príl., Dopln., Potv.“. Toto označenie je možné identifikovať ako uznesenie, žaloba, prílohy, doplnenie, čo znamená skratka Potv. zrejmé nie je. Ako už bolo vyššie uvádzané, jedným z predpokladov pre rozhodnutie o veci rozsudkom pre zmeškanie je nepochybné zistenie, že žalovaný sa k žalobe a k prílohám v lehote 15 dní od doručenia písomne nevyjadril. Zákon teda predpokladá doručiť žalovaného žalobu spolu s jej všetkými prílohami. Je pri tom nepochybné, že žalobkyňa v podanej žalobe označila viacero predložených dôkazov, ktoré tvoria zároveň prílohu žaloby, keď v tejto súvislosti išlo o kópiu zo stavebného denníka o jeho činnosti, kópie príjmových blokov, kópiu z manuálu produktu, fotografie, kópie podacích lístkov, kópia odpovede zo Slovenskej obchodnej inšpekcie, originálna kópia znaleckého posudku a vyjadrenia a fotografie pracovníka, ktorý poškodený krb opravoval.

Z predloženej doručky nie je zrejmé, či súčasťou príloh bol aj žalovaným namietaný znalecký posudok, keďže zoznam príloh pri doručke nie je podrobne rozpísaný. Ako bolo pritom spomínané, žaloba obsahovala viacero príloh, ktoré súd prvého stupňa žalovanému doručoval, avšak ich rozsah a popis zrejmý nie je. Odvolací súd preto nemohol neakceptovať odvolaciu námietku žalovaného, ktorý poukazuje na to, že znalecký posudok, ako jedna z príloh žaloby, mu doručený nebol. Z obsahu doručky súdu nachádzajúcej sa na č.l. 54 túto skutočnosť nepochybne zistiť nemožno.

V dôsledku tejto situácie treba mať za to, že na vydanie rozsudku pre zmeškanie neboli v rovnakom čase splnené súčasne všetky zákonom určené podmienky, preto s poukazom na uvádzané dôvody odvolací súd rozsudok postupom podľa § 221 ods. 1 písm. f) O.s.p. zrušil a vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie (§ 221 ods. 2 O.s.p).

V novom rozhodnutí o veci rozhodne súd prvého stupňa aj o trovách tohto odvolacieho konania (§ 224 ods. 3 O.s.p).

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.