

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 6Co/859/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1713204559  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Darina Kuchtová  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2015:1713204559.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci žalobcu: Dopravný podnik Bratislava, a. s., Olejkárska 1, Bratislava, zastúpený advokátom JUDr. Vladimírom Kánom, Nám. M. Benku č. 9-C1, Bratislava, proti žalovanej: C. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Š.P. XXXX/XX, R. W., t.č. na neznámom mieste, zastúpená opatrovníčkou J. A., zamestnankyňou Okresného A. Z. O., o 50,70 eur, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu v Pezinku z 24. júla 2014, č. k. 4C/207/2013- 32, takto

### rozhodol:

Rozsudok súdu prvého stupňa sa v napadnutej časti m e n í tak, že žalovaná je povinná nahradiť žalobcovi trovy konania 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia 29,29 eur, všetko k rukám právneho zástupcu žalobcu do 3 dní.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi 50,70 eur a nahradiť mu trovy konania 16,50 eur, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd prvého stupňa vykonaným dokazovaním zistil, že žalovaná dňa 14.05.2012 cestovala v prostriedku MHD na linke č. 53 a pri kontrole sa nepreukázala platným cestovným lístkom. Z tohto skutkového stavu súd prvého stupňa vyvodil záver, že žaloba je dôvodná a žalovanej uložil povinnosť zaplatiť dlžné cestovné 0,70 eur a prirážku v zmysle § 14 ods. 3 zák. č. 168/1996 Z.z. o cestnej premávke vo výške 100 - násobku cestovného, čo predstavuje 50,- eur. O trovách konania súd prvého stupňa rozhodol podľa § 142 ods. 1, v spojení s § 151 ods. 2 O.s.p. s tým, že žalobca trovy konania do troch dní od vyhlásenia rozsudku nevyčísľil, preto mu súd priznal náhradu trov konania v sume 16,50 eur, ktorá predstavuje poplatok za žalobu zaplatený žalobcom.

Proti tomuto rozhodnutiu podal odvolanie žalobca a napadol ním výrok o trovách konania. Navrhol, aby odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti zmenil tak, že žalovanému uloží povinnosť nahradiť mu trovy konania v plnej výške. Uviedol, že žalobca si v zákonom požadovanej lehote svoju povinnosť vyčísliť trovy právneho zastúpenia splnil, a to už priamo v podanej žalobe. Ustálená súdna prax akceptuje stav, keď účastník konania vyčísli trovy právneho zastúpenia už v samotnom návrhu na začatie konania a nežiada ďalší osobitný úkon tohto účastníka na účely ich priznania.

Odvolací súd, ktorý bol viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 O.s.p.), preskúmal rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti trov konania, prejednal odvolanie bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že uznesenie súdu prvého stupňa treba v napadnutej časti zmeniť.

Zo spisu vyplýva, že právny zástupca žalobcu vo veci vykonal 2 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, žaloba) po 16,60 eur v zmysle § 10 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z.z. K tomu treba pripočítať rež. paušál 2 x 7,81 eur, takže advokátska odmena spolu predstavuje 48,82 eur ( 2 x 16,60

= 33,20 eur + 2 x 7,81 eur = 48,82 eur). Keďže právny zástupca žalobcu je platiteľom DPH, odmena sa v zmysle § 18 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z. zvyšuje o 20 % DPH, t. j. o 9,76 eur. Advokátska odmena tak spolu predstavuje 58,58 eur. Trovy konania pozostávajúce zo súdneho poplatku za žalobu 16,50 eur a z trov právneho zastúpenia žalobcu teda predstavujú 75,08 eur (58,58 + 16,50 = 75,08 eur). Nemožno žalobcovi priznať trovy právneho zastúpenia za úkon právnej pomoci - pokus o zmier, nakoľko za trovy konania (§137 OSP) sa považujú len tie výdavky účastníka, ktoré vznikli od momentu začatia konania do jeho skončenia, resp. ktoré vznikli aj pred začatím konania, ale ich vynaloženie bezprostredne súvisí s konaním. Ako príklad možno uviesť odmenu advokáta za prevzatie a prípravu zastúpenia. Za trovy konania sa však nepovažujú výdavky, ktoré vznikli pred začatím konania, napr. pri pokuse o mimosúdne vyriešenie sporu (viď Komentár k Občianskemu súdnemu poriadku Števček/Ficová a kol. str. 356, komentár k ust. §137).

Trovy konania teda preyšujú pohľadávku viac ako jednonásobne a preto sú voči pohľadávke neprimerané. Za daného stavu bolo potrebné pri rozhodovaní o trovách konania postupovať v zmysle § 150 ods. 2 O.s.p. a náhradu trov konania znížiť. Názor žalobcu, že § 150 ods. 2 O.s.p. možno použiť iba v prípade, ak trovy konania predstavujú niekoľkonásobne vyššiu sumu ako samotná pohľadávka, nemá oporu v § 150 ods. 2 O.s.p. Treba vziať do úvahy, že predmetný spor je jednoduchý po skutkovej i po právnej stránke a úkony právnej služby vykonané právnym zástupcom žalobcu majú povahu tzv. formulárových úkonov.

Súd prvého stupňa však nepostupoval správne, keď o trovách konania rozhodoval podľa § 151 ods. 2 O.s.p. a žalobcovi priznal iba náhradu trov konania vo výške 16,50 eur za zaplatený súdny poplatok, bez priznania trov právneho zastúpenia s odôvodnením, že tieto neboli žalobcom vyčíslené v lehote 3 dní od vyhlásenia rozhodnutia. Z obsahu spisu totiž vyplýva, že právny zástupca žalobcu trovy konania (vrátane trov právneho zastúpenia) uplatnil a vyčísлил už v samotnej žalobe. Keďže súd prvého stupňa na prejednanie veci nenariadil pojednávanie (pristúpil iba k verejnému vyhláseniu rozsudku), nebolo potrebné vyzývať žalobcu na opätovné vyčíslenie trov právneho zastúpenia. Každý účastník konania má právo nechať sa právne zastúpiť advokátom a to i v tzv. drobnom spore a vzhľadom na to v prípade úspechu v spore má právo na náhradu trov právneho zastúpenia. Žalobcovi teda vznikol nárok i na náhradu trov právneho zastúpenia, ktorú bolo potrebné znížiť postupom podľa §150 ods. 2 O.s.p.. V prejednávanej veci je primeraným znížením náhrady trov právneho zastúpenia žalobcu v zmysle § 150 ods. 2 O.s.p. ich zníženie na polovicu, teda na sumu 29,29 eur (58,58 : 2 = 29,29 eur).

Odvolací súd je toho názoru, že v rámci postupu podľa § 150 ods. 2 O.s.p. nie je možné znížiť trovy konania pozostávajúce zo súdneho poplatku za žalobu. Náhradu týchto trov treba úspešnému účastníkovi vždy priznať v plnej výške.

Z týchto dôvodov odvolací súd v zmysle § 220 O.s.p. zmenil rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti trov konania tak, že žalovanému uložil povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 45,79 eur (16,50 + 29,29 = 45,79 eur).

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p.

Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.