

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 26CoE/398/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4413215306
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Pilek
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2015:4413215306.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v exekučnej veci oprávneného: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, konajúci Mgr. Tomášom Kušnírom, proti povinným: 1/ Y. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. X, P., 2/ Z. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XX, P., o vymoženie sumy 157,01 eura a trov exekúcie, o odvolaní oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky č.k. 15Er/819/2013-15 zo dňa 30. októbra 2013, jednohlasne, takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie Okresného súdu Nové Zámky č.k. 15Er/819/2013-15 zo dňa 30. októbra 2013 potvrdzuje.

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého, Exekútorový úrad so sídlom Záhradnícka 60, Bratislava, zo dňa 21.06.2013 a návrh na vykonanie exekúcie zo dňa 17.06.2013, v časti náhrady trov právneho zastúpenia v exekučnom konaní : za predexekučnú upomienku v sume 19,33 eur a za návrh na vykonanie exekúcie 19,33 eur zamietol.

Svoje rozhodnutie odôvodnil ustanoveniami § 14 ods. 3 písm. e) a ods. 8 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb a § 44 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (ďalej len „Exekučný poriadok“).

Súd prvého stupňa v odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že dňa 21.06.2013 súdny exekútor JUDr. Rudolf Krutý, Exekútorový úrad so sídlom Záhradnícka 60, Bratislava požiadal o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. V návrhu na vykonanie exekúcie zo dňa 17.06.2013 si právny zástupca oprávneného vyúčtoval trovy exekučného konania a to tak, že si uplatnil náhradu za tri úkony právnej pomoci a to: za prevzatie a príprava právneho zastúpenia, predexekučná upomienka a návrh na vykonanie exekúcie, pričom za každý si uplatnil sumu vo výške 19,33 eura. Právny zástupca oprávneného výpočet trov exekučného konania presne nešpecifikoval. V predmetnej veci je pre výpočet základnej sadzby tarifnej odmeny základom vymáhaná istina v sume 222,01 eura, jeden úkon právnej služby v polovičnej výške, spolu s režijným paušálom (7,81 eura) predstavuje sumu 16,11 eura + daň z pridanej hodnoty (20%) vo výške 3,22 eura. Na základe uvedeného výpočtu predstavuje suma 19,33 eura výšku odmeny za jeden úkon právnej pomoci v exekúcii. Právny zástupca si správne vyúčtoval výšku odmeny za jeden úkon sumu 19,33 eura, ale podľa názoru súdu prvého stupňa má nárok v danej exekúcii na odmenu len za jeden úkon právnej pomoci a to za prevzatie a príprava právneho zastúpenia. Súd prvého stupňa pritom poukázal na vyššie citovanú vyhlášku, ktorá uplatnenie úkonu - predexekučná upomienka neupravuje, pričom ju nie je možné subsumovať ani pod ustanovenie § 14 ods. 8 citovanej vyhlášky. Právny zástupca oprávneného nepreukázal zrealizovanie uvedeného úkonu žiadnym listinným dokladom. Aj v prípade, ak by ho preukázal, súd prvého stupňa bol toho názoru, že ide o úkon neúčelný a nehospodárny, nakoľko dlžník o svojej povinnosti plniť má vedomosť a tento úkon zbytočne navyšuje

trovy exekučného konania. Pokiaľ ide o návrh na vykonanie exekúcie, za tento úkon právnej pomoci súd nepriznal právnemu zástupcovi trovy, keďže uvedený návrh bol spísaný v Zápisnici pred súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým v Exekútorskom úrade v Bratislave. Právny zástupca oprávneného tento úkon osobne nevykonával a preto súd prvého stupňa nevidel dôvod, aby mu za tento úkon bola priznaná odmena. Na základe vyššie uvedených skutočností rozhodol tak, že právnemu zástupcovi nepriznal odmenu za úkon predexekučná upomienka a návrh na vykonanie exekúcie.

Proti tomuto uzneseniu podal oprávnený v zákonom stanovenej lehote odvolanie.

Oprávnený rozsah odvolania vymedzil tak, že ho podal iba v časti týkajúcej sa trov právneho zastúpenia oprávneného v exekučnom konaní vo výške 19,33 eura za úkon právnej služby - návrh na začatie konania.

Namietal nesprávne právne posúdenie veci súdom prvého stupňa, ktorý dospel k záveru, že odmenu za predmetný úkon právnej služby nie je možné priznať, nakoľko tento bol vyhotovený súdnym exekútorom vo forme notárskej zápisnice za prítomnosti právneho zástupcu oprávneného. Vo svojom odvolaní poukázal na § 14 ods. 3 písm. e) vyhlášky č. 655/2004 Z.z. a na § 38 ods. 1 Exekučného poriadku. Uviedol, že z logického výkladu týchto ustanovení vyplýva, že právnemu zástupcovi oprávneného patrí za podanie návrhu na vykonanie exekúcie do zápisnice pred súdnym exekútorom odmena podľa ustanovenia § 14 ods. 3 písm. e) vyhlášky, pričom právny zástupca oprávneného si uplatňuje trovy právneho zastúpenia v exekučnom konaní v súlade s týmito ustanoveniami vyhlášky a to: 1. úkon právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia a 2. úkon právnej služby - návrh na začatie konania, ktorý podal ústne do zápisnice pred súdnym exekútorom, pričom právny zástupca sa dostavil do sídla exekútorského úradu a súdnemu exekútorovi predložil potrebné podklady a vysvetlenia. Na skutočnosť, že za tento úkon právnej služby prináleží právnemu zástupcovi oprávneného odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny nič nementí skutočnosť, že súdnemu exekútorovi prináleží podľa § 21a vyhlášky č. 288/1995 Z.z. odmena za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie do zápisnice vo výške 16,60 eura, nakoľko to je odmena súdneho exekútora za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie do zápisnice a nie je ju možné stotožňovať s úkonom právnej služby advokáta v podobe podania návrhu na začatie konania do zápisnice. Zároveň si dovolil dať pozornosť ustanoveniu § 14 ods. 8 vyhlášky, podľa ktorého za úkony právnej služby, ktoré nie sú uvedené v odsekoch 1 až 3, patrí odmena ako za úkony, ktoré sú im svojou povahou a účelom najbližšie.

Na podklade vyššie uvedených skutočností žiadal napadnuté uznesenie zmeniť tak, že poveruje súdneho exekútora na vykonanie exekúcie v časti o vymoženie úkonu právnej služby - návrh na vykonanie exekúcie vo výške 19,33 eura.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP), preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako aj postup súdu, ktorý mu predchádzal v medziach podaného odvolania (§ 212 ods. 1 OSP) a zistil, že odvolanie oprávneného nie je dôvodné. Rozhodol tak bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 OSP.

Odvolací súd mal z obsahu spisu preukázané, že exekučné konanie sa začalo dňa 17.06.2013, kedy bola pred súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým spísaná zápisnica o návrhu na vykonanie exekúcie. Súdnym exekútor písomným podaním, ktoré bolo súdu prvého stupňa doručené dňa 28.06.2013 požiadal o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Následne súd prvého stupňa vydal napadnuté uznesenie.

Podľa § 14 ods. 3 písm. e) vyhlášky v znení účinnom do 30.06.2013, odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby: ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu.

Podľa § 21a vyhlášky č. 288/1995 o odmenách a náhradách súdnych exekútorov v znení neskorších predpisov, odmena za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie do zápisnice je 16,60 eura.

Podľa § 219 ods. 1 OSP, odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa 219 ods. 2 OSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Odvolací súd v zmysle vyššie citovaného ustanovenia konštatuje správnosť zistenia skutkového stavu súdom prvého stupňa a jeho správne právne posúdenie, preto v celom rozsahu poukazuje na odôvodnenie napadnutého rozhodnutia bez toho, aby odvolací súd tieto dôvody opakoval.

Na zdôraznenie správnosti napadnutého uznesenia odvolací súd poukazuje na skutočnosť, že exekučné konanie sa začína iba na návrh oprávneného, pričom konanie je začaté dňom, keby bol súdnemu exekútorovi doručený návrh oprávneného na začatie exekúcie. Ustanovenie § 193 písm. a) Exekučného poriadku umožňuje súdnemu exekútorovi, aby návrh na vykonanie exekúcie spísal formou zápisnice. Odmena za tento úkon - spísanie návrhu na vykonanie exekúcie do zápisnice je upravená vo vyhláške č. 288/1995 o odmenách a náhradách súdnych exekútorov, ktorá obsahuje pravidlá odmeňovania súdnych exekútorov za činnosť podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok). Odvolací súd preto nepovažoval nárok oprávneného na náhradu trov exekúcie v tejto časti za dôvodný, keďže v tomto prípade sa jedná o úkon vykonaný práve súdnym exekútorom, za ktorý mu v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia (§ 21a vyhlášky) patrí aj odmena.

Odvolací súd na podklade vyššie uvedených skutočností rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.