

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 11C/173/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713219998
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Petreás
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6713219998.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Jánom Petreásom, v právnej veci žalobcu BL Telecom collection, s.r.o. so sídlom Šoltésovej, 811 08 Bratislava, IČO: 47 150 513, zastúpeného advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o. so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711, proti žalovanému Y.Á. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Š. XXX, XXX XX W., t.č. na neznámom mieste, občanovi SR, zastúpeného opatrovníčkou O. L., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Zvolen, o zaplatenie 976,52 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný Y. U. je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi BL Telecom collection, s.r.o. Bratislava 146,67 Eur s 9% úrokmi z omeškania ročne

- zo sumy 144,17 Eur od 28.11.2010 do zaplatenia,

- zo sumy 2,50 Eur od 28.12.2010 do zaplatenia,

všetko do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku na účet žalobcu, vedený pod č. 2928896915/1100, VS: 191444311.

Súd konanie z a s t a v u j e v časti žalovanej sumy 215,14 Eur.

V prevyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Žalobca žalobou podanou 22.11.2013 žiadal zaviazať žalovaného na zaplatenie 976,52 Eur s 9% úrokmi z omeškania zo sumy 2,50 Eur od 28.12.2010 do zaplatenia, s 9% úrokmi z omeškania ročne zo sumy 144,17 Eur od 28.11.2010 do zaplatenia a s 9,25% úrokmi z omeškania ročne zo sumy 829,85 Eur od 26.11.2011 do zaplatenia a na náhradu trov konania.

Žalobca v žalobe uviedol, že spoločnosť Slovak Telekom, a.s. Bratislava ako postupca na jednej strane a žalobca BL Telecom collection s.r.o. Bratislava ako postupník na druhej strane uzavreli Zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok na žalobcu vrátane pohľadávky voči žalovanému vedenému pod referenčným číslom 9000896882. Zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 24.6.2013 vrátane jej prílohy a plnomocenstva udeleného žalobcom advokátskej kancelárii SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o. sú registrované na Okresnom súde Zvolen pod Spr. 1711/13.

Žalovaný ako záujemca uzavrel s právnym predchodcom žalobcu ako poskytovateľom v zmysle § 43 Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov Zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom žalobcu ako podnikom v zmysle § 4 ods.8 Zákona o elektronických komunikáciách žalovanému ako účastníkovi v zmysle § 5 ods.7 uvedeného zákona. Žalovaný sa zaviazal riadne odoberateľ služby elektronickej komunikácie, a to najmä uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla a platiť za ne riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku podľa zvoleného programu služieb.

Právny predchodca žalobcu riadne poskytoval žalovanému vyššie uvedené služby a ich cenu vyčíslil v zmysle zmluvy a aktuálneho cenníka faktúrami. Žalovaný nesplnil svoju povinnosť vyplývajúcu mu zo zmluvy a cenu riadne poskytnutých služieb žalobcovi nezaplatil resp. nezaplatil ich pomernú časť, čím porušil povinnosti jemu vyplývajúce zo zmluvy v spojení so všeobecnými podmienkami. Dlž žalovaného voči žalobcovi, ktorý vznikol na základe vyššie uvedených skutočností vyčíslil žalobca sumou 976,52 Eur.

Na pojednávanie sa nedostavil právny zástupca žalobcu a ani súdom ustanovená opatrovníčka žalovaného. Právny zástupca žalobcu ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní a žiadal vo veci rozhodnúť vo svojej neprítomnosti. O odročenie pojednávania nepožiadala ani súdom ustanovená opatrovníčka žalovaného. Súd preto vec prejednal a vo veci rozhodol v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu a v neprítomnosti súdom ustanovenej opatrovníčky žalovaného podľa § 101 ods.2 O.s.p.

Z predložených listinných dôkazov bolo zistené, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola uzavretá dňa 2.10.2008 Zmluva o pripojení spolu s Dodatkom k tejto zmluve. Žalovanému bol poskytnutý mobilný telefón Sony Ericsson K550i za kúpnu cenu 1,- Sk /0,03 Eur. V tabuľke č. 1 je uvedená zmluvná pokuta 10.000,- Sk/331,94 Eur. Doba viazanosti bola uvedená 24 mesiacov. Medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola dňa 13.1.2009 uzavretá Zmluva o pripojení aj s Dodatkom. Žalovanému bol poskytnutý mobilný telefón Nokia N95 8GB variant za kúpnu cenu 0,02 Eur. Doba viazanosti bola 24 mesiacov a zmluvná pokuta bola uvedená 497,91 Eur.

Z bodov 4. uvedených obidvoch Dodatkov k Zmluve o pripojení vyplýva, že v prípade porušenia zmluvných povinností zo strany účastníka (najmä hociktorej povinnosti uvedenej v bode 1 písm. b) alebo v bode 2 alebo v bode 3 tohto Dodatku alebo v článku 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo v článku 5 bod 5.2. písm. a) až c) Všeobecných podmienok) a následného vypojenia SIM karty zo strany podniku je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto Dodatku. Faktúrou č. 7010354970 zo dňa 8.11.2010 splatnou 27.11.2010 bola žalovanému vyfakturovaná suma 156,77 Eur za služby poskytnuté v období od 8.10.2010 do 7.11.2010.

Faktúrou č. 7011373776 zo dňa 8.12.2010, splatnou 27.12.2010 bola žalovanému vyfakturovaná suma vo výške 2,50 Eur za upomienku oneskorenej platby za obdobie 8.11.2010 do 7.12.2010.

Faktúrou č. 7111231217 zo dňa 8.11.2011, splatnou 25.11.2011 bola žalovanému vyfakturovaná zmluvná pokuta vo výške 829,85 Eur.

Právny zástupca žalobcu písomným podaním zo dňa 18.3.2014 zoberal žalobu späť v časti prevyšujúcej sumu vo výške 761,38 Eur. To znamená, že žalobu zoberal späť do časti žalovanej sumy 215,14 Eur.

Súd najskôr rozhodol vo veci platobným rozkazom č.k. 7Ro/283/2013-34 zo dňa 24.4.2014, ktorý sa nepodarilo doručiť do vlastných rúk žalovanému zdržiavajúcemu sa na neznámom mieste. Platobný rozkaz bol preto zrušený uznesením č.k. 7Ro/283/2013-40 zo dňa 4.9.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť 7.10.2014.

Uznesením č.k. 11C/173/2014-44 zo dňa 31.10.2014, právoplatným od 28.11.2014, bol žalovanému ustanovený opatrovník podľa § 29 ods.2 O.s.p.

Podľa § 43 ods.1 zákona č. 610/2003 Z.z., zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods.2 uvedeného zákona, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods.1 písm. a) uvedeného zákona, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa § 544 ods.1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods.2 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 545a Občianskeho zákonníka, neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti. Ak veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa zmluvná pokuta vzťahuje, súd prihliadne aj na výšku škody, ktorá porušením povinnosti vznikla, a na to, o koľko zmluvná pokuta presahuje rozsah vzniknutej škody.

Podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Právny zástupca žalobcu v písomnom podaní zo dňa 18.3.2014 uviedol, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému telekomunikačné zariadenie Nokia N95 za cenu 0,02 Eur s DPH, pričom štandardná cena v čase uzatvorenia uvedenej zmluvy o pripojení bola 479 Eur a telekomunikačné zariadenie Sony Ericsson K550i za cenu 0,03 Eur s DPH, pričom štandardná cena v čase uzatvorenia uvedenej zmluvy o pripojení bola 135,76 Eur. Hodnota dotácie právneho predchodcu žalobcu do kúpy týchto telefónnych zariadení bola 614,71 Eur. Právny zástupca žalobcu uviedol, že vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti si žalobca uplatnil zmluvnú pokutu len do výšky štandardnej ceny mobilného telefónu, ktorý bol žalovanému poskytnutý za zľavnenú cenu. Žalobu preto zobral čiastočne späť v časti prevyšujúcej sumu vo výške 761,38 Eur a žalovaného žiadal zaviazat' len na zaplatenie 761,38 Eur s príslušnými úrokmi z omeškania a na náhradu trov konania.

Predloženými listinnými dôkazmi bolo preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola spísaná Zmluva o pripojení s Dodatkom dňa 2.10.2008 a dňa 13.1.2009.

Zo žalovanej sumy predstavuje suma 144,17 Eur sumu vyfakturovanú za poskytnuté služby na základe uzavretých zmlúv, suma 2,50 Eur predstavuje vyfakturovanú sumu za odoslanú upomienku. Suma 829,85 Eur predstavuje vyúčtovanú zmluvnú pokutu.

Na základe vyššie uvedených ustanovení zákona žalovaný bol povinný platiť úhrady za služby poskytované právnym predchodcom žalobcu. Súd ho preto zaviazal na zaplatenie 146,67 Eur. Tým, že vyfakturované sumy nezaplatil v lehote splatnosti, dostal sa do omeškania s plnením svojho peňažného dlhu. Preto súd zaviazal žalovaného aj na zaplatenie úrokov z omeškania podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka a § 3 ods.1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom v čase vzniku omeškania.

Na základe čiastočného späťvzatia žaloby, ku ktorému došlo ešte pred začatím pojednávania, súd konanie zastavil v časti žalovanej sumy 215,14 Eur, ktorá suma predstavuje časť pôvodne žalovanej zmluvnej pokuty vo výške 829,85 Eur.

Z ustanovenia § 544 Občianskeho zákonníka vyplýva, že aj dohoda o zmluvnej pokute musí spĺňať náležitosti vyžadované u každého právneho úkonu v zmysle ustanovenia § 37 Občianskeho zákonníka. Musí byť určitá a zrozumiteľná, inak je neplatná. Súd má za to, že dojednanie zmluvnej pokuty spôsobom „v prípade porušenia zmluvnej povinnosti“ (s demonštratívnym výpočtom určitých povinností) je účastník povinný uhradiť zmluvnú pokutu v stanovenej výške, podmienku určitosti právneho úkonu nespĺňa. Zmluva o pripojení, ktorej súčasťou sú aj obchodné podmienky a dodatok, obsahuje niekoľko povinností účastníka rôznej závažnosti. Uvedená formulácia neumožňuje posúdenie, porušenie ktorej povinnosti účastníka je sankcionované zmluvnou pokutou. Tomuto záveru nebráni ani demonštratívny výpočet určitých povinností, a to práve preto, že je len príkladný. Zároveň pre svoju neurčitosť neumožňuje posúdenie primeranosti výšky zmluvnej pokuty vo vzťahu k zabezpečenej povinnosti. Demonštratívny výpočet zabezpečených povinností k platnosti dohody o zmluvnej pokute nepostačuje, pretože jej určitosť musí byť hodnotená ako celok a ak je takáto dohoda z tohto pohľadu neurčitá, nie je táto neurčitosť prelomená ani demonštratívnym výpočtom, v ktorom sa náhodou nachádza aj povinnosť, za ktorej porušenie veriteľ uplatňuje zmluvnú pokutu.

Súd preto žalobu v prevyšujúcej časti predstavujúcej zmluvnú pokutu zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods.2 O.s.p., podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t. j.

1) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

2) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania

3) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený

4) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie

5) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný

6) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom

7) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát

8) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.), t. j.

1) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

3) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p.,

4) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).