

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 4C/247/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8614206251
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Calko
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2015:8614206251.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudca JUDr. Michal CALKO, v právnej veci navrhovateľa X. H., nar. XX.X. XXXX, bytom X. č. XXX, XXX XX X., proti odporcom 1/ Z. H., nar. XX.X. XXXX, bytom A. N. XXX/XX, XXX XX N., 2/ Z. H. rod. P., nar. X.X. XXXX, bytom A. N. 68X/XX, XXX XX N., o určenie výživného na plnoleté dieťa, takto

rozhodol:

M e n í rozsudok Okresného súdu Svidník zo dňa 9.8.2013 sp. zn. 4C/239/2013-19 vo výroku o výživnom tak, že odporca v 1. rade Z. H. je povinný prispievať na výživu navrhovateľa X. H. zvýšeným výživným zo sumy 30 % životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo nezaopatrené dieťa (v danom prípade 27,13 eura), na sumu 140,00 eur/mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľa počnúc dňom 21.11. 2014 do budúcnosti.

M e n í rozsudok Okresného súdu Svidník zo dňa 9.8.2013 sp. zn. 4C/239/2013-19 vo výroku o výživnom tak, že odporkyňa v 2. rade Z. H., rod. P. je povinná prispievať na výživu navrhovateľa X. H. zvýšeným výživným zo sumy 30 % životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo nezaopatrené dieťa (v danom prípade 27,13 eura), na sumu 70,00 eur/mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľa počnúc dňom 21.11. 2014 do budúcnosti.

Nedoplatok na výživnom za mesiac november, december 2014, mesiac január 2015 v sume 338,61 eura odporca v 1. rade je povinný zaplatiť navrhovateľovi v jednorazovej splátke spolu s bežným výživným počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku.

Nedoplatok na výživnom za mesiac november, december 2014, mesiac január 2015 v sume 128,61

eura odporkyňa v 2. rade je povinná zaplatiť navrhovateľovi v jednorazovej splátke spolu s bežným výživným počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku.

Účastníkom náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Predmetom konania bol návrh na zvýšenie vyživovacej povinnosti - mení rozsudok Okresného súdu Svidník zo dňa 9.8.2013 sp. zn. 4C/239/2013-19 vo výroku o výživnom tak, že odporca v 1. rade Z. H. je povinný prispievať na výživu navrhovateľa X. H. zvýšeným výživným zo sumy 30 % životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo nezaopatrené dieťa (v danom prípade 27,13 eura), na sumu 140,00 eur/mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľa počnúc dňom 21.11. 2014 do budúcnosti.

Mení rozsudok Okresného súdu Svidník zo dňa 9.8.2013 sp. zn. 4C/239/2013-19 vo výroku o výživnom tak, že odporkyňa v 2. rade Z. H., rod. P. je povinná prispievať na výživu navrhovateľa X. H. zvýšeným výživným zo sumy 30 % životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo nezaopatrené dieťa (v danom prípade 27,13 eura), na sumu 70,00 eur/mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľa počnúc dňom 21.11. 2014 do budúcnosti. Navrhovateľ sa narodil dňa 18.9. 1993 vo Svidníku, ktorého narodenie je zapísané v knihe narodení Matričného úradu Svidník, vo zväzku 19, ročníka 1993, na strane 288, pod por. číslom 541, odporca v 1. rade je zapísaný ako otec, odporkyňa v 2. rade je zapísaná ako matka. Navrhovateľ v akademickom roku 2015/2016 je študentom Technickej univerzity v Košiciach, fakulta výrobných technológií so sídlom v Prešove, Bayerova 1, 080 01 Prešov. Naposledy vyživovacia povinnosť odporcov na navrhovateľov bola určená rozsudkom Okresného súdu Svidník zo dňa 9.8.2013 sp. zn. 4C/239/2013-19.

Podľa § 152 ods. 1 O.s.p. súd vo veci rozhodol rozsudkom podľa návrhu tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Zistený stav súd právne uzatvára:

Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť (§ 62 ods. 1 Zákona o rodine).

Výživné pľnoletých detí upraví súd len na návrh (§ 65 ods. 3 Zákona o rodine).

Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie (§ 75 ods. 1 Zákona o rodine).

Právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa (§ 77 ods. 1 Zákona o rodine).

Za životné minimum fyzickej osoby alebo fyzických osôb, ktorých príjmy sa posudzujú podľa § 3 spoločne, sa považuje suma, alebo úhrn súm 90,42 eura mesačne, ak ide o zaopatrené, nepľnoleté dieťa, o nezaopatrené dieťa (§ 2 písm. c/ zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime).

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 písm. a/ O. s. p. vyslovil, že účastníkom náhradu trov konania nepriznáva, nakoľko úspešný navrhovateľ náhradu trov konania nežiadal, keď konanie podľa § 4 ods.1 písm. g/ zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, je od poplatku vecne oslobodené.

Ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdávajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol (§ 157 ods. 3 O. s. p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Svidník, Sovietskych hrdinov 200/35, 089 01 Svidník na Krajský súd Prešov a to písomne.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho

-3- 4C/247/2014

sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak,

aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd

vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,

i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,

j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Keďže však účastníci po vyhlásení rozsudku zhodne vyhlásili, že s vyhláseným rozsudkom sú spokojní, vzdávajú sa práva odvolania, čo potvrdili vlastnoručnými podpismi do zápisnice, odvolanie nie je prípustné.