

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 9Co/98/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2112225157  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Klepancová  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2015:2112225157.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v právnej veci navrhovateľa: CETELEM SLOVENSKO, a.s., Panenská 7, Bratislava, IČO: 35 787 783, zastúpený Advokátskou kanceláriou JUDr. Marek Czompoly, s.r.o., Ventúrska č. 16, Bratislava, IČO: 47 234 547, proti odporkyňi: O. C., narodená XX.XX.XXXX, bytom I. XXXX/X, T., toho času na neznámom mieste, zastúpená opatrovníčkou S. H., zamestnankyňou Okresného súdu Trnava, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne: Združenie na ochranu spotrebiteľa HOOS, Námestie legionárov 5, Prešov, IČO: 42 176 778, zastúpený JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, Sov. Hrdinov 163/66, Svidník, o zaplatenie 684,56 eura s príslušenstvom na odvolanie navrhovateľa proti dopĺňaciemu rozsudku Okresného súdu Trnava č. k. 8C/265/2013-76 zo dňa 08. novembra 2013 v spojení s rozsudkom Okresného súdu Trnava č. k. 8C/265/2013-64 zo dňa 10. októbra 2013 takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnutý dopĺňací rozsudok súdu prvého stupňa **z r u š u j e** a vec mu v r a c i a na ďalšie konanie.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým dopĺňacím rozsudkom súd prvého stupňa rozhodol o trovách konania, ktoré vznikli účastníkom v konaní vedenom pod sp. zn. 8C/265/2013 tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania. Vecne svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že rozsudkom č. k. 8C/265/2013-64 zo dňa 10.10.2013 zrušil platobný rozkaz č. k. 9Ro/102/2012-14 zo dňa 21.12.2012 a odporkyňi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 613,98 eur s úrokom z omeškania 9 % ročne zo sumy 613,98 eur od 04.05.2012 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Vo zvyšnej časti návrh zamietol. Vzhľadom na skutočnosť, že v uvedenom rozsudku nerozhodol o náhrade trov konania, rozhodol o nich dopĺňacím rozsudkom. Vo veci bol čiastočne úspešný navrhovateľ, dosiahol čistý úspech 40% (úspech 70% - neúspech 30%), čo súd prvého stupňa vyhodnotil ako hodnotu podstatne menšiu ako 50%, preto mal za to, že v danej veci žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Samostatne nerozhodol o náhrade trov konania vedľajšieho účastníka na strane žalovanej s tým, že tento znáša procesný výsledok v spore, ktorý dosiahla žalovaná. Právne rozhodnutie odôvodnil ustanoveniami § 166 ods. 1, § 142 ods. 2 a § 151 ods. 8 Občianskeho súdneho poriadku (v ďalšom texte „O.s.p.“).

Dopĺňací rozsudok súdu prvého stupňa napadol v zákonnej lehote odvolaním navrhovateľ. Žiadal, aby odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa zmenil tak, že navrhovateľovi prizná náhradu trov konania vo výške 182,79 eur. Odvolanie odôvodnil tým, že súd prvého stupňa vec nesprávne právne posúdil. Nesúhlasil s tvrdením súdu prvého stupňa o pomere úspechu navrhovateľa v konaní. Poukázal na skutočnosť, že sa domáhal zaplatenia sumy vo výške 684,56 eur spolu s príslušenstvom. Rozsudkom zo dňa 10.10.2013 súd prvého stupňa priznal navrhovateľovi sumu vo výške 613,98 eur a príslušenstvom. Úspech navrhovateľa tak predstavuje 89,63% a úspech odporkyne 10,37%. Navrhovateľ teda dosiahol čistý úspech 79,26% a nie 40%, ako to uviedol prvostupňový súd v odôvodnení rozhodnutia. Z rozhodnutia súdu prvého stupňa nie je zrejmé, akými úvahami a skutočnosťami sa pri rozhodovaní o trovách riadil, keď uviedol, že čistý úspech navrhovateľa je 40%. V tejto časti navrhovateľ považuje rozhodnutie súdu prvého stupňa za nepreskúmateľné. Podľa

navrhovateľa mal súd prvého stupňa rozhodovať o trovách konania podľa ustanovenia § 142 ods. 3 O.s.p., keďže navrhovateľ mal neúspech len v pomerne nepatrnej časti, a priznať náhradu trov konania v celom rozsahu. Aj v prípade rozhodovania o trovách podľa ustanovenia § 142 ods. 2 O.s.p. mal súd navrhovateľovi správne priznať trovy v rozsahu, v ktorom mal úspech v konaní, t.j. vo výške 79,26 % z výšky uplatnených trov konania.

Odporkyňa ani vedľajší účastník na strane odporkyne sa k odvolaniu navrhovateľa nevyjadrili, samostatný odvolací návrh nepodali.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.), po zistení, že odvolanie podal včas účastník konania (§ 201, 204 O.s.p.), proti rozhodnutiu, proti ktorému je opravný prostriedok prípustný (§ 202 O.s.p.), preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa v medziach daných

rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 O.s.p.), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a dospel k záveru, že napadnutý dopĺňací rozsudok súdu prvého stupňa je potrebné zrušiť. Senát odvolacieho súdu toto rozhodnutie vydal pomerom hlasov 3:0, t.j. jednohlasne (§ 3 ods. 9 posledná veta zák. č. 757/2004 Z. z.).

Predmetom odvolacieho konania bolo preskúmanie správnosti postupu a rozhodnutia súdu prvého stupňa v časti náhrady trov konania.

Preskúmaním napadnutého dopĺňacieho rozsudku súdu prvého stupňa a spisového materiálu dospel odvolací súd k záveru, že odvolanie je dôvodné. Konanie súdu prvého stupňa je v danom prípade postihnuté procesnou vadou citovanou v ustanovení § 221 ods. 1 písm. h) O.s.p..

Podľa ustanovenia § 221 ods. 1 písm. h) O.s.p. súd rozhodnutie zruší ak súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav.

V preskúmvanej veci sa navrhovateľ domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie sumy 684,56 eur s príslušenstvom, súd prvého stupňa rozsudkom č.k. 8C/265/2013-64 zo dňa 10.10.2013 uložil odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 613,98 eur a príslušenstvom. Úspech navrhovateľa tak predstavuje 89,63% a úspech odporkyne 10,37%. Rozdiel medzi hodnotou 89,63% a 10,37% predstavuje čistý úspech navrhovateľa a jeho hodnota je 79,26%. Nie je teda možné súhlasiť so záverom súdu prvého stupňa, že čistý úspech navrhovateľa predstavuje 40%, pričom nie je zrejmé, akou úvahou sa súd prvého stupňa riadil, keď dospel k takémuto záveru o miere úspechu navrhovateľa. Porovnaním návrhu vo veci samej a vecného rozhodnutia súdu prvého stupňa je zrejmé, že súd prvého stupňa dospel k mylnému záveru pri zisťovaní pomeru úspechu účastníkov, tento pomer súčasne nesprávne vyhodnotil, v dôsledku čoho nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu.

S ohľadom na uvedené možno uzavrieť, že súd prvého stupňa svoje rozhodnutie o trovách konania založil na nesprávnom právnom posúdení veci. Rozhodnutie o trovách konania odvolacím súdom by však za tohto stavu veci v celom rozsahu nahrádzalo prvostupňové rozhodnutie, čím by bola porušená zásada dvojinstančnosti súdneho konania. Posúdenie veci v rámci dvojinstančného súdneho konania je súčasťou práva na súdnu ochranu a spravodlivý proces.

Odvolací súd poukazuje aj na skutočnosť, že z obsahu preskúmvaného spisu nevyplýva, že napadnutý dopĺňací rozsudok bol riadne verejne vyhlásený.

Podľa ustanovenia § 166 ods. 1, 2 O.s.p. ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania, o trovách konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže účastník do pätnástich dní od doručenia rozsudku navrhnuť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu. O návrhu na doplnenie rozsudku súd rozhodne do 30 dní od jeho podania. Doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, pre ktorý platia obdobne ustanovenia o rozsudku.

Podľa ustanovenia § 156 ods. 1, 3 O.s.p. rozsudok sa vyhlasuje vždy verejne; vyhlasuje ho predseda senátu alebo samosudca v mene Slovenskej republiky. Uvedie pritom výrok rozsudku spolu s odôvodnením a poučením o odvolaní a o možnosti výkonu rozhodnutia. Vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

S poukazom na citované zákonné ustanovenia, ak súd prvého stupňa nevyhlásil dopĺňací rozsudok, dopustil sa tým závažnej procesnej vady. Podľa uznesenia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6 Obdo 22/2009: „Verejné vyhlásenie rozsudku je úkon súdu, ktorý je z hľadiska vecného, časového, miestneho a personálneho neopakovateľný a nezameniteľný s iným úkonom súdu. Ak súd účastníka neupovedomil zákonu zodpovedajúcim spôsobom o mieste a čase verejného vyhlásenia rozsudku, odňal mu možnosť pred súdom konať [§ 237 písm. f) O.s.p.]; táto procesná vada konania je odstrániteľná len zrušením rozhodnutia vydaného v konaní, v ktorom k nej došlo.“

V konaní došlo k procesnej vade - dopĺňací rozsudok nebol verejne vyhlásený, čím došlo k naplneniu dôvodu na zrušenie uvedeného rozhodnutia súdu prvého stupňa aj z tohto dôvodu podľa ustanovenia § 221 ods. 1 písm. f) O.s.p. (účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom).

Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnutý dopĺňací rozsudok súdu prvého stupňa zrušil aj s poukazom na ustanovenie § 221 ods. 1 písm. h) O.s.p. (súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav) a vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 221 ods. 2 O.s.p.).

V ďalšom konaní súd prvého stupňa opätovne vyhodnotí pomer úspechu účastníkov v konaní, ktorý závisí od vzťahu vecného rozhodnutia k uplatnenému petitu, teda čím viac súd návrhu vyhovel, tým viac je účastník úspešný a naopak, čím je väčší rozsah zamietnutia návrhu, tým je väčšia miera úspechu odporcu.

V rozhodnutí o náhrade trov tohto konania rozhodne aj o náhrade trov odvolacieho konania (224 ods. 3 O.s.p.), pričom dopĺňací rozsudok verejne vyhlási.

#### **Poučenie:**

Toto uznesenie nemožno napadnúť odvolaním.