

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13CoCsp/35/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6622202951
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ama Odalošová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2022:6622202951.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Amy Odalošovej a členov senátu Mgr. Kataríny Katkovej a Mgr. Martina Štubniaka v právnej veci žalobcu: Slovenský plynárenský priemysel, a.s., IČO: 35 815 256, Mlynské nivy 44/a, 825 11 Bratislava, zast.: Valko & Volný, s.r.o., IČO: 35 916 192, Porubského 2, 811 06 Bratislava, proti žalovanému: I. H., nar. XX. XX. XXXX, bytom N. XXX/X, XXX XX K., o zaplatenie 568,82 € s prísl., o odvolaní žalobcu, proti rozhodnutiu Okresného súdu Lučenec č. k. 10Csp/50/2022-67 zo dňa 31. augusta 2022, takto

rozhodol:

I. Odvolanie žalobcu proti rozhodnutiu Okresného súdu Lučenec č. k. 10Csp/50/2022-67 zo dňa 1. augusta 2022 **o d m i e t a**.

II. Žalovanému náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie rozhodol platobným rozkazom sp. zn. 10Csp/50/2022 dňa 31. augusta 2022 o návrhu žalobcu tak, že uložil žalovanému povinnosť do 15 dní od doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi sumu 568,82 € a 5 % úrok z omeškania ročne - zo sumy 10 € od 02. 10. 2021 do zaplatenia, zo sumy 25,89 € od 19. 08. 2021 do zaplatenia a zo sumy 532,93 € od 01. 09. 2021 do zaplatenia, alebo v tej istej lehote podať odpor s vecným odôvodnením. Zároveň rozhodol, že žalovaný je povinný do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 17 € a trovy právneho zastúpenia vo výške 119,54 € na účet zástupcu žalobcu.

2. Proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie do výroku o trovách konania v platobnom rozkaze podal odvolanie v lehote v súlade s § 362 ods. 1 CSP žalobca. Uviedol, že odvolanie podáva v zmysle § 357 písm. m) CSP v spojení s § 265 ods. 1 CSP z dôvodu nesprávne uvedenej výšky náhrady trov právneho zastúpenia v platobnom rozkaze. Uviedol, že súd rozhodol tak, že priznal trovy právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby, prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, písomné podanie na súd vo výške 119,54 €. Žalobca si v návrhu na vydanie platobného rozkazu uplatnil aj nárok na náhradu trov konania za predžalobnú výzvu zaslanú žalovanému, t. j. má nárok vo výške 179,32 €. Poukázal na § 13a ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z., podľa ktorej odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí advokátovi za úkony a) prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, c) písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej, d) predžalobná výzva. Žiadal, aby súd zmenil rozhodnutie súdu prvej inštancie v časti rozhodnutia o náhrade trov konania tak, že prizná trovy právneho zastúpenia žalobcovi vo výške 179,32 €.

3. Skôr ako odvolací súd pristúpil k vecnému preskúmaniu napadnutého rozhodnutia, posudzoval, či je odvolanie proti napadnutému rozhodnutiu prípustné.

4. Podľa § 386 CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

5. Podľa § 355 ods. 1, 2 CSP proti rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon nevyklučuje. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon pripúšťa.

6. Napadnuté rozhodnutie o trovách konania je svojou povahou rozhodnutím, ktorým sa rozhoduje uznesením.

7. Podľa § 357 CSP odvolanie je prípustné proti uzneseniu súdu prvej inštancie o nároku na náhradu trov konania § 357 písm. m) CSP.

8. Z obsahu odvolania je zrejmé, že žalobca sa odvolal do výšky náhrady trov konania. Ustanovenie § 357 písm. m) CSP umožňuje odvolať sa len do nároku na náhradu trov konania, teda nie do výšky.

9. Z nálezu Ústavného súdu SR sp. zn. I.ÚS 207/2019 zo dňa 26. 09. 2019 okrem iného vyplýva: „Platobný rozkaz je rozhodnutie vo veci samej, ktoré je vydané v skrátenej konaní, ktorého skutkovým základom sú len skutočnosti tvrdené žalobcom a preukázané ním predloženými listinnými dôkazmi... Pre tento typ rozhodnutia je charakteristické súčasné rozhodovanie o predmete konania, ako aj o trovách konania. Rozhodovanie o trovách konania pritom zahŕňa:

- rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania,
- rozhodnutie o výške náhrady trov konania.

Ako bolo uvedené podľa § 357 písm. m) CSP je odvolanie prípustné proti uzneseniu súdu prvej inštancie o nároku na náhradu trov konania. Z § 357 písm. m) CSP však nevyplýva možnosť podať odvolanie proti uzneseniu súdu prvej inštancie o výške náhrady trov konania. Dôsledkom absencie právomoci odvolacieho súdu rozhodovať o odvolaní proti uzneseniu súdu prvej inštancie, ktorým rozhodol o výške náhrady trov konania je neprípustnosť dovolania.“

10. Z citovaného nálezu Ústavného súdu SR vyplýva, že proti rozhodnutiu o výške trov konania v platobnom rozkaze, odvolanie prípustné nie je, pretože proti takémuto rozhodnutiu ust. § 357 písm. m) CSP odvolanie neprípúšťa.

11. Pre úplnosť odvolací súd poukazuje aj na uznesenie Ústavného súdu SR sp. zn. IV.ÚS 536/2020-13 zo dňa 28. 10. 2020, z ktorého vyplýva, že „Ústavný súd konštatuje, že podľa § 251 CSP sa za trovy konania považujú len také výdavky, ktoré vznikli v konaní, t. j. v období od začatia konania (§ 156 CSP) do jeho skončenia (právoplatnosťou súdneho rozhodnutia, ktorým sa konanie končí).“

Na základe uvedeného možno analogicky konštatovať, že úkon právnej služby „predžalobná výzva“ (§ 13a ods. 1 písm. d) vyhlášky č. 655/2004 Z. z.), nie je výdavkom, ktorý vznikol v konaní. V rámci náhrady trov konania preto nemožno priznať advokátovi odmenu za tento úkon právnej služby.

12. Vzhľadom na vyššie uvedené (bod 10 odôvodnenia) odvolací súd odvolanie žalobcu odmietol.

13. O náhrade trov konania rozhodol odvolací súd v súlade s § 396 ods. 1 CSP, za použitia § 255 ods. 1 CSP. Žalobca bol v odvolacom konaní neúspešný, preto by vznikol nárok na náhradu trov konania žalovanému. Z obsahu spisu je však zrejmé, že žalovanému nevznikli žiadne trovy v rámci odvolacieho konania, preto mu odvolací súd trovy odvolacieho konania nepriznal.

14. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolaateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania, t. j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpisu uvedie, tiež proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh § 428 CSP).