

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 10C/8/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2313232204  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Foltánová  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2015:2313232204.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní vedenom pred samosudkyňou JUDr. Evou Foltánovou, v právnej veci žalobcu: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., IČO: 00 151 700, so sídlom, Dostojevského rad 4, Bratislava, proti žalovanému: N. L., M. XX.XX.XXXX, Q. L. W. XXX/X, XXX XX P., t.č. na neznámom mieste, v konaní zastúpený opatrovníčkou pre konanie J. Y., zamestnankyňou A. P., o zaplatenie 636,73 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný žalobcovi zaplatiť 636,73 Eur s 9 % ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 6.4.2012 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd žalobcovi priznáva náhradu trov konania vo výške 38,- Eur, ktorú sumu je povinný zaplatiť žalovaný žalobcovi do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobca svojim návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 06.12.2013 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného k zaplateniu sumy 636,73 Eur s príslušenstvom a k náhrade trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa XX.XX.XXXX žalovaný ako cyklista spôsobil dopravnú nehodu v Seredi, pri ktorej došlo ku škode na motorovom vozidle zn. K. J. V.. Č.. Y.-XXXCZ, ktorého majiteľ bol D. K.. Za spôsobenú škodu na motorovom vozidle žalobca uhradil na základe zmluvného poistenia menovanému poškodenému škodu vo výške 636,73 Eur dňa 05.03.2012. Voči žalovanému, ktorý sa priznal ako jednoznačný vinník nehody si žalobca uplatňuje regres, nakoľko spôsobil poistnú udalosť s následnou škodou vo výške 703,12 Eur. Od plnenia bola odrátaná zmluvne dojednaná spoluúčasť vo výške 66,39 Eur a teda poukaz činil sumu vo výške 636,73 Eur. Žalovaný na povinnosť zaplatenia bol upozornený výzvami zo dňa 05.03.2012, 11.04.2012 a 13.06.2012. Úrok z omeškania žalobca požaduje od 06.04.2012 nakoľko jeho výzvu zo dňa 05.03.2012 odporca prevzal najneskôr dňa 21.03.2012 a pohľadávku v lehote 15 dní neuhradil.

Súd v danej veci vydal platobný rozkaz č.k. 31Ro/2788/2013-25 zo dňa 17.01.2014. Žalovanému nebolo možné doručiť predmetný platobný rozkaz do vlastných rúk, preto súd platobný rozkaz uznesením č.k. 10C/8/2014-51 zo dňa 10.12.2014 v zmysle § 173 O.s.p. zrušil. Pobyt žalovaného sa i napriek vykonanému šetreniu zistiť nepodarilo, preto mu súd v zmysle § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovil opatrovníka pre toto konanie v osobe zamestnankyne Okresného súdu Galanta.

Súd vykonal dokazovanie čítaním návrhu a listinných dôkazov - Hlásenie škodovej udalosti pre poisteného zo dňa XX.XX.XXXX, Záznam o dopravnej nehode, Oznámenie poisťovni zo dňa XX.XX.XXXX, Výpočet hodnoty vozidla a výšky škody a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Žalovaný ako cyklista dňa XX.XX.XXXX spôsobil dopravnú nehodu v Seredi, pri ktorej došlo ku škode na motorovom vozidle zn. K. J. V. Č. Y.-XXXCZ. Za spôsobenú škodu na motorovom vozidle žalobca uhradil na základe zmluvného poistenia poškodenému škodu vo výške 636,73 Eur dňa 05.03.2012. Voči žalovanému, ktorý sa priznal ako jednoznačný vinník nehody si žalobca uplatňuje regres vo výške 636,73 Eur. Zároveň si žalobca uplatnil nárok na zákonný úrok z omeškania odo dňa 06.04.2012.

Podľa § 415 OZ každý je povinný počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám na zdraví, na majetku, na prírode a životnom prostredí.

Podľa § 420 ods. 1 OZ každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1 OZ uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa § 813 ods. 1 OZ ak poistený má proti inému právo na náhradu škody spôsobenej poistnou udalosťou, prechádza jeho právo na poistiteľa, a to do výšky plnenia, ktoré mu poistiteľ poskytol.

Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žalovaný ako cyklista dňa XX.XX.XXXX spôsobil dopravnú nehodu v Seredi, pri ktorej došlo ku škode na motorovom vozidle, pričom za spôsobenú škodu na motorovom vozidle žalobca uhradil na základe zmluvného poistenia sumu vo výške 636,73 Eur. Voči žalovanému, ktorý sa priznal ako jednoznačný vinník nehody si žalobca uplatnil regres vo výške 636,73 Eur. Zároveň si žalobca uplatnil nárok na zákonný úrok z omeškania odo dňa 06.04.2012.

S poukazom na takto zistený skutkový a právny stav súd žalobcovi v danej veci plnom rozsahu vyhovel, nakoľko jeho návrh bol podaný dôvodne a žalovaného zaviazal na zaplatenie žalovanej sumy a úrokov z omeškania v požadovanej výške, nakoľko sa neuhradením žalovanej sumy dostal do omeškania.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 OSP, kde žalobca ako úspešný účastník má právo na náhradu trov konania voči žalovanému ako neúspešnému účastníkovi konania, preto súd priznal žalobcovi náhradu trov konania vo výške 38,00 Eur, ktorá suma pozostáva zo zaplateného súdneho poplatku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie, a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, písomne alebo ústne do zápisnice.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.