

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 8C/245/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614208548
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Fedorková
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2015:7614208548.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňou JUDr. Blaženou Fedorkovou, v právnej veci navrhovateľa Všeobecnej zdravotnej poisťovne a.s., Mamateyova 17, Bratislava proti odporcovi Š. E., P. XX.XX.XXXX, Y. Š. XXX X..Č.. P. P. D., zastúpenému opatrovníčkou pre konanie JUDr. Janou Macalovou - vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Spišská Nová Ves o zaplatenie 198,57 Eur s prísl.

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 198,57 Eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojim návrhom domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie žalovanej sumy titulom nedodržania včasného oznámenia skutočnosti rozhodujúcej pre zánik verejného zdravotného poistenia navrhovateľovi. Odporca totiž, čase keď nebol poistencom navrhovateľa čerpal zdravotnú starostlivosť, ktorú za odporcu zdravotníckemu zariadeniu v sume 198,57 Eur uhradil navrhovateľ. U odporcu došlo k vyňatiu z povinného zdravotného poistenia SR (v období od 17.5.2010 do 17.6.2011) ako osobe, ktorá má trvalý pobyt v SR a je zamestnaná u zamestnávateľa, ktorý nemá sídlo na území SR a je zdravotne poistená na území štátu, v ktorom má jej zamestnávateľ sídlo, ktorým bola Česká republika. Odporca si zákonnú oznamovaciu povinnosť voči navrhovateľovi splnil až dňa 12.12.2011.

Súd na návrh navrhovateľa vydal vo veci platobný rozkaz č. k. 8Ro/183/2014-11 zo dňa 14.5.2014, ktorým zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 198,57 Eur. Odporcovi sa nepodarilo doručiť platobný rozkaz do vlastných rúk, súd preto platobný rozkaz uznesením č. k. 8C/245/2014 - 26, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňom 30.9.2014, podľa § 173 ods. 2 O.s.p zrušil.

Terajší pobyt odporcu sa súdu nepodarilo zistiť. Odporca je hlásený k trvalému pobytu na adrese uvedenej navrhovateľom v návrhu. Zásielky súdu sa mu nepodarilo doručiť na túto adresu a to ani prostredníctvom polície. Súd zisťoval pobyt odporcu prostredníctvom navrhovateľa, Registra obyvateľov SR v Banskej Bystrici, Obvodného oddelenia PZ v Nálepke, Obci Švedlár, Obvodného soudu pro Prachu 7, príbuznej odporcu T. E. a zistil, že sa zdržiava už 12 rokov v Českej republike. Súd odporcovi doručoval zásielku na adresu jeho prechodného pobytu Š. XXX/XX L. Š., okres U., avšak podľa poštového doručovateľa je na uvedenej adrese osobou neznámou. Keďže matka odporcu T. E. nebola ochotná svojmu synovi vykonávať opatrovnícku funkciu, súd odporcovi pre toto konanie uznesením č. 8C 245/2014 - 30 zo dňa 21.10.2014 ustanovil za opatrovníčku JUDr. Janu Macalovú vyššiu súdnu úradníčku Okresného súdu Spišskej Nová Ves.

Navrhovateľ sa pojednávania nezúčastnil, doručenie predvolania mal súd riadne vykázané a preto súd postupoval podľa § 101 ods. 2 O.s.p. a konal v jeho neprítomnosti.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, listinnými dôkazmi a to potvrdením VZP ČR, dokladom o uhradení výdavkov poistenca a zistil tento skutkový stav:

Z podaného návrhu súd zistil, že odporca sa dlhodobo zdržiava v zahraničí, kde je zdravotné poistný. V čase keď nebol poistencom navrhovateľa v období od 17.5.2010 do 17.6.2011 navrhovateľ uhradil za odporcu kapitačnú platbu v sume 198,57 Eur. Z dokladov predložených navrhovateľom vyplynulo, že svoju oznamovaciu povinnosť si odporca splnil až dňa 12.12.2011, kedy bolo navrhovateľovi doručené potvrdenie VZP ČR, Krajská pobočka pre hlavné mesto Prahu týkajúce sa sčítania doby poistenia.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 3 ods. 2 zákona č. 580/2004 Z. z. povinne verejne zdravotne poistená je fyzická osoba, ktorá má trvalý pobyt na území Slovenskej republiky; to neplatí, ak

a) je zamestnaná v cudzine a je zdravotne poistená na území štátu, v ktorom vykonáva činnosť zamestnanca,

b) vykonáva samostatnú zárobkovú činnosť v cudzine a je zdravotne poistená na území štátu, v ktorom vykonáva činnosť,

c) dlhodobo sa zdržiava v cudzine a je zdravotne poistená v cudzine a na území Slovenskej republiky nie je zamestnaná ani nevykonáva samostatnú zárobkovú činnosť; za dlhodobý pobyt v cudzine sa považuje pobyt dlhší ako šesť po sebe nasledujúcich kalendárnych mesiacov.

Podľa § 5 ods. 2 zákona č. 580/2004 Z. z. u fyzickej osoby, ktorá má trvalý pobyt 3) na území Slovenskej republiky, verejné zdravotné poistenie zaniká deň pred dňom, keď nastali skutočnosti uvedené v § 3 ods. 2 písm. a) až c), alebo dňom zániku trvalého pobytu na území Slovenskej republiky.

Podľa § 23 ods. 3 zákona č. 580/2004 Z. z. poistenec je povinný oznámiť zdravotnej poisťovni vznik skutočností uvedených v § 11 ods. 7 písm. g), j), k) a l), a to do ôsmich dní od vzniku skutočnosti. Vznik týchto skutočností preukazuje poistenec čestným vyhlásením.

Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 580/2004 Z. z. poistenec má právo na úhradu zdravotnej starostlivosti v rozsahu ustanovenom osobitným predpisom, 1) ak ďalej nie je ustanovené inak.

Podľa § 23 ods. 1 písm. c) zák. č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení v znení zmien a doplnkov (účinný od 1.1.2005) poistenec je povinný oznámiť zdravotnej poisťovni skutočnosti rozhodujúce pre zánik verejného zdravotného poistenia a vrátiť preukaz poistenca najneskôr do 8. dní od skutočnosti rozhodujúcej pre zánik verejného zdravotného poistenia.

V konaní bolo preukázané, že v období od 17.5.2010 do 17.6.2011 nebol odporca poistencom navrhovateľa. K zániku poisteneckého vzťahu u odporcu došlo z dôvodu toho, že odporca je zamestnaný u zamestnávateľa, ktorý nemá sídlo na území SR a je zdravotne poistený na území štátu v ktorom má jeho zamestnávateľ sídlo. Odporca však zánik poistného vzťahu neoznámil navrhovateľovi v zákonom stanovenej lehote. Svoju oznamovaciu povinnosť si splnil až 12.12.2011, teda nie do 8 dní od skutočnosti rozhodujúcej pre zánik poistného vzťahu. Keďže v tomto období čerpal zdravotnú starostlivosť v sume 198,57 Eur a navrhovateľ zdravotníckemu zariadeniu uhradil za odporcu žalovanú sumu, súd návrh navrhovateľa vyhovel a odporcu k úhrade žalovanej sumy zaviazal tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Výrok o trovách sa opiera o ustanovenie § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O trovách konania rozhodol súd podľa citovaného ustanovenia s tým, že neúspešný odporca na ich náhradu nemá právo. Navrhovateľovi trovy konania nepriznal, hoci mal úspech, pretože si ich náhradu neuplatnil. Súd v zmysle § 151 ods. 1 O.s.p. o trovách konania navrhovateľa nerozhodoval.

V zmysle § 4 ods. 1 písm. c/ zákona č. 71/1992 Z.z. v znení neskorších predpisov a platnom znení, od poplatku je oslobodené konanie vo veciach zdravotného, nemocenského a dôchodkového poistenia, sociálneho zabezpečenia a poskytovania zdravotnej starostlivosti. Keďže ide o vecné oslobodenie, súd nezaväzoval odporcu zaplatiť súdny poplatok z návrhu a poplatková povinnosť nevznikla ani navrhovateľovi.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95 Zb., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.