

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 19Co/27/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122426971
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 07. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Čupková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2024:6122426971.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Beáty Čupkovej a sudkýň JUDr. Viery Škultétyovej a JUDr. Zuzany Slušnej v spore žalobcu A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., D. X, právne zastúpeného JUDr. Michalom Hoffmannom, advokátom so sídlom Nám. sv. Anny 20A, Trenčín, IČO: 37 914 375, proti žalovanému E. A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. G. XXX/X, H., o zaplatenie 40 000,- eur s príslušenstvom, o späťvzati žaloby žalobcom po vydaní rozsudku Okresného súdu Trenčín zo dňa 9. októbra 2023, č. k. 14C/9/2023-82, takto

rozhodol:

P r i p ú š ť a späťvzatie žaloby, rozsudok Okresného súdu Trenčín zo dňa 09.10.2023, č.k. 14C/9/2023-82, z r u š u j e a konanie z a s t a v u j e .

Žalovaný m á proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie svojím rozsudkom vo výroku I. uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 40 000,- eur spolu s úrokom z omeškania 6,25 % ročne zo sumy 40 000,-eur od 24.06.2023 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Výrokom II. v zostávajúcej časti žalobu zamietol. Výrokom III. žalobcovi priznal proti žalovanému právo na náhradu trov konania 91,08 %, s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

2. Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie žalovaný a domáhal sa, aby odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie zmenil tak, že žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietne a súčasne žalovanému voči žalobcovi prizná nárok na náhradu trov prvoinštančného konania ako aj odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

3. V priebehu odvolacieho konania podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 09.05.2024 žalobca vzal žalobu v plnom rozsahu späť a žiadal, aby súd konanie zastavil. Späťvzatie žaloby sa žalobca rozhodol vykonať v záujme urovnania vzájomných sporov, ktoré so žalovaným do dnešného dňa má, pričom zároveň vyhlasuje, že voči žalovanému ku dňu späťvzatia žaloby neevduje žiadnu peňažnú pohľadávku. Žalobca zároveň vyjadruje presvedčenie, že týmto svojim jednostranným a bezpodmienečným krokom bude motivovať žalovaného k späťvzatiu jeho súdnej žaloby z roku 2021 v inej právnej veci o určení neplatnosti dobrovoľnej dražby, ktorá má pre neho veľmi negatívne dôsledky. Žalobca zároveň žiadal súd, aby žiadnej zo sporových strán nepriznal nárok na náhradu trov konania.

4. Podľa § 370 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

5. Podľa § 370 ods. 2 CSP, súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

6. Žalobca má právo procesnými úkonmi, ktoré sú prejavom jeho autonómnej vôle, ovplyvňovať priebeh a smerovanie celého súdneho konania (tzv. dispozičný princíp sporového konania). Vôľa žalobcu dosiahnuť zastavenie konania prostredníctvom inštitútu späťvzatia žaloby je limitovaná dvoma skutočnosťami, a to nesúhlasom druhej procesnej strany so zastavením konania a existenciou vážnych dôvodov, pre ktoré konanie zastaviť nemožno.

7. V danom prípade došlo k späťvzatiu žaloby po rozhodnutí súdu prvej inštancie, a preto v súlade s § 370 ods. 1, 2 CSP bolo potrebné zistiť stanovisko protistrany.

8. Odvolací súd z uvedeného dôvodu žalovaného vyzval, aby v lehote 10 dní od doručenia súdu oznámil, či súhlasí so späťvzatím žaloby a či si uplatňuje nárok na náhradu trov konania. Výzva bola žalovanému doručená dňa 04.06.2024.

9. Žalovaný na základe výzvy odvolacieho súdu vo svojom vyjadrení uviedol, že súhlasí so späťvzatím žaloby a zároveň si uplatnil nárok na náhradu trov konania (súdny poplatok za podané odvolanie vo výške 2 330,- Eur).

10. V predmetnom spore vzal žalobca svoju žalobu späť po vyhlásení rozsudku súdu prvej inštancie, avšak skôr ako rozsudok nadobudol právoplatnosť. Keďže žalovaný vyjadril súhlas so späťvzatím žaloby, odvolací súd v zmysle ust. § 370 ods. 1 CSP späťvzatie žaloby pripustil a v zmysle § 370 ods. 2 CSP súčasne zrušil rozsudok Okresného súdu Trenčín zo dňa 09.10.2023, č.k. 14C/9/2023-82 a konanie zastavil.

11. O náhrade trov konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 256 ods. 1 CSP. Nakoľko žalobca zaviniť zastavenie konania, po vyhlásení rozsudku súdu prvej inštancie zbral žalobu späť z dôvodu záujmu o urovanie vzájomných sporov so žalovaným a z dôvodu, že voči žalovanému ku dňu späťvzatia žaloby neexistuje žiadna peňažná pohľadávka, odvolací súd priznal žalovanému nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100 %. V zmysle § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

12. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne jednomyseľne.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).