

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 2Tos/149/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3122010902  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 12. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Janík  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2022:3122010902.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu JUDr. Jozefa Janíka a sudcov JUDr. Mariána Dunčka a JUDr. Michala Antalu v trestnej veci odsúdeného E. M., nar. XX.XX.XXXX v K., trvale bytom E., t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody (ďalej len ÚVTOS) Dubnica nad Váhom, prejednal na neverejnom zasadnutí dňa 27. decembra 2022 sťažnosť prokurátora Okresnej prokuratúry Trenčín (ďalej len prokurátora) v neprospech odsúdeného, podanú proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 12. septembra 2022, sp. zn. 37Pp/253/2022 a takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sa sťažnosť prokurátora z a m i e t a, pretože nie je dôvodná.

### odôvodnenie:

Okresný súd Trenčín uznesením zo dňa 12. septembra 2022, sp. zn. 37Pp/253/2022, podľa § 66 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona v spojení s § 415 odsek 1 Trestného poriadku odsúdeného E. M. podmienene prepustil z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Žilina sp. zn. 22T/39/2018 zo dňa 27.04.2018 v spojení s uznesením Okresného súdu Žilina sp. zn. 22T/39/2018 zo dňa 28.09.2019, z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Žilina sp. zn. 29T/8/2019 zo dňa 22.01.2019, z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Žilina sp. zn. 3T/46/2018 zo dňa 04.06.2018 v spojení s uznesením Okresného súdu Žilina sp. zn. 3T/46/2018 zo dňa 25.05.2020 a z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Žilina sp. zn. 0T/97/2019 zo dňa 28.06.2019 v spojení s uznesením Okresného súdu Žilina sp. zn. 0T/97/2019 zo dňa 14.04.2021 (výrok pod bodom I), podľa § 68 odsek 1 Trestného zákona určil odsúdenému skúšobnú dobu na 4 (štyri) roky a súčasne nariadil probačný dohľad nad odsúdeným na 2 (dva) roky a zároveň odsúdenému uložil v čase probačného dohľadu nasledujúce obmedzenie a povinnosť:

- podľa § 51 odsek 3 písmeno b) Trestného zákona zákaz požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok,
- podľa § 51 odsek 4 písmeno k) Trestného zákona príkaz zamestnať sa alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie (výroky pod bodom II).

Okresný súd v odôvodnení napadnutého rozhodnutia uviedol, že po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom odsúdeného na podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom odsúdeného a odpisom z registra trestov odsúdeného, dospel k záveru, že odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone tohto trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a dôvodne sa od neho môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Formálnu podmienku odsúdený splnil dňom 21.12.2021 po vykonaní potrebnej pomernej časti (1/2) z výmery uložených trestov, ako to vyplýva i zo skráteného výpisu. Splnenie oboch materiálnych podmienok mal okresný súd preukázané z hodnotenia ÚVTOS Dubnica nad Váhom i spisového materiálu. Poukázal na hodnotenie z ÚVTOS s tým, že odsúdený počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje svoje polepšenie, a to schopnosťou viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, vrátane dodržiavania všetkých

právných noriem, vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, príkazy a nariadenia príslušníkov rešpektuje, žiadne nedostatky sa u neho počas celého výkonu trestu nevyskytli. V kolektíve odsúdených je jeho správanie nekonfliktné, ostatným odsúdeným je nápomocný. K trestnej činnosti zaujíma kritický postoj, vyjadruje sa k nej s ľútosťou, uvedomuje si svoju zodpovednosť a priznáva negatívne kroky z minulosti. Voľný čas trávi aktívne a do pracovného procesu je zaradený na pracovisku s dohľadom v ústave, kde si svoje povinnosti riadne plní. Rovnako sa zúčastňuje aj činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného, kde sa zapája do čistiacich prác na izbe, v sektore a jeho okolí. Stanovený program zaobchádzania odsúdený plní vo všetkých bodoch a teda odsúdený naplnil prvú materiálnu podmienku, t. j. vo výkone trestu viedol riadny život, plnením svojich povinností a správaním sa. Splnená bola aj tretia z citovaných podmienok, t. j. dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode a neexistencia príliš veľkého rizika jeho recidívy. Vzhľadom na uvedené sa tak stotožnil s hodnotením ústavu, ktorý odporučil odsúdeného podmiennečne prepustiť, pri ustálení stredného rizika recidívy. Okresný súd pri hodnotení tretej podmienky prihliadol na to, že odsúdený vo výkone trestu preukázal svoje polepšenie, má vybudované pracovné návyky, príčinou páchania trestnej činnosti bol laxný prístup k jeho rodičovským povinnostiam. U odsúdeného ide síce o tretí výkon trestu, pričom už bol raz z výkonu trestu podmiennečne prepustený, a to dňa 07.09.2004, pričom okresný súd je toho názoru, že aj tento trest bude viesť k tomu, že odsúdený sa ponaučil, zistil, kam až ho jeho nezodpovedné konanie môže doviest, a preto sa takému konaniu do budúcnosti vyhne. Odsúdený svojím doterajším správaním počas výkonu trestu súd presvedčil, že došlo u neho k zmene tých povahových vlastností, ktoré ho do výkonu trestu dostali. Odsúdený si uvedomuje potrebu dodržiavania pravidiel, prezentuje vôľu pracovať a tak si zabezpečovať legálnym spôsobom svoj príjem a zabezpečiť si tak aj riadne plnenie svojich povinností. Bola u neho teda splnená tak formálna, ako aj obe materiálne podmienky pre podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Návrh odsúdeného je teda - spĺňajúc podmienky podľa § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. - plne dôvodný.

Proti napadnutému uzneseniu podal ihneď po jeho vyhlásení, teda v zákonnej lehote, sťažnosť prokurátor v neprospech odsúdeného. Namietal v nej jeho správnosť najmä z dôvodu absencie materiálnej podmienky pre podmiennečné prepustenie, keď z aktuálneho odpisu registra trestov vyplýva, že na odsúdeného E. M. bolo doposiaľ už 4-krát pôsobené podmiennečnými trestami odňatia slobody a taktiež 4-krát nepodmiennečnými trestami odňatia slobody. Už bol dokonca v minulosti aj podmiennečne prepustený. Z hodnotenia ústavu okrem iného vyplýva, že resocializačná prognóza u odsúdeného je hodnotená ako menej priaznivá na základe stredného rizika recidívy trestnej činnosti. Z pohľadu predchádzajúcich odsúdení, s poukazom aj na viackrát uložený trest odňatia slobody, mal možnosť odsúdený E. M. preukázať zmenu svojho správania, avšak túto nevyužil. Vzhľadom na trestnú minulosť odsúdeného možno ustáliť, že tento má tendenciu páchať trestnú činnosť. Z hľadiska naplnenia výchovného účelu trestu v zmysle § 34 odsek 1 Trestného zákona vo vzťahu k odsúdenému E. M. má do popredia vystupovať represívna zložka trestu, nakoľko u odsúdeného dochádza k opakovanému páchaniu trestnej činnosti. Zo zmyslu inštitútu podmiennečného prepustenia vyplýva, že podmiennečné prepustenie nie je automaticky udeľovanou odmenou za relatívne dobré správanie vo výkone trestu bez ohľadu na účel trestu. Tieto skutočnosti odôvodňujú podmiennečné prepustenie len vtedy, keď so zreteľom na ne, ale aj so zreteľom na ďalšie okolnosti, ktoré môžu mať v tomto smere význam, je odôvodnená nádej, že odsúdený bude viesť aj na slobode riadny život a nie je tu pre spoločnosť príliš veľké riziko recidívy. Materiálnu podmienku spočívajúcu v možnosti očakávať, že odsúdený v budúcnosti povedie riadny život je potrebné skúmať aj pri zohľadnení okolností predchádzajúceho života odsúdeného, vrátane jeho skorších odsúdení. S poukazom na uvedené, u odsúdeného nie je možné dôvodne predpokladať, že v budúcnosti povedie riadny život a preto pre jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody nie sú splnené zákonné predpoklady. Vzhľadom na vyššie uvedené navrhol, aby Krajský súd v Trenčíne napadnuté uznesenie Okresného súdu Trenčín spisová značka 37Pp/253/2022-39 zo dňa 12.09.2022 zrušil a uložil Okresnému súdu Trenčín, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

Odsúdený sa k písomným dôvodom sťažnosti prokurátora do termínu konania neverejného zasadnutia krajského súdu bližšie nevyjadril.

Krajský súd v Trenčíne, ako nadriadený súd na podklade sťažnosti prokurátora, ktorá mu spolu so spisom bola predložená 25. novembra 2022, preskúmal dňa 27. decembra 2022 na neverejnom zasadnutí podľa § 192 ods. 1 Tr. por. správnosť všetkých výrokov napadnutého uznesenia, ako aj konanie predchádzajúce týmto výrokom a dospel k záveru, že sťažnosť prokurátora nie je dôvodná.

Podľa § 66 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd môže odsúdeného podmienene prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život - ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zák. pri rozhodovaní o podmienene prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 68 ods.1 Tr.zák. pri podmienene prepustení súd určí skúšobnú dobu na jeden rok až sedem rokov; skúšobná doba sa začína podmienene prepustením odsúdeného. Súd môže zároveň nariadiť probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do troch rokov a ustanoviť mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/>> a 4. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/>> Ak ide o podmienene prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, súd určí skúšobnú dobu na desať rokov a súčasne nariadi probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do piatich rokov a ustanoví mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/>> a 4. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/>> Podmienene prepustený je povinný podrobiť sa kontrole technickými prostriedkami, ak je takáto kontrola nariadená. Nariadiť kontrolu technickými prostriedkami možno, ak sú splnené podmienky podľa osobitného predpisu. Skúšobná doba neplynie počas výkonu nepodmienečného trestu odňatia slobody a počas výkonu väzby.

Krajský súd v súlade s právnym názorom súdu prvého stupňa dospel k záveru, že v posudzovanom prípade všetky zákonom vyžadované podmienky na podmienene prepustenie odsúdeného E. M. uvedené v ustanovení § 66 Tr. zák. boli splnené. Odsúdený vykonal potrebnú časť uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody dňa 22.12.2021 a teda formálna podmienka na jeho podmienene prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody bola splnená.

Okresný súd v posudzovanom prípade sa všetkými zákonnými hľadiskami dôsledne riadil, prihliadol na všetky okolnosti, ktoré majú význam pre rozhodnutie o tom, či sú splnené podmienky pre podmienene prepustenie odsúdeného, t. j. pre záver, že odsúdený plnením svojich povinností a správaním vo výkone trestu preukázal nielen polepšenie, ale že možno od neho aj dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. V uvedenom smere vykonal všetky potrebné dôkazy a dospel k vecne správne záveru, podľa ktorého odsúdený E. M. vo výkone trestu plnením povinností a správaním preukázal nielen polepšenie, ale plnením stanovených krátkodobých cieľov zaobchádzania (tieto sú u neho zamerané najmä na zodpovedné plnenie povinností vyplývajúcich zo zákonných a interných noriem, rozvíjanie empatie, zodpovednosti, zvládanie záťaže, kritické nahliadanie na páchanie trestnej činnosti, zodpovedné rodičovstvo, rozvíjanie morálneho a právneho vedomia, stanovenie si konkrétnych a reálnych životných cieľov, aktívne trávenie voľného času zapájaním sa do aktivít z ponuky kultúrno-osvetovej činnosti, čítanie literatúry z ponuky ústavnej knižnice, rozvíjanie záujmu o šport, pracovanie s cieľom rozvíjania a udržiavania si pracovných návykov, zapájanie sa do činnosti pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného, udržiavanie vzťahov s rodinou a upevňovanie s dcérou) aj dostatočnú snahu po náprave a zmene hodnotovej orientácie, ktorá odôvodňuje predpoklad jeho pozitívneho správania v budúcnosti. V tejto súvislosti krajský súd poukazuje tiež na to, že odsúdený E. M. síce vo výkone trestu odňatia slobody nie je prvýkrát, no tiež poukazuje na skutočnosť, že s ohľadom na vytvorené sociálne zázemie, jeho kritický postoj k spáchanej trestnej činnosti a odporúčanie riaditeľa ÚVTOS je možné predpokladať, že nebude odkázaný na páchanie ďalšej trestnej činnosti a teda v danom prípade podľa názoru krajského súdu doterajšie pôsobenie týmto druhom trestu je dostatočné. Krajský súd navyše poukazuje na to, že odsúdený E. M. si trest odňatia slobody vykonáva v ústave na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, pričom počas doteraz vykonanej časti trestu nebol disciplinárne potrestaný, naopak bol trikrát disciplinárne odmenený.

Súd prvého stupňa teda správne zistil, že odsúdený spĺňa zákonné podmienky pre podmienene prepustenie, keďže vzhľadom na okolnosti správne a podrobne uvedené okresným súdom v napadnutom uznesení možno dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život tak ako to predpokladá ustanovenie § 66 ods.1 Tr. zák.

V uvedených smeroch sú zistenia a závery súdu prvého stupňa vecne správne a presvedčivo odôvodnené, preto krajský súd na tieto dôvody, s ktorými sa stotožnil, poukazuje. V tejto súvislosti pripomína, že v dvojinstančnom súdnom konaní rozhodnutia súdov tvoria jednotu a pri existencii kvalifikovaného rozhodnutia súdu prvého stupňa dáva nadriadenému súdu možnosť len v podrobnostiach poukázať na dôvody, na ktorých súd prvého stupňa založil svoje rozhodnutie. Napadnuté uznesenie je vecne správne, náležité a presvedčivo odôvodnené.

Krajský súd na základe uvedených dôvodov nepovažoval sťažnosť prokurátora za dôvodnú, preto ju podľa § 193 ods.1 písm. c) Tr. por. zamietol.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne pomerom hlasov tri ku nule (3:0).

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.