

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 7C/171/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2613211944
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Sláviková
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2015:2613211944.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou JUDr. Vierou Slávikovou v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpený advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843 proti odporcovi: W. G., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom C. T. XXX, XXX XX Č., toho času na neznámom mieste, štátny občan SR, zastúpený súdom ustanovenou opatrovníčkou I.S. C., pracovníčkou Okresného súdu v Skalici o zaplatenie 3 443,22 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 3.443,22 €, úrok z omeškania zo splátok za obdobie od 21.12.2010 do 13.11.2011 vo výške 74,79 €, ročný úrok z omeškania 9% zo sumy 3.443,22 € od 14.11.2011 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia v sume 500,18 € a súdny poplatok v sume 206,50 € do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku k rukám právneho zástupcu navrhovateľa.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojim návrhom podaným na Okresnom súde Senica dňa 19.11.2013 domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 3 443,22 €, úroku z omeškania zo splátok za obdobie od 21.12.2010 do 13.11.2011 vo výške 74,79 €, ročného úroku z omeškania vo výške 9 % zo sumy 3 443,22 € od 14.11.2011 do zaplatenia a náhrady trov konania, keďže právny predchodca navrhovateľa, Slovenská sporiteľňa, a.s., poskytla odporcovi úver a odporca poskytnutý úver nesplácal riadne a včas. Na navrhovateľa bola postúpená pohľadávka v celkovej výške 11 215,55 €, ktorá pozostávala z istiny vo výške 9 473,63 €, úroku vo výške 633,85 €, úroku z omeškania vo výške 1 084,15 € a príslušenstva vo výške 23,92 €. Uvedený úrok z omeškania vo výške 1 084,15 € a ostatné príslušenstvo vo výške 23,92 € si navrhovateľ v konaní neuplatnil. Navrhovateľ si v konaní uplatnil len splátky úveru splatné od 20.12.2010 do 20.9.2012, teda spolu 22 splátok v celkovej výške 3 443,22 €. Splátky pôvodne splatné od 20.11.2011 do 20.9.2012 sa stali splatnými dňa 13.11.2011, kedy navrhovateľ vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Zvyšné splátky si navrhovateľ v tomto konaní neuplatnil.

Následne tunajší súd návrhu navrhovateľa vyhovel a to platobným rozkazom, č. k. 3Ro/406/2013 - 27 zo dňa 7.4.2014, ktorý sa nepodarilo odporcovi doručiť do vlastných rúk, keďže odporca sa zdržiava na neznámom mieste a preto súd platobný rozkaz uznesením, č.k. 7C/171/2014 - 45 zo dňa 26.11.2014 zrušil a vo veci nariadil pojednávanie. Odporcovi na ochranu jeho záujmov v zmysle § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovil opatrovníčku I. C., pracovníčku Okresného súdu v Skalici.

Účastníci sa na pojednávanie nedostavili, doručenie predvolania mali vykázané riadne a včas. Právny zástupca navrhovateľa svoju a navrhovateľovu neúčast' na pojednávaní ospravedlnil a žiadal, aby súd rozhodol o návrhu na základe predložených listinných dôkazov bez osobnej účasti sporných strán. Súd v súlade s § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal a rozhodol v ich neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie Zmluvou o splátkovom úvere č. 0189704182, všeobecnými obchodnými podmienkami, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 27.12.2011, výzvou k úhrade a oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 25.10.2011, Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 1285/2011/CE, pokusom o zmier zo dňa 28.10.2013, ako aj ostatným obsahom spisu a zistil tento stav veci:

Súd mal zo Zmluvy o splátkovom úvere č. 0189704182 preukázané, že právny predchodca navrhovateľa, Slovenská sporiteľňa, a.s., s odporcom uzatvorili dňa 14.1.2008 zmluvu o úvere, na základe ktorej právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi bezúčelový spotrebný úver v sume 200 000,- Sk. Úver sa odporca zaviazal zaplatiť v 56 mesačných splátkach po 4 715,- Sk vždy k 20. dňu v kalendárnom mesiaci. Prvá splátka bola splatná 20.2.2008 a konečná splatnosť úveru bola dohodnutá na deň 20.9.2012. Úročenie úveru bolo dohodnuté premenlivou úrokovou sadzbou vo výške 11,75 % ročne. Ročná percentuálna miera nákladov pri danom úvere bola 14,34 %. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli všeobecné obchodné podmienky.

Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 1285/2011/CE zo dňa 28.9.2011 má súd preukázané, že právny predchodca navrhovateľa, Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom Tomášikova 48, Bratislava, IČO: 00 151 653, postúpila predmetnú pohľadávku na súčasného navrhovateľa, a to so všetkými právami, ktoré sú spojené s postúpenou pohľadávkou. Pohľadávka voči odporcovi bola postúpená v celkovej výške 11 215,55 €, z toho istina - 9 473,63 €, úroky celkom - 1 718,- €, poplatky - 23,92 €. Slovenská sporiteľňa, a.s. oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 27.12.2011 informovala odporcu, že pohľadávka bola postúpená navrhovateľovi.

Dňa 28.10.2013 navrhovateľ zaslal odporcovi listinu označenú ako pokus o zmier a vyzval odporcu na úhradu dlžnej sumy vo výške 15 031,30 € najneskôr do 4.11.2013.

Výzvou k úhrade a oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 25.10.2011 navrhovateľ oznámil odporcovi, že dňa 25.10.2011 vyhlasuje mimoriadnu splatnosť úveru a zároveň odporcu vyzval na okamžité uhradenie sumy 11 429,66 € do 5.11.2011.

Zmluva o úvere, z ktorej navrhovateľ svoj nárok vyvodzuje, je zmluva o úvere upravená v § 497 a nasledujúcich Obchodného zákonníka. Táto zmluva patrí v zmysle § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka medzi tzv. absolútne obchody, pre ktoré je daná pôsobnosť Obchodného zákonníka bez ohľadu na povahu účastníkov. Zároveň, keďže odporca uzavrel predmetnú zmluvu ako spotrebiteľ, na daný právny vzťah sa vzťahuje aj zákon č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch.

Podľa ust. § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa ust. § 2 zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme, b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa ust. § 3 ods. 1 zák. č. 258/2001 Z.z., veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Podľa ust. § 3 ods. 2 zák. č. 258/2001 Z.z., spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa ust. § 4 ods. 1 zák. č. 258/2001 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa ust. § 4 ods. 2 zák. č. 258/2001 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať

a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,

b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,

g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,

h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,

i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2,

l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,

n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,

o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

p) práva spotrebiteľa podľa § 7,

q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Podľa ust. § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len Občiansky zákonník), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 517 ods. 1, veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Vykonávacím predpisom je Nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Podľa ust. § 3 ods. 1 nar. vl. SR č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších zmien a doplnkov, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania súd vyvodil ten právny záver, že návrh bol podaný dôvodne. Je nepochybné, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom vznikol na základe Zmluvy o splátkovom úvere č. 0189704182 úverový vzťah. V tomto úverovom vzťahu sa právny predchodca navrhovateľa zaviazal poskytnúť odporcovi úver v sume 200 000,- Sk. Odporca sa zaviazal právnemu predchodcovi navrhovateľa vrátiť finančné prostriedky riadne a včas, spôsobom ustanoveným v zmluve, teda v 56 mesačných splátkach po 4 715,- Sk vždy k 20. dňu v kalendárnom mesiaci. Právny predchodca navrhovateľa svoju povinnosť v zmysle zmluvy splnil. Odporca si však svoju povinnosť platiť riadne a včas poskytnutý úver právnemu predchodcovi navrhovateľa neplnil. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok prešiel nárok požadovať dlžnú sumu na navrhovateľa. Celková výška postúpenej pohľadávky bola 11 215,55 €. Navrhovateľ si v tomto konaní uplatnil splátky úveru splatné od 20.12.2010 do 20.9.2012 v počte 22 a v celkovej sume 3 443,22 €, pričom ostatné splátky si neuplatnil.

Navrhovateľ požaduje oprávnené aj úrok z omeškania z dlžnej istiny a preto súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka s poukazom na ustanovenie § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. úrok z omeškania zo splátok za obdobie od 21.12.2010 do 13.11.2011 vo výške 74,79 € a ročný úrok z omeškania 9% zo sumy 3.443,22 € od 14.11.2011 do zaplatenia, keďže takto žiadaná výška úrokov z omeškania bola stanovená v súlade s § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka.

Podľa ust. § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a úspešnému účastníkovi konania priznal náhradu trov konania, ktorá pozostáva zo zaplateného súdneho poplatku v sume 206,50 € a trov právneho zastúpenia v sume 500,18 €, ktoré v zmysle vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb pozostávajú z:

odmena advokáta za 3 úkony právnej služby vo výške 393,39 € (3 x 131,13 € - prevzatie a príprava právneho zastúpenia, písomné podanie protistrane - pokus o zmier, písomné podanie na súd vo veci samej) + paušál v celkovej výške 23,43 € (3 x 7,81 €) + 20 % DPH., t.j. spolu 500,18 €.

Na základe horeuvedeného súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave, dvojmo.

Základnými náležitosťami odvolania sú: všeobecné náležitosti (Z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.), proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.