

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 17C/11/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6813205009
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Patrícia Miskolczyová
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2015:6813205009.4

Rozhodnutie

Okresný súd Košice I samosudkyňou JUDr. Patríciovou Miskolczyovou v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a. s., so sídlom Metodova 8, Bratislava, zastúpeného advokátskou kanceláriou Bobák, Bollová a spol., s. r. o., so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, Bratislava, proti žalovanej: T. W., A.. XX.X.XXXX, W. Š. XX, O., N.F. E. T. T., N. Okresného X. O. G., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej: Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa "POS", so sídlom Nám. legionárov 5, Prešov, zastúpeného advokátkou JUDr. Monikou Marjanovič, so sídlom Urbánkova 6, Košice, v konaní o zaplatenie 274,19 eur s prísl. takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á žalobcovi zaplatiť 274,19 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9,25% ročne z dlžnej sumy od 25.11.2011 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaná a vedľajší účastník sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne nahradiť žalobcovi k rukám jeho právneho zástupcu trovy konania vo výške 91,02 eur, pozostávajúce zo súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 74,52 eur, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Košice I dňa 25.7.2013 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 274,19 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25% ročne z dlžnej sumy od 25.11.2011 do zaplatenia. Taktiež požadoval náhradu trov konania.

Žalobu odôvodnil tým, že uzavrel so žalovanou zmluvu č. A5749161, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné podmienky. V zmysle predmetnej zmluvy žalobca vypožičal žalovanej SIM kartu, ktorá jej umožňuje využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom, SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXX. V snahe predísť procesnej neistote, pri posudzovaní nároku z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody, v časti zmluvnej pokuty vo výške 176 eur s tým, že ustanovenie dodatku, v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie bolo v inom súdnom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka Rozsudkom KS Prešov so sp.zn. 6Co/91/2011 a v súlade s ust. § 53a OZ je tak žalobca ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto podmienky. V súlade so zákonom sa žalobca týmto návrhom na začatie konania v súlade s vyššie uvedeným domáha nároku vo výške škody voči žalovanému, ktorá vznikla žalobcovi za odpredaný mobilný telefón Samsung Galaxy Ace a to vo výške 176 eur. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou, t.zn. predstavuje škodu žalobcu, ktorú žalovaný žalobcovi spôsobil tým, že získal mobilný telefón za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom dodatku sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej ceny a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Uvedená zmluvná pokuta mala ako občianskoprávny inštitút v zmysle dodatku plniť funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia zmluvy, ktorá by navrhovateľovi prípadne mohla vzniknúť tým, že žalobca si svoje povinnosti poskytnúť zvýhodnené služby a mobilný telefón za akciovú cenu splnil, avšak žalovaný si svoju základnú povinnosť nesplnil. Zmluvná pokuta nebola dojednaná zo strany žalobcu s úmyslom privodiť žalovanému neprimerané podmienky za trvania zmluvného vzťahu ani pre prípad keď dôjde

k porušeniu povinnosti žalovaného a ani sebe zabezpečiť neprímeraný majetkový prospech. Zmluvná pokuta mala byť preventívnym a uhradovacím nástrojom pre prípad porušenia základného zmluvného záväzku žalovaného. Po právoplatnosti vyššie uvedeného rozsudku žalobca ustanovenia zmluvy, ktoré mu súdne rozhodnutie vytykalo dal do súladu so zákonom a týmto súdnym rozhodnutím. Žalovaná si bola v zmysle dodatku vedomá, že mobilný telefón je jej predávaný za cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.3 dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa zaviazala užívať služby po dobu dohodnutú v dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že žalobcovi vznikla škoda. Okrem škody za akciový telefón žalobcovi vznikli ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, ktorá si vyžaduje na rozšírenie kapacity investície a údržbu prevádzky, pričom tieto ďalšie škody si žalobca neuplatňuje z dôvodu náročnosti dokazovania. Z dôvodu náročnosti dokazovania iných škôd odlišných od škody za mobilný telefón boli v minulosti dohadované paušalizované zmluvné pokuty. Žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb vo výške 98,19 vyfakturovaných v období 2011/07-2011/09. Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 10.11.2011 oznámil žalovanej sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za mobilný telefón, vyzval ju na ich úhradu v dodatočnej lehote. Žalobca si sumu za poistenie faktúr v podanom návrhu neuplatňuje. Žalovaná na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Žalobca si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so všeobecnými podmienkami článok 11, bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku t.j. od 25.11.2011.

Žalobca v konaní ďalej uviedol, že k porušeniu zmluvných podmienok po podpise dodatkov, došlo zo strany žalovanej neuhradením už prvej vystavenej faktúry č. 2119843439 zo dňa 22.7.2011. Žalobca má za to, že žalovaná podpísala zmluvu aj s dodatkom zo špekulatívnych dôvodov prvých pár mesiacov využívať služby bez uhradenia poskytnutých služieb a s cieľom získať mobilné telefóny za akciovú cenu. Podpisom dodatku k zmluve sa žalovaný zaviazal, že bude využívať služby žalobcu po dohodnutú dobu viazanosti. Tým, že žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb porušil zmluvné povinnosti a keďže došlo k odpojeniu SIM kariet nebola dodržaná zmluvná viazanosť v zmysle čl. 2 bod 2.3 dodatku k zmluve. Porušenie právnej povinnosti zo strany žalovanej v danom prípade spočívalo v tom, že nedodržel apovinnosti uvedené v dodatku k k zmluve o pripojení, v zmysle ktorých sa zaviazala, že po dobu viazanosti zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom a že po celú túto dobu bude bez porušenia využívať objednané služby a zároveň neuskutoční žiadny taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu platnosti zmluvy o pripojení alebo dodatku k tejto zmluve, alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti zmluvy alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti, ďalej sa nedopustí takého konania alebo nedá svojim konaním žiaden taký podnet a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by žalobcovi vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo právo vypovedať zmluvu z dôvodu nesplnenia alebo porušenia povinností zo strany žalovaného, ku ktorým sa zaviazal v zmluve alebo v dodatku.

Je potrebné podozrieť, že keby žalovaný neporušil povinnosti, na ktoré sa zaviazal v zmysle dodatku k zmluve a teda, cenu za poskytované telekomunikačné služby by platil riadne a včas, nevzniklo by žalobcovi právo ukončiť zmluvu o pripojení a žalovaná by tak dodržala svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby, ktorá pre žalobcu predstavovala návratnosť skutočnej hodnoty mobilného telefónu. Na vyvodenie všeobecnej zodpovednosti za škodu v zmysle ust. § 420 ods. 1 OZ postačuje zavinenie vo forme nebanlivosti. V tomto prípade je nesporné, že žalovaný zaviniel vznik škody svojim správaním a to, že získal mobilný telefón za veľmi výhodnú cenu a napriek tomu, že uzavrela zmluvu o pripojení a požívala služby poskytované žalobcom, cenu za tieto služby neplatila. Vzhľadom na zmluvné dojednania musela vedieť, že dôsledkom takéhoto správania môže byť ukončenie zmluvného vzťahu, pričom jej ostane mobilný telefón značnej hodnoty., teda musela vedieť, že môže spôsobiť škodu a ak ju spôsobí, bola s tým uzrozumená.

Dňa 24.2.2014 oznámilo Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa "POS" svoj vstup do konania a žiadalo priznať náhradu trov konania.

Vedľajší účastník prostredníctvom svojho právneho zástupcu písomne žiadal žalobu v časti o zaplatenie náhrady škody 176 eur zamietnuť a zvyšok vylúčiť na samostatné konanie, pretože v tej časti nenachádza porušenie spotrebiteľských práv. Uviedol, že vstupuje do konania len v časti nároku na zaplatenie 176 eur titulom náhrady škody. Žalobca konal v rozpore s ust. § 4 ods. 3 zák. č. 250/2007 Z.z. tretia veta, podľa ktorej predávajúci nesmie viazať predaj výrobkov alebo poskytovať služby na predaj iného výrobku alebo na poskytnutie služby. Žalobca len vytvára zdanie predávania mobilných telefónov samostatne, aby obišiel zákaz viazaného predaja, ktorý predstavuje svojou podstatou nekalú obchodnú praktiku. V konaní je potrebné skúmať predpoklady vzniku zodpovednosti za škodu. Uzatvorenie kúpnej zmluvy, podľa ktorej si dohodli akciovú kúpnu cenu, sa neprieči žiadnej norme, takýmto postupom nie

je porušená žiadna povinnosť. Chýba príčinná súvislosť a konaním žalovanej nemohla vzniknúť škoda predstavujúca rozdiel medzi trhovou a akciovou cenou. Poskytnutie zľavy nebolo viazané na žiadnu podmienku, ktorá by mala rozvážovaci charakter.

V rámci prípravy pojednávania súd vykonal šetrenie za účelom zistenia pobytu žalovanej prostredníctvom Registra obyvateľov SR, Mestskej evidencie obyvateľstva, Ústrednej evidencie väzňov ZVJS SR a príslušného OO PZ SR. Napriek vykonanému šetreniu sa súdu nepodarilo zistiť pobyt žalovaného, preto mu bol v súlade s ustanovením § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovená opatrovníčka na zastupovanie v tomto konaní, ktorá sa k žalobnému návrhu nevyjadрила.

V zmysle § 115a ods. 2 O.s.p. v drobných sporoch nie je potrebné nariaďovať pojednávanie.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Keďže predmet tohto konania nepresahuje sumu 1.000 eur, súd v súlade s ust. § 115a ods. 2, § 200ea ods. 1 O.s.p. rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania a rozsudok verejne vyhlásil dňa 29.1.2015. Miesto a čas vyhlásenia rozsudku boli oznámené na úradnej tabuli súdu od 23.1.2015, t.j. v súlade s ust. § 156 ods. 3 O.s.p.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom predložených listinných dôkazov a zistil tento skutkový stav:

Dňa 5.7.2011 účastníci uzavreli zmluvu o pripojení č. A5749161, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a. s., Cenník služieb a Informácie o poskytovaných službách. Zo zmluvy súd zistil, že žalobca prideliť žalovanej SIM kartu, ktorá jej umožňuje využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom, SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXX.

V ten istý deň účastníci uzavreli aj dodatok k uvedenej zmluve. Z neho súd zistil, že žalovaná sa zaviazala zaplatiť žalobcovi kúpnu cenu (po uplatnení zľavy) 19 eur za ňou zakúpený akciový mobilný telefónny prístroj typu Samsung Galaxy Ace, pričom vyhlásila, že si je vedomá, že bežná maloobchodná cena je 255 eur a že MT jej bol predaný za zľavnenú cenu len z toho dôvodu, že sa zaviazala užívať služby poskytované prostredníctvom SIM karty po dobu viazanosti - 24 mesiacov odo dňa uzavretia dodatku. Podľa bodu 2.5 dodatku v prípade porušenia niektorej povinnosti v bode 2.3 alebo 2.4. (najmä nezaplatenie splatnej ceny za služby, nedodržanie záväzku v bode 2.2, jednostranné ukončenie platnosti zmluvy alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti), je účastník povinný uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 176 eur, ktorá predstavuje rozdiel medzi bežnou maloobchodnou cenou MT bez zľavy a kúpnu cenu, za ktorú predal žalobca MT účastníkovi.

V zmysle bodu 11.6 Všeobecných podmienok spoločnosti Orange Slovensko, a.s. na poskytovanie verejnej telefónnej služby (ďalej len VP) súd zistil, že žalobca uskutočňuje vyúčtovanie cien za poskytované služby užívateľovi v zmysle platného cenníka v pravidelne stanovených lehotách. Táto lehota je zúčtovacím obdobím, ktoré priraduje žalobca pre konkrétneho užívateľa. Žalobca po skončení zúčtovacieho obdobia priradenému užívateľovi vystaví faktúru, ktorou vyúčtuje ceny poskytnutých služieb počas zúčtovacieho obdobia. V zmysle bodu 11.8 VP lehota splatnosti faktúry je 14 dní od jej vystavenia. Podľa bodu 11.9 VP účastník zodpovedá za včasné uhradenie vyúčtovanej ceny vo faktúre doručenej na poslednú známu adresu pre zasielanie faktúr a písomností oznámenú účastníkom spoločnosti. Podľa bodu 4.4 a) VP je žalobca oprávnený od zmluvy odstúpiť ak účastník nezaplatil splatnú cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní od jej splatnosti. Podľa bodu 16.2 písm. a) VP písomnosti sa považujú za doručené uplynutím troch pracovných dní od preukázateľného podania písomnosti na pošte, adresovanej na poslednú známu adresu účastníka pre zasielanie faktúr a písomností v prípade akýchkoľvek oznámení, nárokov, vyúčtovaní ceny služieb a požiadaviek žalobcu podľa zmluvy a týchto VP, ak sa vyžaduje písomná forma oznamovania.

Z predložených faktúr týkajúcich sa účastníckeho tel. čísla XXXXXXXXXX súd zistil, že faktúrou č. 0213634942 žalobca vyúčtoval žalovanej cenu za poskytnuté služby v sume 51,44 eur vrátane DPH s lehotou splatnosti do 5.8.2011, faktúrou č. 2123170996 žalobca vyúčtoval žalovanej cenu služieb v sume 32,36 eur vrátane DPH s lehotou splatnosti do 5.9.2011, faktúrou č. 2123156698 žalobca vyúčtoval žalovanej upomienku v sume 1,33 eur vrátane DPH s lehotou splatnosti do 5.9.2011 a faktúrou č. 2126460953 žalobca vyúčtoval žalovanej cenu služieb v sume 13,06 eur vrátane DPH s lehotou splatnosti do 5.10.2011.

Z pokusu o pokonávku zo dňa 10.11.2011 súd zistil, že žalobca písomne vyzval žalovanú na zaplatenie neuhradených cien za poskytnuté telekomunikačné služby vo výške 98,19 eur ako aj na

zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 176 eur v lehote do 24.11.2011. Zásielka sa vrátila s poznámkou adresát neznámy. Žalovaná uvedené sumy doposiaľ neuhradila.

Zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa [§ 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, v

znení neskorších predpisov (ďalej len "zák. č. 610/2003 Z. z.")].

Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu (§ 43 ods. 2 zák. č. 610/2003 Z. z.).

Podľa ust. § 42 ods. 1 písm. a) zák. č. 610/2003 Z. z. podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa ust. § 42 ods. 4 písm. a) a b) zák. č. 610/2003 Z. z. účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami, platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 588 OZ z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa § 4 ods. 3 zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa predávajúci je povinný vo vzťahu k spotrebiteľovi dodržiavať zásadu rovnakého zaobchádzania v poskytovaní výrobkov a služieb ustanovenú osobitným predpisom. Predávajúci nesmie odmietnuť predaj spotrebiteľovi výrobok, ktorý má vystavený alebo inak pripravený na predaj, alebo odmietnuť poskytnutie služby, ktorá je v jeho prevádzkových možnostiach. Nesmie viazať predaj výrobku alebo poskytnutie služby (ďalej len "viazanie predaja") na predaj iného výrobku alebo na poskytnutie inej služby. To neplatí, ak spotrebiteľ nespĺňa podmienky na kúpu podľa osobitných predpisov. Za viazanie predaja sa nepovažuje, ak a) predávajúci predáva tieto výrobky alebo poskytuje tieto služby aj samostatne, b) viazanie predaja je podmienené technickou nemožnosťou samostatného predaja výrobkov alebo poskytovania služieb.

Podľa 420 ods. 1 OZ každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1 a 3 OZ uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk). Škoda sa uhrádza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

Ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia (§ 544 ods. 1 a 2 OZ).

Podľa § 545a OZ neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti. Ak veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa zmluvná pokuta vzťahuje, súd prihliadne aj na výšku škody, ktorá porušením povinnosti vznikla, a na to, o koľko zmluvná pokuta presahuje rozsah vzniknutej škody.

Podľa ust. § 517 ods. 1 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom od 1.1.2009 do 31.1.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 153 ods. 1, 2 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti. Súd môže prekročiť návrhy účastníkov a prisúdiť viac, než čoho sa domáhajú, iba vtedy, ak sa konanie mohlo začať aj bez návrhu alebo ak z právneho predpisu vyplýva určitý spôsob vyrovnania vzťahu medzi účastníkmi.

Na základe vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že dňa 5.7.2011 účastníci uzavreli zmluvu o pripojení č. A5749161, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a. s., Cenník služieb a Informácie o poskytovaných službách. Žalobca pridelil

žalovanej SIM kartu, ktorá jej umožňuje využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom, SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXX. V ten istý deň účastníci uzavreli aj dodatok k uvedenej zmluve, v ktorom sa žalovaná zaviazala zaplatiť žalobcovi kúpnu cenu (po uplatnení zľavy) 19 eur za ňou zakúpený akciový mobilný telefónny prístroj typu Samsung Galaxy Ace, pričom vyhlásila, že si je vedomá, že bežná maloobchodná cena je 255 eur a že MT jej bol predaný za zľavnenú cenu len z toho dôvodu, že sa zaviazala užívať služby poskytované prostredníctvom SIM karty po dobu viazanosti - 24 mesiacov odo dňa uzavretia dodatku. Podľa bodu 2.5 dodatku v prípade porušenia niektorej povinnosti v bode 2.3 alebo 2.4. (najmä nezaplatenie splatnej ceny za služby, nedodržanie záväzku v bode 2.2, jednostranné ukončenie platnosti zmluvy alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti), je účastník povinný uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 176 eur, ktorá predstavuje rozdiel medzi bežnou maloobchodnou cenou MT bez zľavy a kúpnu cenu, za ktorú predal žalobca MT účastníkovi. Faktúrou č. 0213634942 žalobca vyúčtoval žalovanej cenu za poskytnuté služby v sume 51,44 eur vrátane DPH s lehotou splatnosti do 5.8.2011, faktúrou č. 2123170996 žalobca vyúčtoval žalovanej cenu služieb v sume 32,36 eur vrátane DPH s lehotou splatnosti do 5.9.2011, faktúrou č. 2123156698 žalobca vyúčtoval žalovanej upomienku v sume 1,33 eur vrátane DPH s lehotou splatnosti do 5.9.2011 a faktúrou č. 2126460953 žalobca vyúčtoval žalovanej cenu služieb v sume 13,06 eur vrátane DPH s lehotou splatnosti do 5.10.2011. Písomným pokusom o pokonávku zo dňa 10.11.2011 žalobca písomne vyzval žalovanú na zaplatenie neuhradených cien za poskytnuté telekomunikačné služby vo výške 98,19 eur ako aj na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 176 eur v lehote do 24.11.2011. Žalovaná uvedené sumy doposiaľ neuhradila. Zo skutkového vymedzenia nároku žalobcu na náhradu škody vyplýva, že sa tejto škody domáha z dôvodu porušenia povinnosti žalovaného zotrvať v zmluvnom vzťahu s ním po dobu viazanosti dojednanú v dodatkoch k zmluvám o pripojení a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Takto skutkovo vymedzený nárok na náhradu škody je potrebné právne posudzovať podľa § 420 ods.1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého predpokladom vzniku tzv. všeobecnej občianskoprávnej zodpovednosti podľa § 420 OZ je: 1. protiprávny úkon, 2. spôsobenie škody, 3. príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou, 4. zavinenie. Pre vznik zodpovednosti za škodu je nevyhnuté kumulatívne splnenie všetkých vyššie uvedených 4 predpokladov. Pri neexistencii čo len jedného z nich zodpovednosť za škodu nie je daná. V prejednávanej veci zo strany žalobcu nesúceho dôkazné bremeno nebolo preukázané splnenie všetkých predpokladov potrebných pre priznanie uplatneného nároku na náhradu škody. Podľa § 442 ods.1 OZ uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk). Škoda sa chápe ako ujma, ktorá nastala (prejavuje sa) v majetkovej sfére poškodeného a je objektívne vyjadriteľná všeobecným ekvivalentom, tj. peniazmi, a je teda napravitel'ná poskytnutím majetkového plnenia, predovšetkým poskytnutím peňazí, ak nedochádza k naturálnej reštitúcii. Skutočnou škodou sa rozumie ujma spočívajúca v zmenšení majetkového stavu poškodeného a reprezentujúca majetkové hodnoty, ktoré bolo nutné vynaložiť, aby došlo k uvedenie veci do predchádzajúceho stavu. To, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk), je ujmom spočívajúcou v tom, že u poškodeného nedôjde v dôsledku škodnej udalosti k rozmnoženiu majetkových hodnôt, aj keď sa to dalo očakávať s ohľadom na pravidelný beh vecí. Podľa žalobcu mu vznikla škoda ako rozdiel medzi trhovou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou. Aj keby bol splnený zo strany žalovaného predpoklad protiprávneho úkonu, k uvedenej škode (napriek deklarácii uvedenej v bode 3.7 Dodatku) by nedošlo. Podľa názoru súdu za škodu nemožno považovať to, že v rámci ofenzívnej obchodnej politiky žalobcu tento predáva mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za nižšiu ako skutočnú cenu. Účel sledovaný teraz žalobcom podanou žalobou bolo možné dosiahnuť iným spôsobom (napr. podmienením právneho úkonu). Rozdiel medzi skutočnou a akciovou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia, tak nie je následkom (tvrdeného ale nepreukázaného) protiprávneho úkonu žalovaného, ale výsledkom zmluvného konsenzu medzi žalobcom a žalovaným. Tento zmluvný konsenzus nemôže byť zo strany žalobcu reparovaný prehodnotením jeho rozhodnutia, ak sa nesplnia jeho očakávania, ktoré do zmluvného vzťahu so žalovaným vkladal. K protiprávnemu zmenšeniu majetku žalobcu tak nedošlo, pretože tento za mobilný telefón/komunikačné zariadenie obdržal dojednanú kúpnu cenu. S vyššie uvedeným záverom je spojené zároveň aj nespĺnenie 3. predpokladu pre vznik škody (kauzálny nexus), pretože aj v prípade preukázania zavineného nezotrvania žalovaného v zmluvnom záväzku po určitú dobu, dôvodom tvrdeného zmenšenia majetku žalobcu (ako uplatnenej škody) by nebol tento protiprávny úkon, ale kúpna zmluva so žalovaným - obdržanie dojednanej kúpnej ceny. Vzhľadom na uvedené, súd nemohol žalobcovi priznať sumu 176 eur titulom náhrady škody. Súd však nie je viazaný právnou kvalifikáciou nároku zo strany žalobcu a v žalobe je popísaný skutkový stav tak, že medzi účastníkmi bola dojednaná zmluvná pokuta vo výške 176 eur.

Nakoľko však žalovaná od začiatku zmluvného vzťahu riadne a včas neuhrádzala svoje peňažné záväzky, vznikol žalobcovi nárok na zaplatenie dojednanej zmluvnej pokuty aj na úroky z omeškania vo výške o 8 percentuálnych bodov vyššej ako bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Do omeškania so zaplatením zmluvnej pokuty sa žalovaná dostala uplynutím lehoty poskytnutej v pokuse o pokonávku, t.j. dňom 25.11.2011. Základná úroková sadzba určená ECB bola k uvedenému dňu vo výške 1,25 %.

Súd mal za to, že v tomto konkrétnom prípade dojednaná zmluvná pokuta vo výške 176 eur s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti (používať služby žalobcu po dobu viazanosti 24 mesiacov a riadne a včas uhrádzať po celý čas ceny za poskytnuté služby prinajmenšom vo výške 23,66 eur/26,01) je primeraná. Súd nezistil, že by predmetné zmluvné pokuty boli dohodnuté zjavne nevýhodne pre žalovanú vzhľadom na okolnosti pri uzatvorení zmluvy. V danom prípade nebolo možné konštatovať ani viazanie predaja podľa zák. č. 250/2007 Z.z. mobilného telefónu žalobcom na poskytované služby žalobcu, keďže žalobca predáva tieto výrobky a poskytuje tieto služby aj samostatne, i keď za menej výhodnú cenu. V danom prípade žalovaná využila možnosť ponúkanú žalobcom v rámci akcie - pri zaviazanosti sa na užívanie služieb žalobcu v zvolenom volacom programe telefónne zariadenia za zľavnenú cenu a hneď od počiatku porušovala povinnosť riadne a včas uhrádzať ceny za poskytnuté služby. Pre úplnosť súd dodáva, že zákaz používania neprijateľnej podmienky v zmluvách, ako je ním uvedený, platí od právoplatnosti uvedených rozhodnutí do budúcnosti.

Nakoľko žalovaná riadne a včas neuhradila svoj peňažný záväzok vyplývajúci z vyššie uvedených faktúr, vznikol žalobcovi nárok aj na úroky z omeškania vo výške o 8 percentuálnych bodov vyššej ako bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Do omeškania so zaplatením cien za služby sa žalovaná dostala dňom nasledujúcim po splatnosti jednotlivých faktúr, t.j. 6.8.2011, 6.9.2011 a 6.10.2011, kedy bola základná úroková sadzba určená ECB bola od 13.5.2009 do 13.4.2011 vo výške 1,5%. Nakoľko súd nemôže prekročiť návrh (§ 153 ods. 2 O.s.p.) a žalobca si uplatnil úroky z omeškania z celej dlžnej sumy vo výške 9,25 % ročne od 25.11.2011, súd zaviazal žalovanú na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 274,19 eur (98,19 + 176 eur) aj na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 274,19 eur od 25.11.2011 do zaplatenia, teda žalobe v celom rozsahu vyhovel.

Podľa ust. § 151 ods. 1 veta prvá O.s.p., o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Súd rozhodol o náhrade trov konania podľa 142 ods. 1 O.s.p. a zaviazal spoločne a nerozdielne neúspešnú žalovanú i vedľajšieho účastníka, ktorý vstúpil do konania na strane žalovanej, k náhrade trov konania, ktoré vznikli úspešnému žalobcovi, spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 16,50 eur a v trovách právneho zastúpenia vyčíslených podľa vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnej služby za 2 úkony právnej služby (príprava a prevzatie zastúpenia, žaloba), t.j. 2 x 23,24 eur + režijný paušál 2 x 7,81 eur + 20% DPH, spolu trovy právneho zastúpenia 74,52 eur.

O ich povinnosti nahradiť žalobcovi trovy konania v celkovej výške 91,02 eur k rukám jeho právneho zástupcu súd rozhodol v súlade s ust. § 149 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Súd dodáva, že vedľajší účastník, po tom ako vstúpil do konania, si nemôže vybrať, že bude vedľajším účastníkom len pre časť uplatneného nároku. Vstupom do konania vstupuje do konania o všetkých uplatnených nárokoch žalobcu. Z procesného hľadiska (ne)úspech účastníka, na ktorého strane vystupuje je aj úspechom vedľajšieho účastníka v takom rozsahu, v akom je účastník (ne)úspešný. Tu súd dáva do pozornosti, že žalobca si uplatnil náhradu trov len za jedno konanie (vyčíslil si odmenu len z jedného uceleného nároku bez rozdelenia trov za jednotlivé nároky, čo v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v rámci 1 konania ani neprichádza do úvahy). Záver, že povinnosť nahradiť trovy konania ťaží aj vedľajšieho účastníka, vyplýva z ustanovenia § 93 ods. 4 O.s.p. veta prvá a druhá, podľa ktorých má vedľajší účastník v konaní rovnaké práva a povinnosti, ako účastník. Koná však iba sám za seba. Pokiaľ teda O.s.p. nevyhradzuje práva a povinnosti v konaní iba niektorému z účastníkov, teda výslovne navrhovateľovi (napr. dispozícia s návrhom) alebo odporcovi (napr. súhlas so späťvzatím), je potrebné všetky ostatné práva a povinnosti, dané Občianskym súdnym poriadkom všeobecne účastníkovi konania, považovať aj za práva a povinnosti vedľajšieho účastníka. Pretože ustanovenia § 142 O.s.p., použité aj v danom prípade, neviažu povinnosť nahradiť trovy konania výslovne na navrhovateľa či odporcu, ale vo všeobecnosti na účastníka, zakladá uvedené ustanovenie v

tam predpokladaných prípadoch povinnosť nahradíť trovy konania aj vedľajšiemu účastníkovi. Je zrejme, že pokiaľ vedľajší účastník vystupuje na strane účastníka, u ktorého je daná povinnosť naradiť trovy konania podľa ustanovení § 142 O.s.p., je takáto povinnosť daná i na strane vedľajšieho účastníka, a to bez ohľadu na to, či sa vznik nahradzovaných trov časovo kryje s jeho účasťou v konaní. Čo sa týka formy takéhoto spoločného záväzku, je potrebné vychádzať z princípu zodpovednosti za výsledok konania, ktorý ovláda problematiku náhrady trov konania. Plnej zodpovednosti za výsledok konania potom zodpovedá také rozhodnutie súdu, ktoré zaviazá účastníka a vedľajšieho účastníka na jeho strane k solidárnej povinnosti. Pri akejkoľvek inej forme by bolo zhoršené veriteľské postavenie účastníka, oprávneného na náhradu trov konania, čo by na neho prenášalo časť zodpovednosti za výsledok konania. Pre takéto zhoršenie by preto museli byť dané dôvody na jeho strane.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie na Okresný súd Košice I, do 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia, v dvoch písomných vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 2, 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 O.s.p.)