

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 8C/8/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2213209704
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Salayová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2015:2213209704.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda pred sudkyňou JUDr. Antóniou Salayovou v právnej veci navrhovateľa : Allianz - Slovenská poisťovňa, a. s., so sídlom Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava proti odporcovi : V. H., D.. XX.XX.XXXX, D. N. A. XX, XXX XX A., t.č na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníčkou pre toto konanie : L. A., A. P. Z. W. Z. o zaplatenie 152,78 Eur s prísl. takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 152,78 Eur spolu s úrokom z omeškania 9,00 % ročne od 13.12.2010 do zaplatenia, to všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania titulom iných trov 16,50 Eur do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojím návrhom domáhal na tunajšom súde o zaplatenie žalovanej sumy spolu s prísl. keď tvrdil, že odporca porušil svoje zmluvné povinnosti a neplatil dohodnuté poistné.

Predmetom konania je zaplatenie sumy 152,78 Eur. Je to suma do 1.000 Eur, preto podľa ust. § 200ea ods. 1/ O.s.p. ide o drobný spor. Podľa ust. § 115a ods. 2/ O.s.p. v takomto prípade nie je potrebné na prejednanie veci nariadiť pojednávanie. Rozhodnuté tak bolo vo veci bez nariadenia pojednávania.

Vo veci bolo vykonané dokazovanie, keď boli oboznámené pripojené listinné dôkazy a to poisťka (č.l. 9), návrh na uzavretie poisťnej zmluvy (č.l. 10), osvedčenie o evidencii (č.l. 8), všeobecné poistné podmienky (č.l. 10), oznámenie - výzva na úhradu (č.l. 5), výzva na úhradu (č.l. 6 až 8), všeobecné poistné podmienky (č.l. 13), výpis z obchodného registra (č.l. 18) a na základe takto vykonaného dokazovania bol ustálený nasledovný skutkový stav veci:

8C/8/2015

-2-

Navrhovateľ a odporca mali medzi sebou uzavretú zmluvu o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla s účinnosťou od 12.03.2010 na neurčito. Vyplýva to z pripojenej zmluvy (č.l. 10) aj pripojenej poisťky (č.l. 5

9) a predpisov na úhradu poistného (č.l. 6 až 8).

Odporca mal podľa dohodnutých podmienok platiť poisťné v 4 splátkach, štvrťročne v sume po 64,86 Eur vždy ku dňu 12.3., 12.06., 12.09. a 12.12. každého roka. V poisťnej zmluve si dohodli, že ak poisťné nebolo zaplatené do 1 mesiaca od dátumu jeho splatnosti, poisťenie zaniklo. Pri platení poisťného v splátkach si dohodli, že lehota začne plynúť od dátumu nezaplatenia poslednej splátky poisťného a predlžuje sa tak, že poisťenie zanikne uplynutím 1 mesačnej lehoty odo dňa splatnosti poslednej splátky. Odporca nezaplatil poisťné splatné dňa 12.06.2010 ani ďalšie. Poisťné neuhradil a tak uplynutím jednomesačnej lehoty odo dňa splatnosti poslednej splátky ročného poisťného, teda dňom 12.01.2011 poisťenie zaniklo.

Podľa ust. § 9 ods. 4 písm. b/ zák. č. 381/2001 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy poisťenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poisťné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poisťnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poisťenia zodpovednosti. Poisťenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

Podľa ust. § 803 ods. 1/ Obč. zák. poisťiteľ má právo na poisťné za dobu do zániku poisťenia.

Podľa ust. § 517 ods. 1 veta prvá / Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa ust. § 517 ods. 2/ Obč. Zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 10c/ nar. vl. SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 01.02.2013 ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa ust. § 3 ods. 1/ nar. vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom do 31.01.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Dokazovaním bolo preukázané, že navrhovateľ a odporca uzavreli platnú písomnú poisťnú zmluvu vrátane dohodnutej dlhšej lehoty pre zánik poisťenia ako to umožňuje vyššie citované zákonné ustanovenie. Neboli zistené žiadne dôvody absolútnej neplatnosti tejto zmluvy, na ktoré dôvody by musel súd zo zákona prihliadnuť. Zmluva je jasná a určitá. Obsahuje dohodu o podstatných náležitostiach poisťnej zmluvy. Predmet zmluvy je určitý a zrozumiteľný. Predmet plnenia je možný. Zmluva zákon neobchádza, neodporuje zákonu, nie je v rozpore s dobrými mravmi. Nebolo zistené, že by úkon nebol urobený slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne. Nebolo zistené, že by nebola zhoda medzi vôľou účastníkov a ich prejavom vôle. Nebolo zistené, že by niektorý z účastníkov nemal spôsobilosť na právne úkony, alebo že by konal v duševnej poruche, ktorá ho robí nespôsobilým. Bola dodržaná aj

8C/8/2015

-3-

zákonom stanovená písomná forma. Nebolo preukázané, že by niektorý účastník zmluvy konal v omyle.

V rámci posúdenia tejto predbežnej otázky tak dospel súd k záveru, že poisťná zmluva je platná a navrhovateľ má právo od nej si odvodzovať nároky na plnenie ak sa preukáže porušenie zmluvných podmienok zo strany odporcu pri splnení podmienok, ktoré zákon ukladá navrhovateľovi a ak sa preukáže, že zmluva skôr nezanikla iným zákonným spôsobom.

Následne preto bolo nutné skúmať, či zmluva v období, za ktoré navrhovateľ žiada zaplatiť poistné trvala, či navrhovateľ konal správne, v súlade so zákonom, pri zániku poistenia a tiež bolo nutné skúmať, či odporca porušil zmluvné podmienky a či v konečnom dôsledku je návrh navrhovateľa dôvodný alebo nie.

V čase, za ktorý navrhovateľ žiada zaplatiť poistné, zmluvný vzťah trval. Navrhovateľ ani odporca žiadnym spôsobom zmluvný vzťah v tom čase neukončili. Poistný vzťah tak trval do 12.01.2011, ale poistné dlžné do toho obdobia zaplatené nebolo.

Z obsahu zmluvy vyplýva, že odporca mal platiť poistné, vo výške dohodnutej v poistnej zmluve. Túto svoju povinnosť si neplnil. Je teda preukázané, že odporca si neplnil povinnosti plynúce mu z platne uzavretej poistnej zmluvy, ktorá v tom čase ešte trvala. Odporca si svoje povinnosti nespĺnil, lebo nezaplatil dlžné poistné. Odporca uplatnenú sumu neuhradil navrhovateľovi a teda sa s plnením dostal do omeškania a preto má navrhovateľ nárok aj na úroky z omeškania. Nárok na úrok z omeškania je dôvodný podľa ust. § 517 Obč. zák. Vzhľadom na všetky tieto skutočnosti súd návrhu navrhovateľa vyhovel v celom rozsahu.

Navrhovateľ mal v konaní plný úspech. Preto s poukazom na ust. § 142 ods. 1/ O.s.p. mu súd priznal náhradu trov konania v plnej výške uhradeného súdneho poplatku za návrh.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1/ O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

8C/8/2015

-4-

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1/ O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.