

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 5C/29/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5622202792
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Žišková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2022:5622202792.5

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci žalobcu Rozhlas a televízia Slovenska, Mlynská dolina, Bratislava, IČO: 47 232 480, proti žalovanej V. K., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom L. O. XXX, o zaplatenie 114,44 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Konanie sa **z a s t a v u j e**.

II. Žalobcovi sa **n e p r i z n á v a** nárok na náhradu trov konania.

III. Žalobcovi sa prostredníctvom prevádzkovateľa systému Slovenská pošta, a. s., so sídlom Partizánska cesta 9, Banská Bystrica, **v r a c i a** súdny poplatok vo výške 9,80 eura.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom na vydanie platobného rozkazu (ďalej „žaloba“) zo dňa 31. 08. 2022, doručeným Okresnému súdu Liptovský Mikuláš (ďalej len „súd“) dňa 26. 09. 2022, žalobca uplatnil voči žalovanej istinu 114,40 eura, náhradu poštových sadziieb spojených s vymáhaním vo výške 2,10 eura a trovy konania 16,50 eura. Žalobu odôvodnil tým, že kontrolou úhrad v zmysle § 8 zákona č. 340/2012 Z. z. o úhrade za služby verejnosti, poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon“), zistil, že žalovaný ku dňu podania tohto návrhu nezaplatil úhradu v zmysle citovaného zákona za kontrolované obdobie 01. 08. 2020 - 30. 04. 2022. Písomnou výzvou zo dňa 12. 04. 2022 žalobca vyzval žalovaného v zmysle § 10 ods. 2 Zákona na zaplatenie omeškanej úhrady a poštových sadziieb. Nakoľko žalovaný úhradu a poštové sadzby nezaplatil v lehote 30 dní od doručenia tejto výzvy, je povinný zaplatiť aj pokutu vo výške 17,- eur. Dlh žalovaného predstavuje sumu 97,44 eura, ktorá pozostáva z 21 neuhradených mesačných predpisov v kontrolovanom období 01. 08. 2020 - 30. 04. 2020 a pokuty vo výške 17,- eur. Zároveň uplatnil náklady poštovného vo výške 2,10 eura.

2. Na základe tohto návrhu rozhodol súd dňa 27. 09. 2022 platobným rozkazom č. k. 5C/29/2022-13, ktorým žalobe v celom rozsahu vyhovel.

3. V zákonnej lehote podala proti platobnému rozkazu žalovaná odpor, ktorý odôvodnila tým, že od marca 2020 nebola už spoluvlastníčkou „predmetného“ bytu, v tomto byte nebývala a od 19. 03. 2020 ukončila aj Zmluvu č. 0030360211 o dodávke elektriny. Zároveň požiadala žalobcu elektronicky o odhlásenie koncesionárskych poplatkov pod evidenčným číslom SIPO 9040097715. Dňa 07. 05. 2021 jej prišlo vyznenie, že RTVS zaregistrovala jej žiadosť a keďže zároveň v tomto vyznení bolo uvedené, že vybavenie môže trvať až dva mesiace, zaplatila poplatok RTVS ešte aj za mesiace máj, jún a júl 2020. Z toho dôvodu uplatnenú pohľadávku žalobcu v celom rozsahu neuznávala.

4. Uznesením zo dňa 21. 10. 2022, č. k. 5C/29/2022-23, súd v súlade s ustanovením § 267 ods. 4 Civilného sporového poriadku platobný rozkaz zrušil v celom rozsahu.

5. Na odpor žalovanej reagoval žalobca podaním, doručeným súdu elektronicky dňa 08. 11. 2022, ktorým zotrval na podanej žalobe v celom rozsahu. Poukázal na to, že z databázy zistil, že žalovaná je pod VS 9040097715 odberateľom elektrickej energie na odbernom mieste Liptovský Peter 5, EIC kód 24ZSS4572981000K, teda spĺňa definíciu platiteľa podľa § 3 písm. a) Zákona a je povinná platiť úhrady za služby verejnosti, poskytované RTVS. Keďže v evidencii platiteľov je ako odberateľ elektriny na danom odbernom mieste evidovaná žalovaná, žalobca námietky žalovanej označil za neopodstatnené, nakoľko rozhodujúcou je skutočnosť, že žalovaná je evidovaná ako odberateľ elektriny v danom odbernom mieste. Žalobkyňou predložený doklad o ukončení odberu elektrickej energie sa týka odberného miesta L. O. XXX, L. I., EIC 24ZSS303602100AG, teda sa nejedná o odberné miesto, ktoré je predmetom tohto súdneho sporu. Potom žalovanou predložený dôkaz je z právneho hľadiska irelevantný.

6. Žalovaná na toto podanie žalobcu reagovala vyjadrením zo dňa 07. 12. 2022, doručeným súdu dňa 12. 12. 2022, v ktorom oznámila, že uvedenú dlžobu zaplatila a všetky svoje záväzky vyrovnala. Na preukázanie tohto tvrdenia predložila potvrdenie žalobcu zo dňa 06. 12. 2022 o tom, že k tomuto dňu pod evidenčným číslom SIPO/variabilný symbol 9040097715 neeviduje nedoplatok úhrad za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska.

7. Podaním zo dňa 20. 12. 2022, doručeným súdu písomne dňa 23. 12. 2022, žalobca zobral žalobu v celom rozsahu späť z dôvodu, že žalovaná uhradila žalovanú sumu. Nakoľko uhradila aj trovy konania navrhol, aby žiadnej zo strán nebol priznaný nárok na ich náhradu. Zároveň žiadal, aby mu bol vrátený súdny poplatok cestou Slovenskej pošty pod variabilným symbolom 9040097715.

8. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

9. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

10. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

11. Späťvzatie žaloby je jednostranný procesný úkon, ktorým žalobca prejavuje svoju vôľu nepokračovať v súdnom konaní. Súd je povinný rešpektovať tento dispozitívny úkon žalobcu pokiaľ nevznikli skutočnosti, uvedené v § 146 CSP. Vzhľadom k tomu, že žalobca zobral žalobu späť skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu alebo prvé pojednávanie, súd už nezisťoval stanovisko žalovanej k späťvzatiu žaloby, nakoľko v zmysle ustanovenia § 146 ods. 1 CSP by aj jej prípadný nesúhlas so späťvzatím žaloby bol právne neúčinný. Navyše z podania žalovanej zo dňa 07. 12. 2022 vyplýva, že žalovaná očakávala zastavenie súdneho konania z dôvodu, že dlh vyrovnala. V dôsledku toho, že žaloba bola vzatá späť celkom, súd podľa § 145 ods. 1 CSP konanie zastavil.

12. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

13. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protiv strane.

14. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

15. Žalobca zobral žalobu späť v dôsledku toho, že v priebehu súdneho konania žalovaná uhradila celú uplatnenú pohľadávku, vrátane trov konania. Potom zastavenie konania procesne zavinila žalovaná, takže nárok na náhradu trov konania vznikol žalobcovi. Žalobca si však trovy konania neuplatnil z dôvodu, že žalovaná mu trovy konania uhradila. Preto súd žalobcovi nepriznal nárok na náhradu trov konania.

16. Podľa § 11 ods. 3 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „ZSP“), poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie

konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

17. Podľa § 11 ods. 4 prvá veta ZSP, okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura.

18. Podľa § 11 ods. 6 písm. b) ZSP, orgány uvedené v § 3, ktoré sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákon a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

19. Žalobca zaplatil súdny poplatok za návrh vo výške 16,50 eura. V dôsledku zastavenia konania pred prvým pojednávaním mu v zmysle citovanej právnej úpravy súd vrátil súdny poplatok krátený o čiastku 6,70 eura. S poukazom na ustanovenie § 11 ods. 6 písm. b) ZSP krátený súdny poplatok vo výške 9,80 eura vráti žalobcovi prevádzkovateľ systému, t. j. Slovenská pošta, a.s., so sídlom v Banskej Bystrici, ktorému po právoplatnosti súd zašle opis tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu vo výroku I. a II. možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Proti tomuto uzneseniu vo výroku III. odvolanie nie je prípustné.