

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 4C/249/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3714211786  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Krivulčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2015:3714211786.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, samosudkyňa JUDr. Katarína Krivulčíková, v právnej veci navrhovateľky: J. U., nar. X.X.XXXX, bytom D. XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane navrhovateľky Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, IČO: 421766778, so sídlom Ľuda Zúbka 2, Bratislava - Dúbravka, proti odporcovi: PROFI CREDIT Slovakia s.r.o., IČO: 35792752, Mliekarenská 10, Bratislava, právne zastúpenému Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., IČO: 47 233 516, Kubániho 16, Bratislava, v konaní o určenie neplatnosť revolvingových zmlúv a vydanie bezdôvodného obohatenia, takto

### rozhodol:

Súd určuje, že zmluva o revolvingovom úvere č. 8500006049 uzavretá dňa 2.8.2011 medzi navrhovateľkou ako dlžníkom a odporcom ako veriteľom je neplatná v ustanoveniach o ročnej percentuálnej miere nákladov za úver, o ročnej úrokovej sadzby úveru a o ročnej percentuálnej miere nákladov revolvingu v bode 6.zmluvy, v dôsledku čoho sa poskytnutý úver považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Súd určuje, že zmluva o revolvingovom úvere č. 8500006050 uzavretá dňa 2.8.2011 medzi navrhovateľkou ako dlžníkom a odporcom ako veriteľom je neplatná v ustanoveniach o ročnej percentuálnej miere nákladov za úver, o ročnej úrokovej sadzby úveru a o ročnej percentuálnej miere nákladov revolvingu v bode 6.zmluvy, v dôsledku čoho sa poskytnutý úver považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Súd určuje, že zmluva o revolvingovom úvere č. 8500018635 uzavretá dňa 4.12.2012 medzi navrhovateľkou ako dlžníkom a odporcom ako veriteľom je neplatná v ustanoveniach o ročnej percentuálnej miere nákladov za úver, o ročnej úrokovej sadzby úveru a o ročnej percentuálnej miere nákladov revolvingu v bode 6.zmluvy, v dôsledku čoho sa poskytnutý úver považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Súd určuje, že zmluva o revolvingovom úvere č. 8500018637 uzavretá dňa 4.12.2012 medzi navrhovateľkou ako dlžníkom a odporcom ako veriteľom je neplatná v ustanoveniach o ročnej percentuálnej miere nákladov za úver, o ročnej úrokovej sadzby úveru a o ročnej percentuálnej miere nákladov revolvingu v bode 6.zmluvy, v dôsledku čoho sa poskytnutý úver považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Odporca je povinný vydať navrhovateľovi zo zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500006049 zo dňa 2.8.2011 bezdôvodné obohatenie vo výške 930,31 Eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je povinný vydať navrhovateľovi zo zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500006050 zo dňa 2.8.2011 bezdôvodné obohatenie vo výške 981,83 Eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je povinný vydať navrhovateľovi zo zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500018635 zo dňa 4.12.2012 bezdôvodné obohatenie vo výške 403,52 Eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je povinný vydať navrhovateľovi zo zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500018637 zo dňa 4.12.2012 bezdôvodné obohatenie vo výške 403,52 Eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšku uplatneného nároku na určenie neplatnosti zmlúv o revolvingovom úvere súd návrh zamieta.

Navrhovateľke súd náhradu trov konania nepriznáva.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Podaným návrhom sa navrhovateľka domáhala, aby určil, že zmluvy o revolvingových úveroch uzavretých medzi účastníkmi konania č. XXXXXXXXXXX Z. Č.. XXXXXXXXXXX S.Ň. X.X.XXXX Z. Č.. XXXXXXXXXXX Z. Č.. XXXXXXXXXXX zo dňa 4.12.2012 sú neplatné, zaviazal odporcu na úhradu z titulu bezdôvodného obohatenia zo zmluvy č. XXXXXXXXXXX na sumu 930,31 €, zo zmluvy č. XXXXXXXXXXX na sumu 981,83 €, zo zmluvy č. XXXXXXXXXXX na sumu 403,52 € a zo zmluvy č. 403,52 € s odôvodnením, že revolvingové úvery boli pre porušenie zákona bezúročné a bez poplatkov.

V návrhu ďalej uviedol, že navrhovateľka je jednoznačne spotrebiteľom podľa občianskeho zákonníka a dopadá v celom rozsahu spotrebiteľská ochrana podľa Občianskeho zákonník, zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných pôžičkách a úveroch pre spotrebiteľov a zákona č. 250/2007 o ochrane spotrebiteľa. Odporca postupoval voči navrhovateľovi bez odbornej starostlivosti a v rozpore s dobrými mravmi, jeho spotrebiteľské práva boli porušené najmä tým, že odporca použil v zmluve početné neprijateľné zmluvné podmienky, a to ročnú úrokovú sadzbu, ktorá podľa stránky Národnej banky Slovenska, v čase uzatvorenia zmluvy bola v auguste 2011 vo výške 12,87%, v decembri 2013 vo výške 13,02%, čo znamená, že úrok, ktorý bol stanovený zmluvou prevyšuje túto sadzbu viac ako päťnásobne. Keďže výška odplaty je neprimeraná vysoká je tak zmluva neplatná ako celok. V tejto súvislosti poukázala na rozhodnutia Krajského súdu v Trenčíne č.k. 17Co/313/2010, Krajského súdu v Prešove č.k. 3Co/3/2011, a Najvyššieho súdu SR č.k 5 Cdo/26/2011.

Za ďalšiu neprijateľnú podmienku navrhovateľka považuje ročnú percentuálnu mieru nákladov (RPMN), ktorý zákonom vyžadovaný údaj pri podpise zmlúv neobsahovali, a teda poskytnuté úvery sú podľa § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z. bezúročné a bez poplatkov. Poukázala pritom na rozhodnutia Krajského súdu v Žiline č.k. 7 Co/213/2012, Okresného súdu Martin č.k. 10C/283/2010, Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 9C/32/2012, Krajského súdu v Trnave č.k. 9Co/401/2012.

Taktiež označila za neprijateľnú zmluvnú podmienku aj Dohodu o zrážkach zo mzdy, revolving, ktorý sa dojednáva na začiatku právneho vzťahu, čo je neprimerané vnucovanie služby popri inej službe a je zakázanou neprijateľnou zmluvnou podmienkou podľa § 53 ods. 4 písm. n) Občianskeho zákonníka a § 4 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa.

Taktiež dohodu o poskytnutí služby uvedenú v čl. 8.1 zmlúv označila ako neprijateľnú zmluvnú podmienku, pričom poukázala na rozhodnutie Okresného súdu Prešov č.k. 11C/6/2014, ako aj Rozhodcovskú doložku opierajúc sa o rozhodnutie Najvyššieho súdu SR 6MCdo/9/2012.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti odporca vystavil navrhovateľ (spotrebiteľa) hrubo nemorálnych a zneužívajúcich zmluvných podmienok, ktoré zakladajú hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa a samotné revolvingové zmluvy už len v kontexte uvedených neprijateľných a nekalých podmienok svojím obsahom ako aj účelom jednak odporuje zákonu a zákon obchádza a ako celok sa pričí dobrým mravom a preto žiada o vydanie bezdôvodného obohatenia, o ktoré sa odporca obohatil, keďže úvery boli pre porušenie zákona bezúročné a bez poplatkov a aj preto, že úverové zmluvy sú absolútne neplatné. Svoje tvrdenia oprela o rozhodnutia Krajského súdu v Prešove č.k. 18Co/109/2011, Krajského súdu v Bratislave č.k. 1Cob/309/2012, Krajského súdu v Prešove č.k. 2Co/9/2012, Krajského súdu v Žiline č.k. 9Co/648/2013 a iné.

Odporca sa k návrhu písomne vyjadril písomným podaním zo dňa 26.1.2015 a uviedol, že s návrhom nesúhlasí a žiada aby súd návrh zamietol v celom rozsahu. Odporca napadol závery o neplatnosti označených zmlúv, nakoľko tieto sú neopodstatnené tak po stránke skutkovej, ako aj právnej. Ohľadne

výšky odplaty, ktorú navrhovateľ napáda, je potrebné v prvom rade poukázať na to, že výška odplaty dohodnutá v jednotlivých zmluvách o revolvingovom úvere má byť posudzovaná podľa ustanovenia § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka. V súlade s daným ustanovením aj odplata dohodnutá v zmluvách je a preto závery uvádzané v návrhu neobstoja. Obvyklá výška odplaty za spotrebiteľské úvery predstavuje vyjadrenie priemernej hodnoty odplaty na finančnom trhu. nesprávnosť tvrdení navrhovateľa ďalej spočíva v tom, že vôbec nevychádzal z ustanovenia § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka. Zmluva o revolvingovom úvere je zmluvou o úvere a ustanovenia Obchodného zákonníka upravujúceho tento zmluvný typ sa na ňu vzťahujú aj vtedy, keď je účastníkom zmluvy spotrebiteľ. Spotrebiteľský charakter jedného z účastníkov sa premieňa len v tom smere, keby sa na takúto zmluvu použili ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách (§52 a nasl.) zákona o spotrebiteľských úveroch a tiež tie ustanovenia Občianskeho zákonníka, ktoré upravujú nejakú otázku, ktorá nie je upravená v Obchodnom zákonníku alebo ju upravujú výhodnejšie. Samotné určenie neplatnosti zmluvy nie je „výhodnejším“ riešením, ani pre spotrebiteľa. Posúdeniu dojednaní o odplate ako celého neplatného odporuje nielen to, že atribút neprimeranosti by spĺňala len časť odplaty, nie však celá. Tvrdenie navrhovateľa by bolo aj v rozpore s § 497 a § 502 Obchodného zákonníka. Účastníci konania sa dohodli na odplatnom požití peňažných prostriedkov Zmluvne prejavenej vôle účastníkov konania zodpovedá, aby súd - pri pochybnostiach o výške úrokov a teda čo je už podstatné prevýšenie - určil aká výška je primeraná, aká už nie a na základe takého posúdenia rozhodol. Taký postup by mal pritom oporu aj v ust. § 502 Obchodného zákonníka. Zmluva o úvere je odplatnou zmluvou a na jej uzavretie je potrebná dohoda o podstatných náležitostiach, ktorými je dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť dlžníkovi peňažné prostriedky, stanovenie sumy týchto peňažných prostriedkov a záväzok dlžníka peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky. Samotné dojednanie o výške úrokov nie je podmienkou pre vznik zmluvy o úvere. Ustanovenie § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka výslovne uvádza, že „ak strany dojednanú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákon, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške“ čo znamená, že ani pri dôvodnom závere o výške úrokov vyššej než povoľuje zákon nie je možné rozhodnúť o tom, že celé dojednanie o nich je neplatné. Tvrdenie navrhovateľa o tom, že zmluva neobsahuje údaj o RPMN je nepravdivé, tento údaj zmluvy obsahujú. Ďalej uviedol, že poskytovanie revolvingu ako formy opakovaných úverov predpokladá ak zákon č. 129/2010 Z. z., ktorý upravuje osobitné predpoklady pre výpočet RPMN v súvislosti s revolvingom. Poskytovanie finančných prostriedkov na základe ustanovení o revolvingu okrem toho, že ide o zmluvu o revolvingovom úvere (a nie o úvere) je ďalej upravené výslovne tak, že revolving môže spotrebiteľ kedykoľvek aj bez dôvodu vypovedať. Dlžník pri podaní žiadosti vie, že žiada o produkt (finančnú službu) revolvingový úver. Ani z názvu žiadosti nevyplýva, že ide o bežný produkt - úver. V žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru na prednej strane sa slovo úver nikde neuvádza bez toho, aby nebolo zrejmé, jednoznačné a jasné, že ide o revolvingový úver. Pojem revolving je pritom rovnako všeobecne známym a bežným pojmom ako sú výrazy debetná karta, povolené prečerpanie úverového rámca, lízing a jeho rozdiel oproti úveru a podobne. Z vyššie uvedených ustanovení vyplýva presné a nesporné definovanie pojmu revolving a podmienkou za ktorých sa poskytuje. Pri poskytovaní revolvingu nemusí znovu predkladať a preukazovať údaje, ktoré boli potrebné pri podaní žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru. Ani pri opakovanom využívaní debetnej karty banka neskúma údaje, ktorými sa zaoberá pred uzavretím zmluvy o vydaní tejto debetnej karty. Tvrdenia o prekvapivosti a nevýhodnosti revolvingu pre klienta nie sú navrhovateľom vôbec konkretizované. Rovnako nemôže obstať ani tvrdenie, že revolving je inou službou popri úvere. Finančnou službou, ktorá sa na základe zmluvy klientovi poskytuje je revolvingový úver a nie iba úver. Z jeho povahy vyplýva, že po splnení podmienok veriteľa na poskytnutie úveru a po jeho vyplatení nedošlo ešte k vykonaniu celej služby, ale iba k jej časti s tým, že po splnení vopred známeho predpokladu - splatenie x splátok sa poskytne ďalšia časť tejto finančnej služby. Klient môže poskytnutie revolvingu vypovedať a tento nebude veriteľom uskutočnený. Čo sa týka Dohody o poskytnutí služby táto dohoda je samostatným právny úkonom, a jej vznik nie je podmienkou pre vznik Zmluvy o RÚ. Táto skutočnosť vyplýva z bodu 8., ods. 8.6. Dohody o poskytnutí služby. Táto je aj osobitne podpísaná, čo zdôrazňuje jej samostatnosť od ostatného obsahu Zmluvy o RÚ, takže dlžník podpísaním tlačiva Žiadosti/Zmluvy neprístupuje a neuzatvára automaticky Dohodu o poskytnutí služby. Odplata podľa danej dohody je cenou plnenia, čiže z hľadiska citovaného zákonného ustanovenia tvrdenia o neprijateľnosti dojednaní o tejto odplate je vylúčené, pretože dojednanie o cene planenia nie je neprijateľnou podmienkou. Dohoda o poskytnutí služby je individuálnym dojednaním, a to nie len pokiaľ ide o jej vznik, ale aj pokiaľ ide o výšku odplaty. Tvrdenie o nejakej rozhodcovskej doložke, ktorá má spôsobovať neplatnosť zmluvy je nedôvodné, pretože uzavreté zmluvy o revolvingovom úvere žiadnu rozhodcovskú doložku neobsahujú. Na strane žalovaného k žiadnemu bezdôvodnému obohateniu ani nedošlo a ani nebolo preukázané. Odporca zároveň vzniesol námietku premlčania voči žalovaným nárokom.

Podľa § 101 ods.2 O.s.p. súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti vedľajšieho účastníka na strane navrhovateľa, odporcu a jeho právneho zástupcu, ktorí doručenie predvolania vykázané majú, svoju neúčast' ospravedlnili.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením návrhu, žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 2.8.2011, karty klienta č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.10.2014, Zmluvných dojednaní Zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. k zmluve č. XXXXXXXXXXXX, žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 2.8.2011, karty klienta č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.10.2014, Zmluvných dojednaní Zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. k zmluve č. XXXXXXXXXXXX, žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 4.12.2012, karty klienta č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.10.2014, Zmluvných dojednaní Zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. k zmluve č. XXXXXXXXXXXX, žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 4.12.2012, karty klienta č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.10.2014, Zmluvných dojednaní Zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. k zmluve č. XXXXXXXXXXXX, priemerných úrokových mier z ÚVEROV poskytnutých v eurách rezidentom eurozóny za rok 2011, priemerných úrokových mier z ÚVEROV poskytnutých v eurách rezidentom eurozóny za rok 2012, vyjadrenia odporcu zo dňa 26.1.2015 a zistil tento skutkový stav:

Dňa 2.8.2011 požiadala navrhovateľka na základe Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluvy o revolvingovom úvere odporcu, aby s ňou uzatvoril Zmluvu o revolvingovom úvere pod č. XXXXXXXXXXXX. Žiadala, aby odporca poskytol úver s úverovým limitom 1500,00 Eur, ktorý sa navrhovateľka zaviazala splácať v 42 mesačných splátkach po 80,37 Eur mesačne splatných vždy k 24. dňu v mesiaci, s tým, že celkovo musí zaplatiť (úver + úroky za celú dobu čerpania) sumu 3375,54 Eur, pri predpokladanej RPMN za úver vo výške 70,01 %, ročnej úrokovej sadzbe 70,01 % a priemernej RPMN za úver 46,56 %, pričom úroky predstavujú sumu 1875,54 Eur (3375,54 € - 1500,00 €). Ďalej žiadala o poskytnutie revolvingu do výšky 790,84 Eur s tým, že celkovo musí zaplatiť sumu 1928,88 Eur, pri ročnej úrokovej sadzbe revolvingu 76,21 %, predpokladanej RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 63,32 %, a teda zmluvnej odmene 1138,04 Eur (1928,88 € - 790,84 €). Odporca navrhovateľke schválil úverový limit 1500,00 Eur, za 42 splátok po 80,37 Eur mesačne, pri ročnej úrokovej sadzbe úveru vo výške 70,01%, RPMN za úver vo výške 65,87 %, priemernej RPMN vo výške 46,56 %, pričom celková výška úveru na zaplataenie predstavuje 3375,54 Eur. Ďalej odporca schválil revolving v čiastke 790,84 Eur pri ročnej úrokovej sadzbe revolvingu vo výške 76,21 Eur, predpokladanej RPMN úveru po poskytnutí revolvingu vo výške 70,01 % a celkovej čiastke pri revolvingu na zaplataenie 1928,88 Eur. Neoddeliteľnou súčasťou uvedenej zmluvy boli Zmluvné dojednania Zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o..

Z úverovej karty klienta č. XXXXXXXXXXXX vyplýva, že nominálna výška úveru bola 3591,29 Eur, ktorú mala navrhovateľka uhradiť v 42 mesačných splátkach a nominálna výška revolvingu bola 2040,96 Eur, teda nominály boli celkom vo výške 5304,42 Eur. Z karty ďalej vyplýva, že odporca reálne poskytol a vyplatil navrhovateľke vrátane revolvingu celkovo sumu 1963,01 €, čo predstavuje na úver sumu 1284,25 Eur a na revolving sumu 678,76 Eur, aj keď úverový limit bol vo výške 1500,00 Eur a revolving vo výške 790,84 Eur, pričom splatených navrhovateľkou bola suma 2893,32 Eur, teda rozdiel medzi vyplatenou čiastkou a splatenou sumou činí preplátok v sume 930,31 Eur.

Dňa 2.8.2011 požiadala navrhovateľka na základe Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluvy o revolvingovom úvere odporcu, aby s ňou uzatvoril Zmluvu o revolvingovom úvere pod č. XXXXXXXXXXXX. Žiadala, aby odporca poskytol úver s úverovým limitom 1500,00 Eur, ktorý sa navrhovateľka zaviazala splácať v 42 mesačných splátkach po 80,37 Eur mesačne splatných vždy k 24. dňu v mesiaci, s tým, že celkovo musí zaplatiť (úver + úroky za celú dobu čerpania) sumu 3375,54 Eur, pri predpokladanej RPMN za úver vo výške 70,01 %, ročnej úrokovej sadzbe 70,01 % a priemernej RPMN za úver 46,56 %, pričom úroky predstavujú sumu 1875,54 Eur (3375,54 € - 1500,00 €). Ďalej žiadala o poskytnutie revolvingu do výšky 790,84 Eur s tým, že celkovo musí zaplatiť sumu 1928,88 Eur, pri ročnej úrokovej sadzbe revolvingu 76,21 %, predpokladanej RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 63,32 %, a teda zmluvnej odmene 1138,04 Eur (1928,88 € - 790,84 €). Odporca navrhovateľke schválil úverový limit 1500,00 Eur, za 42 splátok po 80,37 Eur mesačne, pri ročnej úrokovej sadzbe úveru vo výške 70,01%,

RPMN za úver vo výške 65,87 %, priemernej RPMN vo výške 46,56 %, pričom celková výška úveru na zaplatenie predstavuje 3375,54 Eur. Ďalej odporca schválil revolving v čiastke 790,84 Eur pri ročnej úrokovej sadzbe revolvingu vo výške 76,21 Eur, predpokladanej RPMN úveru po poskytnutí revolvingu vo výške 70,01 % a celkovej čiastke pri revolvingu na zaplatenie 1928,88 Eur. Neoddeliteľnou súčasťou uvedenej zmluvy boli Zmluvné dojednania Zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o..

Z úverovej karty klienta č. XXXXXXXXXXXX vyplýva, že nominálna výška úveru bola 3591,29 Eur, ktorú mala navrhovateľka uhradiť v 42 mesačných splátkach a nominálna výška revolvingu bola 2040,96 Eur, teda nominály boli celkom vo výške 5304,42 Eur. Z karty ďalej vyplýva, že odporca reálne poskytol a vyplatil navrhovateľke vrátane revolvingu celkovo sumu 1963,01 €, čo predstavuje na úver sumu 1284,25 Eur a na revolving sumu 678,76 Eur, aj keď úverový limit bol vo výške 1500,00 Eur a revolving vo výške 790,84 Eur, pričom splatených navrhovateľkou bola suma 2944,84 Eur, teda rozdiel medzi vyplatenou čiastkou a splatenou sumou činí preplatok v sume 981,83 Eur.

Dňa 4.12.2012 požiadala navrhovateľka na základe Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/ Zmluvy o revolvingovom úvere odporcu, aby s ňou uzatvoril Zmluvu o revolvingovom úvere pod č. XXXXXXXXXXXX. Žiadala, aby odporca poskytol úver s úverovým limitom 1500,00 Eur, ktorý sa navrhovateľka zaviazala splácať v 42 mesačných splátkach po 80,37 Eur mesačne splatných vždy k 24. dňu v mesiaci, s tým, že celkovo musí zaplatiť (úver + úroky za celú dobu čerpania) sumu 3375,54 Eur, pri predpokladanej RPMN za úver vo výške 70,01 %, ročnej úrokovej sadzbe 70,01 % a priemernej RPMN za úver 46,35 %, pričom úroky predstavujú sumu 1875,54 Eur (3375,54 € - 1500,00 €). Ďalej žiadala o poskytnutie revolvingu do výšky 790,84 Eur s tým, že celkovo musí zaplatiť sumu 1928,88 Eur, pri ročnej úrokovej sadzbe revolvingu 76,21 %, predpokladanej RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 63,32 %, a teda zmluvnej odmene 1138,04 Eur (1928,88 € - 790,84 €). Odporca navrhovateľke schválil úverový limit 1500,00 Eur, za 42 splátok po 80,37 Eur mesačne, pri ročnej úrokovej sadzbe úveru vo výške 70,01%, RPMN za úver vo výške 66,41 %, priemernej RPMN vo výške 46,35 %, pričom celková výška úveru na zaplatenie predstavuje 3375,54 Eur. Ďalej odporca schválil revolving v čiastke 790,84 Eur pri ročnej úrokovej sadzbe revolvingu vo výške 76,21 Eur, predpokladanej RPMN úveru po poskytnutí revolvingu vo výške 70,01 % a celkovej čiastke pri revolvingu na zaplatenie 1928,88 Eur. Neoddeliteľnou súčasťou uvedenej zmluvy boli Zmluvné dojednania Zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o.

Z úverovej karty klienta č. XXXXXXXXXXXX vyplýva, že nominálna výška úveru bola 3591,29 Eur, ktorú mala navrhovateľka uhradiť v 42 mesačných splátkach a nominály boli celkom vo výške 3375,54 Eur. Z karty ďalej vyplýva, že odporca reálne poskytol a vyplatil navrhovateľke celkovo sumu 1284,25 Eur, aj keď úverový limit bol vo výške 1500,00 Eur, pričom splatených navrhovateľkou bola suma 1667,77 Eur, teda rozdiel medzi vyplatenou čiastkou a splatenou sumou činí preplatok v sume 403,52 Eur.

Dňa 4.12.2012 požiadala navrhovateľka na základe Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/ Zmluvy o revolvingovom úvere odporcu, aby s ňou uzatvoril Zmluvu o revolvingovom úvere pod č. XXXXXXXXXXXX. Žiadala, aby odporca poskytol úver s úverovým limitom 1500,00 Eur, ktorý sa navrhovateľka zaviazala splácať v 42 mesačných splátkach po 80,37 Eur mesačne splatných vždy k 24. dňu v mesiaci, s tým, že celkovo musí zaplatiť (úver + úroky za celú dobu čerpania) sumu 3375,54 Eur, pri predpokladanej RPMN za úver vo výške 70,01 %, ročnej úrokovej sadzbe 70,01 % a priemernej RPMN za úver 46,35 %, pričom úroky predstavujú sumu 1875,54 Eur (3375,54 € - 1500,00 €). Ďalej žiadala o poskytnutie revolvingu do výšky 790,84 Eur s tým, že celkovo musí zaplatiť sumu 1928,88 Eur, pri ročnej úrokovej sadzbe revolvingu 76,21 %, predpokladanej RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 63,32 %, a teda zmluvnej odmene 1138,04 Eur (1928,88 € - 790,84 €). Odporca navrhovateľke schválil úverový limit 1500,00 Eur, za 42 splátok po 80,37 Eur mesačne, pri ročnej úrokovej sadzbe úveru vo výške 70,01%, RPMN za úver vo výške 66,41 %, priemernej RPMN vo výške 46,35 %, pričom celková výška úveru na zaplatenie predstavuje 3375,54 Eur. Ďalej odporca schválil revolving v čiastke 790,84 Eur pri ročnej úrokovej sadzbe revolvingu vo výške 76,21 Eur, predpokladanej RPMN úveru po poskytnutí revolvingu vo výške 70,01 % a celkovej čiastke pri revolvingu na zaplatenie 1928,88 Eur. Neoddeliteľnou súčasťou uvedenej zmluvy boli Zmluvné dojednania Zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o.

Z úverovej karty klienta č. XXXXXXXXXXXX vyplýva, že nominálna výška úveru bola 3591,29 Eur, ktorú mala navrhovateľka uhradiť v 42 mesačných splátkach a nominály boli celkom vo výške 3375,54 Eur. Z karty ďalej vyplýva, že odporca reálne poskytol a vyplatil navrhovateľke celkovo sumu 1284,25 Eur, aj keď úverový limit bol vo výške 1500,00 Eur, pričom splatených navrhovateľkou bola suma 1687,77 Eur, teda rozdiel medzi vyplatenou čiastkou a splatenou sumou činí preplatok v sume 403,52 Eur.

Každá jedna hore uvedená zmluva obsahuje bod 8 s označením „Dohoda o poskytnutí služby uzavretá podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka“, za ktorým nasleduje bod 8.1. s textom: „Predmetom tejto dohody o poskytnutí služby je záväzok veriteľa poskytnúť dlžníkovi na jeho žiadosť a po splnení nižšie uvedených podmienok službu spočívajúcu v možnosti odkladu maximálne troch akýchkoľvek splátok úveru resp. revolvingu a záväzok dlžníka zaplatiť veriteľovi odplatu a/ za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok úveru vo výške 215,75 Eur a b/ za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu možnosti odkladu splatnosti splátok revolvingu vo výške 112,08 Eur v prípade, ak bude dlžníkovi revolving poskytnutý. Odplatu je veriteľ oprávnený na základe vlastného uváženia jednostranne znížiť, k čomu dlžník udeľuje veriteľovi svoj súhlas. Veriteľ je povinný písomne oznámiť dlžníkovi stanovenú zníženú výšku odplaty, pričom písomné oznámenie bude tvoriť prílohy tejto dohody o poskytnutí služby.

Z prehľadu priemerných úrokových mier z ÚVEROV poskytnutých v eurách rezidentom eurozóny za rok 2011 súd zistil, že pri nových spotrebiteľských úveroch so splatnosťou 1 - 5 rokov v mesiaci august 2011 bol priemerný úrok vo výške 11,23 % ročne.

Z prehľadu priemerných úrokových mier z ÚVEROV poskytnutých v eurách rezidentom eurozóny za rok 2012 súd zistil, že pri nových spotrebiteľských úveroch so splatnosťou 1 - 5 rokov v mesiaci december 2012 bol priemerný úrok vo výške 10,58 % ročne.

Podľa bodu 2.1. Zmluvných dojednaní zmluva o revolvingovom úvere sa uzatvára na predtlačenom formulári veriteľa. Vyplnená žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru, podpísaná dlžníkom, spoludlžníkom 1 a spoludlžníkom 2 je návrhom na uzatvorenie zmluvy o RÚ. Zmluva o RÚ je uzatvorená a nadobúda platnosť a účinnosť dňom podpisu dlžníka, spoludlžníka 1, spoludlžníka 2 a veriteľa. Dlžník vyplní do formulára Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluvy o revolvingovom úvere ním požadovanú výšku úveru a súhlasí s tým, že veriteľ je oprávnený po vyhodnotení údajov o dlžníkovi výšku úveru jednostranne znížiť a schváliť iné parametre požadovaného úveru ako dlžník uviedol v bode 5. Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluvy o revolvingovom úvere bez toho, aby to znamenalo porušenie povinností zo strany veriteľa.

Podľa bodu 4.1. Zmluvných dojednaní revolving je automatické navýšenie schváleného úveru o sumu schválenej výšky revolvingu uvedenú v bode 6 Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluvy o revolvingovom úvere a oznámenú Dlžníkovi v oznámení Veriteľa podľa čl. 2 ods. 2.2.

V zmysle bodu 4.2. Zmluvných dojednaní v prípade, ak dlžník splatí vždy prvých 18 splátok pri úvere so splatnosťou 36 mesiacov, bude mu za podmienky predchádzajúceho schválenia zo strany Veriteľa úver automaticky navýšený, t.j. Veriteľ poskytne Dlžníkovi revolving vo výške určenej podľa ods. 4.1.

Podľa bodu 5.3. Zmluvných dojednaní, zmluvná odmena za poskytnutie úveru (revolvingu) predstavuje úročenie úveru (revolvingu), pričom ročný úrok schváleného úveru (revolvingu) v percentuálnom vyjadrení (ročná úroková sadzba) je uvedený v bode 6 Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluvy o revolvingovom úvere. Ročná úroková sadzba bude dlžníkovi oznámená v oznámení podľa čl. 2 ods. 2.2 tejto zmluvy o revolvingovom úvere.

Podľa § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o úvere.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. a/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 2 písm. b/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 2 písm. d/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 písm. f) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

Podľa § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1, b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej, alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej, alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou, sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 451 ods. 1 Obč. zák. kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods. 2 Obč. zák. bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 107 ods. 1 a 2 Obč. zák. právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil. Najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

V predmetnej právnej veci dňa 2.8.2011 ako aj dňa 4.12.2012 uzavrel odporca ako veriteľ s navrhovateľkou ako dlžníkom zmluvy o revolvingových úveroch č. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX Z. Č.. XXXXXXXXXXXX, ktorými vznikli medzi účastníkmi konania právne vzťahy zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzatvorenej podľa ustanovenia § 497 a nasl. Obchodného zákonníka v spojení s § 2 písm. d/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení (ďalej len zákon č. 129/2010 Z. z.). Zmluvou sa odporca v rámci predmetu svojej činnosti zaviazal poskytnúť navrhovateľke ako fyzickej osobe - nepodnikateľovi peňažné prostriedky a navrhovateľka sa tieto zaviazala splácať v pravidelných mesačných splátkach. Základnou črtou spotrebiteľských zmlúv je to, že sú pre spotrebiteľa vopred pripravené a nie je vytvorený priestor na dojednanie obsahu zmluvy alebo jej zmeny. V prejednávanej veci ide jednoznačne o spotrebiteľskú zmluvu, na ktorú je potrebné aplikovať ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Špeciálna úprava spotrebiteľského úveru je obsiahnutá v zákone č. 129/2010, pričom § 9 ods. 2 písm. k) ustanovuje, že zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať aj výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, inak sa v zmysle § 11 ods. 1 považuje poskytnutý úver za bezúročný a bez poplatkov. Aj keď zmluvy obsahujú výšku mesačnej splátky, ktorej súčasťou je splátka istiny, aj úroku v celkovej výške 80,37 Eur, zmluva neobsahuje výšku, počet a termíny

splátok istiny, úrokov, preto sa považuje za bezúročnú a bez poplatkov. Zákon o spotrebiteľských úveroch vyžaduje, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere spĺňala prísne obsahové náležitosti. Cieľom takejto právnej úpravy je ochrana spotrebiteľa ako slabšieho účastníka právneho vzťahu zo spotrebiteľského úveru. Uvedenie výšky, počtu a termínov splátok istiny a úrokov znamená povinnosť veriteľa uviesť rozčlenenie jednotlivých čiastok, nestačí teda uviesť len celkovú výšku mesačných splátok, ale je potrebné uviesť, koľko presne pripadá zo splátky na úhradu istiny a koľko úroku. Takáto informácia je pritom významná pre spotrebiteľa najmä pokiaľ ide o jeho možnosť zhodnotiť na základe predloženého splátkového kalendára ekonomickosť poskytnutého úveru a posúdenie, či požadovaný úrok za úver je pre neho prijateľný a výhodný. Keďže ani jedna z uzatvorených zmlúv o revolvingovom úvere neobsahovala túto obligatórnu náležitosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere, považujú sa za bezúročné a bez poplatkov. Tento právny záver súd vyslovil vo výroku svojho rozsudku.

Vzhľadom na skutočnosť, že v prejednávanej veci mal súd za preukázané, že odporca uzatvoril s navrhovateľkou zmluvu o revolvingových úveroch č. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX Z. Č.. XXXXXXXXXXXX, T. F. Y. N. C., Z. D. F. C. Y. Y. Č.. XXXXXXXXXXXX Z. Č.. XXXXXXXXXXXX, S. X.X.XXXX po sume 1963,01 Eur vrátane revolvingov, a podľa predložených kariet klienta č. 8500018635 a č. 8500018637 dňa 4.12.2012 po sume 1284,25 Eur, pri ročnej úrokovej sadzbe 70,01 %, súd považuje túto zmluvu v časti dohodnutých úrokov za neplatnú pre rozpor s dobrými mravmi. Súd v tejto súvislosti poukazuje na skutočnosť, že sa nemožno stotožniť s názorom, že by výška úrokov závisela len od dohody účastníkov zmluvy o spotrebiteľskom úvere, nakoľko i tu platí ustanovenie § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého výkon práv a povinností, vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Neprimerane vysoké úroky dojednané pri zmluve o spotrebiteľskom úvere sú všeobecne považované za odporujúce uznávaným pravidlám správania a mravným princípom spoločenského poriadku, a teda sú v rozpore s dobrými mravmi. Požiadavka na neprimerané zmluvné úroky môže za istých okolností v sebe obsahovať i skutkovú podstatu trestného činu úžery, kedy dohoda o neprimeraných úrokoch je neplatná pre rozpor so zákonom, alebo v iných prípadoch pre rozpor s dobrými mravmi.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka je úlohou súdu, aby podľa svojho uváženia v každom jednotlivom prípade vzhľadom na rozhodujúce okolnosti starostlivo posúdil, či konanie účastníka občianskoprávneho vzťahu je v súlade alebo v rozpore s dobrými mravmi. Pri dojednaní úrokov zo spotrebiteľského úveru koná v súlade s dobrými mravmi len ten veriteľ, ktorý požaduje od dlžníka (spotrebiteľa) primeraný úrok, teda primeranú odmenu za užívanie poskytnutej istiny a ktorý svoje voľné peňažné prostriedky mieni „zhodnotiť“ obvyklým spôsobom. Nezodpovedá všeobecne uznávaným vzťahom medzi ľuďmi, aby veriteľ poskytoval úvery za neprimerané až úžernícke úroky. Neprimeranou, a preto odporujúcou dobrým mravom, je taká výška úrokov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorá podstatne presahuje úrokovú mieru v dobe dojednania obvyklú, určenú najmä s prihliadnutím k najvyšším úrokovým sadzbám, uplatňovaným bankami pri poskytovaní úverov. Uvedené konštatoval aj Najvyšší súd SR v rozhodnutí zo dňa 26.4.2012, sp. zn. 5 Cdo 26/2011, keď uviedol, že neprimeranou, a preto odporujúcou dobrým mravom je taká výška úrokov, ktorá podstatne presahuje úrokovú mieru v dobe dojednania obvyklú, určenú najmä s prihliadnutím k najvyšším úrokovým sadzbám uplatňovaným bankami pri poskytovaní úverov alebo pôžičiek.

Podľa priemerných úrokov z úverov obchodných bánk zverejnených Národnou bankou Slovenska bol pri nových spotrebiteľských úveroch so splatnosťou 1 - 5 rokov priemerný úrok v mesiaci august 2011 vo výške 11,23 % ročne a v mesiaci december 2012 vo výške 10,58%. Zo zmlúv o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX a č. XXXXXXXXXXXX dňa 2.8.2011 a č. XXXXXXXXXXXX a č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 4.12.2012 vyplýva medzi účastníkmi dohodnutá ročná úroková sadzba 70,01 %, čo pri všetkých zmluvách predstavuje viac ako 6-násobok priemerných úrokov vyberaných bankami pri obdobných spotrebiteľských úveroch. Takto dohodnutá výška úroku podstatne prevyšuje priemerné úroky uplatňované v rovnakom čase bankami. Z uvedeného dôvodu považoval súd dohodnutú výšku úroku z úveru za v rozpore s dobrými mravmi.

Súd ďalej poukazuje nato, že aj keby Zmluva o úvere bola platnou, taktiež neobsahuje náležitosti zmysle § 9 ods. 2 písm. f) zákona č. 129/2010 Z. z., a to konečnú splatnosť úveru a dobu trvania Zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Na základe uvedených skutočností súd dospel k záveru, že na strane odporcu došlo k vzniku bezdôvodného obohatenia, nakoľko odporca má nárok len na vrátenie sumy istiny poskytnutého úveru bez ďalších poplatkov a úrokov.

Vzhľadom na skutočnosť, že súd má vykonaným dokazovaním preukázané, že na základe zmluvy č. XXXXXXXXXXXX odporca vyplatil dňa 2.8.2011 navrhovateľke vrátane revolvingu celkovo sumu 1963,01 € a navrhovateľka uhradila suma 2893,32 Eur (tieto skutočnosti vyplývajú z karty klienta č. XXXXXXXXXXXX). Rozdiel medzi vyplatenou čiastkou a splatenou sumou predstavuje preplatok v sume 930,31 Eur.

Na základe zmluvy č. XXXXXXXXXXXX odporca vyplatil dňa 2.8.2011 navrhovateľke vrátane revolvingu celkovo sumu 1963,01 Eur a navrhovateľka uhradila suma 2944,84 Eur (tieto skutočnosti vyplývajú z karty klienta č. XXXXXXXXXXXX). Rozdiel medzi vyplatenou čiastkou a splatenou sumou predstavuje preplatok v sume 981,83 Eur.

Na základe zmluvy č. XXXXXXXXXXXX odporca vyplatil dňa 4.12.2012 navrhovateľke sumu 1284,25 Eur a navrhovateľka uhradila suma 1667,77 Eur (tieto skutočnosti vyplývajú z karty klienta č. XXXXXXXXXXXX). Rozdiel medzi vyplatenou čiastkou a splatenou sumou predstavuje preplatok v sume 403,52 Eur.

Na základe zmluvy č. XXXXXXXXXXXX odporca vyplatil dňa 4.12.2012 navrhovateľke sumu 1284,25 € a navrhovateľka uhradila suma 1667,77 Eur (tieto skutočnosti vyplývajú z karty klienta č. XXXXXXXXXXXX). Rozdiel medzi vyplatenou čiastkou a splatenou sumou predstavuje preplatok v sume 403,52 Eur, čo je plnením bez právneho dôvodu.

Vzhľadom na námietku premlčania vznesenú v konaní odporcom sa súd zaoberal otázkou vymáhateľnosti uplatneného nároku. V danom prípade, keď súd uzavrel, že zmluva uzatvorená medzi účastníkmi je spotrebiteľskou zmluvou a právny vzťah medzi účastníkmi je vzťahom občiansko-právnym, pristúpil k skúmaniu plynutia premlčacej doby v zmysle § 107 ods. 1 a 2 Obč. zák. Vzhľadom na skutočnosť, že odporca ako podnikateľ s predmetom činnosti poskytovanie úverov je povinný pri vykonávaní uvedenej činnosti postupovať s náležitou odbornou starostlivosťou pri dodržaní všeobecne záväzných právnych noriem a v súlade s dobrými mravmi, odporca sa tým, že použil nekalú obchodnú prax a neumožnil prostredníctvom RPMN porovnať navrhovateľke výhodnosť úveru na trhu oproti iným produktom, ak neobhájiteľne skryl neprimerane vysokú až ťžernú cenu úveru do poplatku za poskytnutie úveru a poskytol navrhovateľke úver, pri ktorom dohoda o výške úrokov presahovala mieru úrokov poskytovaných peňažnými ústavami v čase uzavretia úverových zmlúv, podľa názoru súdu dopustil úmyselného konania. Opísané praktiky a konanie v rozpore s dobrými mravmi si ťažko možno predstaviť len v rovine nedbanlivostnej. V súvislosti s uvedeným súd poukazuje aj na názor vyslovený v rozsudku Krajského súdu v Prešove z 12. decembra 2011, sp. zn. 7Co/84/2011, podľa ktorého dlhodobé ignorovanie zákonnej povinnosti uvádzať ročnú percentuálnu mieru nákladov sa nedá hodnotiť inak ako úmyselné konanie zamerané na získanie bezdôvodného obohatenia bez právneho dôvodu. Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že objektívna premlčacia doba je v danom prípade podľa § 107 ods. 2 Obč. zák. desaťročná.

Vzhľadom na skutočnosť, že z listinných dôkazov - príslušných kariet klienta vyplýva, že k získaniu bezdôvodného obohatenia zo zmluvy č. XXXXXXXXXXXX v sume 930,31 Eur došlo splatením sumy 2893,32 Eur ku dňu 24.9.2014, zo zmluvy č. XXXXXXXXXXXX v sume 981,83 Eur došlo splatením sumy 2944,84 Eur ku dňu 24.10.2014, zo zmluvy č. XXXXXXXXXXXX v sume 403,52 Eur došlo splatením sumy 1667,77 Eur ku dňu 24.9.2014 a zo zmluvy č. XXXXXXXXXXXX v sume 403,52 Eur došlo splatením sumy 1667,77 Eur ku dňu 24.9.2014, nárok navrhovateľky nie je premlčaný, keďže objektívna desaťročná doba od tohto dňa neuplynula.

Pre začiatok plynutia subjektívnej premlčacej doby v trvaní 2 rokov je rozhodujúci deň, keď sa oprávnený z bezdôvodného obohatenia v konkrétnom prípade skutočne dozvie o vzniku bezdôvodného obohatenia na jeho úkor a subjekte, ktorý sa bezdôvodne obohatil. Nie je rozhodujúce, že oprávnený mal možnosť sa potrebné skutočnosti dozvedieť už skôr. Nie je teda podstatná a rozhodujúca okolnosť, kedy sa oprávnený subjekt pri náležitej starostlivosti musel alebo mohol dozvedieť, že na jeho úkor došlo k vzniku bezdôvodného obohatenia. Rozhodujúce je vždy to, kedy sa o tejto okolnosti skutočne dozvedel. Z § 107 ods. 1 OZ totiž vyplýva, že pre začiatok plynutia subjektívnej premlčacej doby na uplatnenie práva

na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia je rozhodujúci subjektívny moment, kedy sa oprávnený dozvie o okolnostiach, ktoré sú rozhodujúce pre uplatnenie tohto práva.

Vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľka sa o bezdôvodnom obohatení odporcu dozvedela od vedľajšieho účastníka - Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Prešov spolu s ktorým bol spísaný návrh na začatie predmetného konania dňa 10.11.2014 a o výške bezdôvodného obohatenia sa dozvedela z kariet klienta tej ktorej zmluvy vystavených dňa 22.10.2014, a svoju pohľadávku titulom bezdôvodného obohatenia uplatnila na súde návrhom podaným dňa 19.11.2014, došlo podaním návrhu k spočívaniu premlčacej doby a táto je rovnako ako objektívna premlčacia doba zachovaná.

Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že revolvingové úvery spolu s revolvingom poskytnuté na základe zmlúv o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX Z. Č.. XXXXXXXXXXXX sú bezúročné a bez poplatkov, z ktorého dôvodu došlo na strane odporcu k bezdôvodnému obohateniu, pohľadávky navrhovateľky uplatnené titulom bezdôvodného obohatenia odporcu sú dôvodné čo do výšky aj dôvodu a námietka premlčania vznesená odporcom je nedôvodná a preto vyhovel návrhu navrhovateľky tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti rozsudku.

Čo sa týka navrhovateľkou namietanej neprijateľnosti Dohôd o poskytnutí služby obsiahnutých v bode 8, ods. 8.1. každej jednej Zmluvy o revolvingovom úvere, súd dospel k záveru, že predmetná dohoda je v rozpore s dobrými mravmi. Predmetné dohody zaväzujú odporcu poskytnúť navrhovateľke na jeho žiadosť možnosť odkladu maximálne troch akýchkoľvek splátok úveru resp. revolvingu a zaväzujú navrhovateľku na zaplatenie odplaty vo výške 215,75 Eur pri úvere a sumu 112,08 Eur v prípade poskytnutia revolvingu. Rozpor s dobrými mravmi súd vidí v tom, že predmetné odplaty odporca strhol navrhovateľke už pri poskytnutí finančných prostriedkov a to iba za to, že by snád' niekedy v budúcnosti žiadala o odklad splátok, aj to až pri splnení ďalších podmienok (stanovenej doby práceneschopnosti alebo skončenie pracovného pomeru v zmysle ods. 8.2.) a odporca by jej odklad povolil, ale maximálne len troch splátok. Pri úvere vo výške 1500,00 Eur poplatok predstavuje sumu 215,75 Eur a pri revolvingu vo výške 790,84 Eur je poplatok v sume 112,08 Eur. Výška stanovenej odplaty - poplatku predstavuje viac ako 14% poskytnutého úveru ako aj revolvingu. Ide o hrubú nerovnováhu práv a povinností účastníkov spornej dohody v neprospech spotrebiteľa, čo len potvrdzuje neprijateľnosť celej tejto zmluvnej podmienky. Okrem toho ide o formulárovú zmluvu a nie individuálne dojednanú.

Čo sa týka neprijateľnosti samotného revolvingu, tu sa súd stotožňuje s názorom odporcu že poskytovanie revolvingu ako formy opakovaných úverov predpokladá ak zákon č. 129/2010 Z. z., ktorý upravuje osobitné predpoklady pre výpočet RPMN v súvislosti s revolvingom. Už z názvu Žiadosti / Zmluvy vyplýva, že sa jedná o revolvingový úver a teda už pri podpise tejto žiadosti navrhovateľka mala vedomosť, že sa nejedná o bežný úver ale o revolvingový úver. Revolving je pritom rovnako všeobecne známym a bežným pojmom ako sú výrazy debetná karta, povolené prečerpanie úverového rámca, lízing a jeho rozdiel oproti úveru a znamená, že po splnení podmienok veriteľa na poskytnutie úveru a po jeho vyplatení nedošlo ešte k vykonaniu celej služby, ale iba k jej časti s tým, že po splnení vopred známeho predpokladu - splatenie x splátok sa poskytne ďalšia časť tejto finančnej služby bez predkladania a preukazovania údajov, ktoré boli potrebné pri podaní novej žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru. Klient môže poskytnutie revolvingu vypovedať a tento nebude veriteľom uskutočnený, alebo ho nemusí čerpať vôbec.

Navrhovateľka v návrhu poukázala na neprijateľnosť Dohody o zrážkach zo mzdy avšak súd ani v zmluvách ani v zmluvných dojednaniach samotnú Dohodu o zrážkach zo mzdy nenašiel. Pokiaľ aj bola medzi účastníkmi uzatvorená Dohoda o zrážkach zo mzdy, túto však navrhovateľka súdu nepredložila, súd sa preto je neplatnosťou súd nemohol ani zaoberať a navrhovateľka v tejto časti neunesla dôkazné bremeno.

Pokiaľ ide o namietané neprijateľné podmienky rozhodcovské doložky, súd je nútený konštatovať, že ani jedna podpísaná navrhovateľkou revolvingová zmluva a k ním príslušné zmluvné dojednania neobsahuje článok ani o dohode o rozhodcovskej doložke, prípadne zmluve. Preto v tomto ustanovení súd dôvod neplatnosti nevzhladol.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd návrh vo zvyšku uplatneného nároku na určenie neplatnosti zmlúv o revolvingovom úvere zamietol, nakoľko navrhovateľka svojím návrhom žiadala vyhlásiť za

neplatné všetky zmluvy o revolvingovom úvere v celom rozsahu, pričom súd vyhlásil za neplatné len určité vo výroku rozsudku uvedené časti zmlúv.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 3 O. s. p.. Navrhovateľka mala v konaní úspech len čiastočný avšak jej neúspech bol len nepatrný preto jej vzniklo právo na náhradu trov konania. Vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľka si náhradu trov konania neuplatnila, súd navrhovateľke náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba doložiť potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. musí obsahovať označenie rozhodnutia, proti ktorému odvolanie smeruje, v čom vidí nesprávnosť tohto rozhodnutia alebo postupu súdu a čoho sa odvolávateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§205a/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Nepodaním odvolania v zákonnej lehote sa rozhodnutie stáva právoplatným a vykonateľným.

Ak povinný dobrovoľne neplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na exekúciu.