

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 17Co/273/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8714201056
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Burešová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8714201056.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu ZH Kredit, s.r.o., so sídlom Bratislava Karadžičova č. 10, IČO: 36 049 581, práv. zast. JUDr. Felixom Neupauerom, advokátom, so sídlom AK Bratislava Karadžičova č. 10, proti žalovanej W. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. S. XXX, v konaní o zaplatenie 73,69 Eur s prísl., o späťvzatie žaloby žalobcom jednohlasne takto

rozhodol:

P r i p ú š ť a späťvzatie návrhu na začatie konania.

Z r u š u j e uznesenie Okresného súdu Poprad č.k. 12C/177/2014 - 23 zo dňa 27.10.2014 a konanie zastavuje.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Prvostupňový súd uznesením č.k. 12C/177/2014 - 23 zo dňa 27.10.2014 konanie zastavil. Po právoplatnosti uznesenia vec postúpil Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou, so sídlom Želova 2, Bratislava. Rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Prvostupňový súd tak rozhodol o návrhu navrhovateľa, ktorý žiadal, aby súd zaviazal žalovanú na úhradu sumy 73,69 Eur z dôvodu neuhradenia poistného a uplatnenia poplatku z omeškania.

Uznesenie bolo doručené navrhovateľovi (k rukám právneho zástupcu) dňa 03.11.2014 a odporkyni dňa 30.10.2014.

Dňa 12.11.2014 navrhovateľ doručil prvostupňovému Okresnému súdu Poprad podanie podpísané formou zaručeného elektronického podpisu, z ktorého podania vyplýva, že navrhovateľ berie návrh na vydanie platobného rozkazu v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť.

Žiadal rozhodnúť o trovách konania tak, že účastníkom neprizná právo na náhradu trov súdneho konania.

Odvolačný súd podľa § 208 O.s.p. vyzval odporkyňu, aby sa vyjadrila, či zo späťvzatím návrhu súhlasí, alebo nie. Odporkyňa výzvu na vyjadrenie prevzala dňa 03.12.2014. Na výzvu nereagovala. Urgenciou, ktorú odporkyňa prevzala dňa 23.12.2014 odvolací súd opäť žiadal o jej stanovisko, avšak bezvýsledne. Do rozhodnutia odvolacieho súdu odporkyňa na výzvu nereagovala.

Podľa § 208 O.s.p., ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

Odvolací súd skúmal procesnú situáciu, ktorá nastala po vyhlásení uznesenia súdu prvého stupňa a po späťvzatí návrhu na začatie konania a zistil, že odporkyňa nevyjadrila nesúhlas so späťvzatím žaloby. Preto, vzhľadom na jej procesnú pasivitu a skutočnosť, že do rozhodnutia odvolacieho súdu nevyjadrila nesúhlas so späťvzatím žaloby, odvolací súd späťvzatie návrhu na začatie konania pripustil. Za tejto procesnej situácie zrušil rozhodnutie prvostupňového súdu a celé konanie zastavil.

O trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 2 O.s.p. V konaní zastavenie konania zavinil navrhovateľ po tom, čo bez bližšieho odôvodnenia zobral návrh na začatie konania späť. Navrhovateľovi nárok na náhradu trov konania s poukazom na procesné zavinenie zastavenia konania nevznikol. Odporkyňa si trovy konania neuplatnila, a z obsahu spisu jej žiadne trovy nevyplývajú. Preto jej odvolací súd trovy konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.