

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 5To/70/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2511011032
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Sládok
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2015:2511011032.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Pavla Sládka a členov senátu JUDr. Jána Mihala a JUDr. Mariána Jarábeka, v trestnej veci proti obžalovanému A. E. stíhaného pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku samosudkyne Okresného súdu Piešťany pod sp. zn. 2T/186/2011 zo dňa 05.11.2014, na verejnom zasadnutí konanom dňa 29.01.2015, takto

rozhodol:

Podľa § 319 Trestného poriadku odvolanie obžalovaného A. E., nar. XX.XX.XXXX, sa **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Piešťany pod sp. zn. 2T/186/2011 zo dňa 05.11.2014 tento (okresný súd) po povolení obnovy konania vo veci sp. zn. 2T/186/2011, na základe uznesenia Okresného súdu Piešťany pod sp. zn. 2Nt/115/2013 zo dňa 24.09.2014 vo výroku o treste v prospech A. E., uložil tomuto podľa § 208 odsek 1 Trestného zákona, § 36 písmeno l/ Trestného zákona, § 37 písmeno m/ Trestného zákona, § 38 odsek 2 Trestného zákona, § 41 odsek 2 Trestného zákona a § 42 odsek 1 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) rokov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona pre výkon trestu odňatia slobody zaradil obžalovaného A. E. do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Súčasne zrušil výrok o treste uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany pod sp. zn. 2T/76/2011 zo dňa 16.05.2011, právoplatného dňa 25.05.2011, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom ku zmene, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 60 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona uložil mu aj trest prepadnutia veci, a to: 1 ks kuchynského noža s bielou plastovou rukoväťou s čepeľou dlhou 15 cm.

Ako vyplýva z odôvodnenia rozsudku súdu prvého stupňa aj po povolení obnovy konania v prospech obžalovaného A. E. na základe uznesenia Okresného súdu Piešťany pod sp. zn. 2Nt/115/2013 zo dňa 24.09.2014 opätovne tomuto (obžalovanému A. E.) uložil trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) rokov, teda trest kratší ako v zmysle pôvodného rozsudku vyhláseného na okresnom súde dňa 15.02.2012, kedy mu uložil súhrnný trest v trvaní 6 (šesť) rokov a 11 (jedenásť) mesiacov.

V rámci nového (rozhodovania o treste) ukladaného obžalovanému po povolení obnovy konania tento (okresný súd) vychádzal z príslušných zákonných kritérií upravujúcich druh a výmeru trestu vzhľadom na okolnosti prípadu a osobu páchatel'a. Osobitne v rámci odôvodnenia okresný súd poukázal na skutočnosť, že v osobe obžalovaného sa jedná o jedinca v minulosti 10-krát súdne trestaného s tým, že niektoré odsúdenia má aj zahladené. Rovnako v minulosti bol prejednávaný opakovane aj pre spáchanie priestupkov voči občianskemu spolunažívaniu, pričom v dvoch prípadoch sa tak mal dopustiť voči manželke K. E..

Samotný trest bolo potrebné ukladať v rozsahu trestnej sadzby 3 až 10 rokov vzhľadom na modifikáciu asperačnej zásady po náleze Ústavného súdu. Trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) rokov podľa názoru samosudkyne Okresného súdu Piešťany reflektuje na všetky relevantné kritériá určujúce druh a výmeru trestu páchatelovi trestného činu vzhľadom na konkrétne okolnosti prípadu ako aj jeho samotnú osobu. V neposlednom rade tento (okresný súd) poukázal na skutočnosť, že ukladaný trest páchatelovi trestného činu musí spĺňať aj požiadavky v zmysle generálnej ako i špeciálnej prevencie ukladaných trestov. Práve takto uložený trest odňatia slobody (v trvaní 6 rokov) je trestom, ktorý takéto (zákonné kritériá) napĺňa. Keďže obžalovaný v posledných 10. rokoch bol vo výkone trestu za úmyselnú trestnú činnosť, okresný súd ho pre výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

V neposlednom rade opätovne rozhodol aj o uložení trestu prepadnutia veci, a to 1 ks kuchynského noža s bielou plastovou rukoväťou a čepeľou dlhou 15 cm.

Proti rozsudku okresného súdu podal odvolanie obžalovaný A. E., ktoré (odvolanie) odôvodnil sám, resp. prostredníctvom obhajkyne. V dôvodoch podaného odvolania namieta rozsudok okresného súdu ukladajúci mu v obnovenom konaní trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) rokov, ktorý (trest) považuje za neprimerane prísny.

Má za to, že súd prvého stupňa v rámci obnoveného konania nedostatočne vyhodnotil jeho osobné pomery ako aj okolnosti prípadu. Poukázal na skutočnosť, že spáchanie samotného skutku oľutoval a prejavil účinnú snahu po náprave. Pokiaľ sa aj inkriminovaného skutku dopustil, bolo to spôsobené predovšetkým tým, že v tom čase požíval alkohol a súčasne, že mu v roku 2010 bol diagnostikovaný nádor na pľúcach, z čoho pramenil jeho zlý psychický stav. Má za to, že už doposiaľ vykonaným trestom v súbežnej trestnej veci došlo k naplneniu účelu trestu ukladaného páchatelovi. V konečnom dôsledku navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok vo výroku o treste zrušil a sám vo veci rozhodol rozsudkom a uložil mu trest v najnižšej možnej hranici.

Na podklade podaného odvolania smerujúceho čo do výroku uloženého trestu tomuto (obžalovanému A. E.) podaného v zákonnej lehote, odvolací súd postupoval v zmysle § 317 odsek 1 Trestného poriadku tým, že preskúmal správnosť výroku napadnutého odvolaním obžalovaného, týkajúceho sa rozsudku Okresného súdu Piešťany pod sp. zn. 2T/186/2011 zo dňa 05.11.2014, pričom dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného A. E. je potrebné ako nedôvodné zamietnuť.

Odvolací súd preskúmavajúc napadnutý rozsudok, samotné podané odvolanie obžalovaným, ako i príslušný na vec vzťahujúci sa spisový materiál, dospel k záveru, že okresný súd postupoval zákonne súladným spôsobom, pokiaľ na základe obnoveného konania vo veci sp. zn. 2T/186/2011 opätovne obžalovanému A. E. uložil trest odňatia slobody spojený s obmedzením osobnej slobody, a to vo výmere 6 (šesť) rokov. Takto ukladaný trest aj podľa názoru odvolacieho súdu v súlade s odôvodnením rozsudku súdu prvého stupňa reflektuje na všetky zákoné kritériá upravujúce druh a výmeru trestu ukladaného páchatelovi trestného činu. Treba prisvedčiť názoru vysloveného samosudkyňou okresného súdu v odôvodnení rozsudku, že v osobe obžalovaného A. E. sa jedná o jedinca v minulosti opakovane súdne trestaného, rovnako tak opakovane prejednávaného za spáchanie priestupku, ktorého sa mal dopustiť vo vzťahu k svojej manželke K. E.. Tieto (okolnosti prípadu) spolu so samotným osobným profilom obžalovaného majú na zreteli jeho predchádzajúcu (kriminálnu minulosť) indikovali v konkrétnej trestnej veci aj po povolení obnovy konania ukládanie trestu odňatia slobody v úrovni približujúcej sa polovičke trestnej sadzby, tak ako to realizoval v rámci vyhlásenia znenia rozsudku okresný súd. Jedine takto uložený trest odňatia slobody je spôsobilý naplniť požiadavky zákona na naplnenie účelu trestu v zmysle generálnej ako i špeciálnej prevencie ukladaných trestov, tak ako to nakoniec zhodnotil aj okresný súd v rámci odôvodnenia rozsudku. Zákonne súladným spôsobom postupoval tento (okresný súd) aj v časti, v rámci ktorej zaradil obžalovaného pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia dôvodiac skutočnosťou, že obžalovaný v posledných 10. rokoch pred posudzovanou trestnou činnosťou bol vo výkone trestu za úmyselnú trestnú činnosť. Napokon je potrebné verifikovať aj výrok rozsudku okresného súdu ukladajúci obžalovanému trest súhrnný za súčasného zrušenia výroku o treste na základe trestného rozkazu Okresného súdu Piešťany pod sp. zn. 2T/76/2011 zo dňa 16.05.2011, právoplatného dňa 25.05.2011, ako aj všetkých ďalších rozhodnutí na tento výrok obsahovo nadväzujúcich a vzhľadom ku zmene, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Imanentnou súčasťou

rozhodovania o treste bolo ukladanie aj trestu prepadnutia veci, a to 1 ks kuchynského noža s bielou plastovou rukoväťou a čepeľou dlhou 15 cm.

Záverom odvolací súd dodáva, že samotný (ukladaný trest) obžalovanému A. E. po povolení obnovy konania reflektoval na konzekvencie vyplývajúce z nálezov Ústavného súdu pod sp. zn. PL ÚS 106/2011 z 28. novembra 2012, ktorým tento (Ústavný súd) vyslovil čiastočnú protiústavnosť asperačnej zásady zakotvenej v § 41 odsek 2 zákona č. 300/2005 Z.z.

Odvolací súd nezistiac preto akýkoľvek dôvod na zmenu, resp. zrušenie napadnutého rozsudku v jeho výrokovej časti týkajúcej sa ukladania trestu obžalovanému A. E., rozhodol spôsobom uvedeným vo výrokoch

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.