

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 8C/104/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5814205626  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anton Grobarčík  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2015:5814205626.4

## Uznesenie

Okresný súd Námestovo v právnej veci navrhovateľa: X. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. Z. č. XX, práv. zast.: JUDr., JURKOVEC ADVOKAT DK, s.r.o., Dolný Kubín, M. R. Štefánika č. 1822, IČO: 36 832 103, proti odporcovi: I. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom I., Z. č. XXX/X, práv. zast.: JUDr. Andrej Bryja, advokát so sídlom Námestovo, Hviezdoslavova č. 49, v konaní o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie č. 8C/104/2014 **z a s t a v u j e**.

II. Súd **v r a c i a** navrhovateľovi súdny poplatok vo výške 127,80 Eurzaplatený za návrh prostredníctvom príslušného orgánu.

III. Žiaden z účastníkov **n e m á p r á v o** na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ svojím návrhom zo dňa 21.08.2014, súdu doručeným dňa 25.08.2014 žiadal, aby súd zrušil podielové spoluvlastníctvo navrhovateľa a odporcu k predmetným nehnuteľnostiam a prikázal ich do vlastníctva navrhovateľa. Právny zástupca odporcu sa na pojednávaní dňa 17.12.2014 vyjadril, že sa mali spolu s navrhovateľom dňa 07.01.2015 stretnúť za účelom prerokovania možnosti mimosúdneho vyriešenia sporu. Z tohto dôvodu bolo toto pojednávanie odročené na deň 21.01.2015. Aj toto druhé pojednávanie bolo odročené vzhľadom na späťvzatie žaloby doručenej tunajšiemu súdu elektronicky dňa 20.01.2015, ktorého obsahom bol fakt, že účastníci konania uzavreli dohodu a na základe tejto dohody uzavreli dňa 16.01.2015 zámennú zmluvu, ktorej návrh na vklad do katastra nehnuteľností bol podaný, preto navrhovateľ zobral návrh v celom rozsahu späť s tým že navrhoval aby súd predmetné konanie zastavil s tým, že neprizná náhradu trov konania ani jednému z účastníkov konania.

Podľa § 96 ods. 1 Zákona NR SR č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov Občiansky súdny poriadok (ďalej len O.s.p.), navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Súd vzhľadom na dispozičný úkon navrhovateľa, ktorým je v tomto prípade späťvzatie návrhu, súd potom rozhodol tak, že konanie zastavil.

Podľa ustanovenia § 11 ods. 3 Zákona NR SR č.71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania

a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Ak sa návrh na začatie konania o rozvode manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred prejednaním veci alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený.

Podľa ustanovenia § 11 ods. 4 Zákona o súdnych poplatkoch, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa § 146 ods. 1, písm. c/ O.s.p., žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s vyššie citovaným zákonným ustanovením O.s.p., tak ako navrhol právny zástupca navrhovateľa v späťvzatí návrhu zo dňa 16.01.2015 v súlade s dohodou medzi účastníkmi tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka alebo justičného čakatela je vždy prípustné odvolanie (§ 374 ods. 4 O.s.p.). Odvolanie možno podať na tunajší súd do 15 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia.

Podľa § 205 ods. 1,2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a ),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.