

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 18C/213/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4113221847
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Podbehlá
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2015:4113221847.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou JUDr. Marianou Podbehlou v právnej veci navrhovateľa : E. P., bytom B., č. XXX, zast. KOTRUSZ - BENČÍK, s.r.o., so sídlom Nitra, Štefánikova č. 57, proti odporkyňi : G.. C. P., bytom L. Y., Q. č. XX, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, takto

r o z h o d o l :

Súd návrh zamieťa.

O trovách konania rozhodne súd do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa prostredníctvom právneho zástupcu písomne podaným návrhom zo dňa 27.6.2013 domáhal, aby súd rozhodol o určení, že navrhovateľ je podielovým spoluvlastníkom v podiele vo veľkosti ?-ici nehnuteľností nachádzajúcich sa v kat. úz. L., Y., zapísané na LV číslo 2265 ako dom so súp. č. 461, postavený na parc. č. 314/11 a garáž so súp. číslom 709, postavená na parc. č. 314/12. Svoj návrh odôvodnil tým, že s odporkyňou boli manželia, pričom ich manželstvo bolo právoplatne rozvedené dňa 22.5.2009. Výlučnou vlastníčkou sporných nehnuteľností je odporkyňa a to napriek tomu, že nehnuteľnosti boli nadobudnuté počas trvania ich manželstva. S odporkyňou sa spoločne podieľali na stavbe týchto nehnuteľností.

Právny zástupca navrhovateľa uviedol, že je nesporné, že stavba bola postavená za trvania manželstva a je na odporkyňi, aby preukázala, že prostriedky boli použité výlučne z jej majetku. Navrhovateľ sa pričínil vlastnými finančnými prostriedkami ako aj svojou prácou na realizácii diela, nebolo preukázané, že stavba bola zrealizovaná výlučne z vlastných finančných prostriedkov odporkyňi.

Navrhovateľ na pojednávaní uviedol, že rodinný dom bol postavený za trvania manželstva. Na stavbe rodinného domu sa podieľal svojou osobnou prácou v rozsahu 80 %. Sám si budoval základy, kanalizáciu, obvodové múry, omietky, krov, stierku, obklady, dlažby, pričom finančné prostriedky získal z príjmu od rokov 1997-1999. Vo väčšej miere materiály nakupovala odporkyňa, ktorá mala peniaze z predaja nehnuteľností, napríklad však on kúpil bazén za sumu 50.000.-Sk. V roku 1999, kedy vykonával živnosť za rok 1999 dosiahol príjem 44.388.-Sk v čistom a tieto prostriedky, ktoré boli výlučne jeho, použil na nákup bazénu. Kolaudácia, ostatné prípojky, garáž, terénne úpravy boli financované z ich spoločných finančných prostriedkov. Finančné prostriedky, ktoré sa nachádzali na spoločnom účte boli používané na výživu detí a zabezpečovanie rodiny. Je pravdou, že sa podpisom zriekol spoluvlastníctva zelenej lúky, avšak toto vzdanie nebolo formou notárskej zápisnice a nedomáha sa ani vyporiadania vlastníctva k tomuto pozemku. Nepopiera, že odporkyňa získala finančné prostriedky predajom rodičovského domu, ale doposiaľ nebolo doložené, či finančné prostriedky vôbec existovali a v akej výške. Nie je pravdou, že

by bol na liečení, liečil sa formou denného stacionára. Rekonštrukcie sa vykonávali z jeho finančných prostriedkov, z jeho príjmov.

Odporkyňa uviedla, že s navrhovateľom sa brali ešte v roku 1994. Prestaľovali sa do rodičovského domu, ktorý jej rodinný dom rodiča darovali. Navrhovateľ mal v rokoch 1997 problémy s alkoholom, bol v tomto období bez práce. Za navrhovateľa musela platiť poplatky odvody, museli si požičiavať. Kúpila si pozemky na stavbu ako aj starý rodinný dom, pričom na kúpu boli použité výlučne jej finančné prostriedky, čo navrhovateľ ani nepoprel. Bolo vydané stavebné povolenie 1.9.1998, avšak už v tomto období navrhovateľ nepracoval. Navrhovateľ si bol vedomý tej skutočnosti, že všetky nehnuteľnosti, ktoré nadobudne z jej prostriedkov budú v jej výlučnom vlastníctve. Navrhovateľ mal vedomosť o tom, že stavebné povolenie bolo vydané na jej meno a na kolaudačnom rozhodnutí bola zapísaná ona ako výlučná vlastníčka.

Súd okrem výsluchu účastníkov konania, doplnil dokazovanie oboznámením sa s výpisom z LV číslo 2265, kolaudačným rozhodnutím, zmluvou o diele, projektom, pokladničným dokladom, faktúrami, príjmovými pokladničnými dokladmi, potvrdením OÚ Nitra, potvrdením o podaní Daňového priznania navrhovateľa za rok 1997-1998, dokladmi zo Správy Katastra L., položkovým rozpočtom a výkazom výmer - rozpočtové náklady, darovacou zmluvou, zmluvou o budúcej kúpnej zmluve, kúpnyimi zmluvami, stavebným povolením, správou SP, príjmovým pokladničným dokladom zo dňa 3.6.1999, výkazom o majetku a záväzkoch, objednávkou číslo 98/98, prílohou k tejto objednávke, dokladom o zaplatení, kalkuláciou domovej prípojky, faktúrou, s vyjadreniami účastníkov konania, s oznámením CESTY Nitra, výpisom z účtu Poštovej banky, spisom XXC XX/XXXX, XXC XX/XXXX a zistil nasledovný skutkový stav :

Rozsudkom Okresného súdu L. č. k. XXC XX/XXXX-XX, zo dňa 18.5.2009 bolo manželstvo účastníkov konania rozvedené, rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 29.5.2009. Ako vyplýva z výpisu z LV číslo 2265 výlučnou vlastníčkou nehnuteľností nachádzajúcich sa v kat. úz. Nitrianske Hrnčiarovce, obec Nitrianske Hrnčiarovce, dom so súp. č. 461, postavený na parc. č. 314/11 a garáž so súp. číslom 709, postavená na parc. č. 314/12 je odporkyňa.

Odporkyňa na základe Darovacej zmluvy zo dňa 24.4.1995 získala od jej rodičov Jána Foltýna a manž. Márii Foltýnovej do výlučného vlastníctva nehnuteľností nachádzajúce sa v kat. úz. Nitra 1, zapísané na LV číslo 33, parc. č. 1705, zast. plochy a nádvoria vo výmere 400 m², rodinný dom súp. č. 325 a parc. č. 1706, záhrada o výmere 209 m² v celosti. Dňa 19.6.1998 odporkyňa ako predávajúca s JUDr. Stodolou ako kupujúcou uzatvorila Zmluva o budúcej zmluve s tým, že najneskôr do 15.7.1998 sa má uzatvoriť kúpna zmluva, predmetom ktorej budú nehnuteľnosti zapísané na LV č. 33, pričom odporkyni bola vyplatená záloha na dohodnutú kúpnu cenu vo výške 2.500.000.-Sk.

V ten istý deň odporkyňa ako kupujúca uzatvorila s predávajúcou Alžbetou Czakovou Kúpnu zmluvu, predmetom ktorej boli nehnuteľnosti vedené na LV č. 2265, nachádzajúce sa v kat. úz. Nitrianske Hrnčiarovce, parc.č.314/2-orná pôda o výmere 1245m². Predávajúcej S. Q. bola reálne vyplatená dohodnutá kúpna cena 625.000.-Sk. V tejto zmluve navrhovateľ ako manžel kupujúcej potvrdil, že odporkyňa nadobudla nehnuteľnosti do výlučného vlastníctva, nakoľko na vyplatenie dohodnutej kúpnej ceny použila výlučne svoje finančné prostriedky získané z predaja nehnuteľností.

Toho istého dňa zároveň odporkyňa vyplatila 400.000.-Sk na kúpu starého rodinného domu. Kúpna zmluva bola uzatvorená medzi odporkyňou a C. T. a jeho manželkou dňa 15.7.1998. Predmetom zmluvy boli nehnuteľnosti vedené na LV č. 2234 a v zmluve navrhovateľ opätovne prehlásil, že finančné prostriedky na zaplatenie dohodnutej kúpnej ceny tvorili výlučne vlastníctvo odporkyne. Z Dodatku zo dňa 15.7.1998 vyplýva, že skutočnou kúpnu cenu je suma 600.000 Sk. Zostatok kúpnej ceny 200.000 Sk vyplatila odporkyňa predávajúcim 15.7.1998. Dňa 15.7.1998 bola uzatvorená definitívna kúpna zmluva ohľadom nehnuteľností zapísaných na LV čl. 33 a následne prišlo k vyplateniu reálnej kúpnej ceny odporkyni s poukazom na dodatok vo výške 3.608.000.-Sk. Odporkyňa zo sumy 2. 500.000 Sk vyplatila za pozemok sumu 625.000 Sk a zálohu za starý rodinný dom 400.000 Sk. Dňa 15.7.1998 obdržala doplatok kúpnej ceny za predaj rodičovského domu 1.073.000, mala sumu 2.548.000 Sk a keďže doplatila sumu 200.000 Sk za starý rodinný dom, mala k dispozícii sumu 2.348.000 Sk. Z položkového rozpočtu a výkazu výmer novostavby rodinného domu boli celkové náklady na stavbu kalkulované vo výške 1.933.109,71.-Sk. Navrhovateľ sa na pojednávaní vyjadril, že má vedomosť o tom,

že stavebné povolenie bolo vydané ma meno odporkyne ako aj kolaudačné rozhodnutie, že odporkyňa bude zapísaná ako výlučná vlastníčka nehnuteľností.

Navrhovateľka dňa 29.7.1998 podala žiadosť o vydanie stavebného povolenia na stavbu rodinného domu v L. Y.. Dňa 9.12.1999 Okresný úrad odbor životného prostredia Nitra vydal kolaudačné rozhodnutie podľa stavebného povolenia na odporkyňu na stavbu rodinného domu, na pozemku parc. č. 314/20, stavba nachádzajúca sa v kat. úz. L. Y..

Na Okresnom súde Nitra prebieha konanie pod sp. zn. XXC XX/XXXX o zrušenie podielového spoluvlastníctva k bytu zapísaného na LV č.4485,nachádzajúci sa v kat. úz. L.. Navrhovateľ(v konaní 14C odporca) podal vzájomný návrh na zrušenie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam , k stavbám zapísaných na LV č.2265. Vo veci rozhodol súd rozsudkom Okresného súdu L. č. k. 14C XX/XXXX-XXX, ktorým súd vzájomný návrh odporcu zamietol. Z rozhodnutia súdu prvého stupňa vyplýva, že navrhovateľ žiadal zrušiť podielové spoluvlastníctvo k nehnuteľnostiam k stavbám zapísaných na LV č.2265, pričom súd riešil otázku, či navrhovateľ je spoluvlastníctvom dotknutej nehnuteľnosti. V predmetnom konaní bolo preukázané, že sporné nehnuteľnosti do výlučného vlastníctva nadobudla počas trvania manželstva odporkyňa, avšak za súhlasného prehlásenia navrhovateľa, ktorý v kúpnych zmluvách vyslovene prehlásil, že nadobudnutím nehnuteľnosti do výlučného vlastníctva navrhovateľky súhlasí z dôvodu, že na vyplatenie kúpnej ceny boli použité výlučné prostriedky navrhovateľky, ziskom a predajom nehnuteľnosti darovaných od svojich rodičov. Kúpne zmluvy odporca aj podpísal.

Proti rozhodnutiu bolo podané odvolanie a odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa potvrdil. Z odôvodnenia predmetného rozhodnutia vyplýva, že pokiaľ by odporca tvrdil, že na získanie novej veci boli použité čo i len sčasti prostriedky z BSM a vec by preto mala patriť do zaniknutého BSM účastníkov konania, takúto skutočnosť je povinný preukázať. Za takejto dôkaznej situácie nie je možné súhlasiť s právnym názorom odporcu, že v danom prípade išlo o zúženie rozsahu BSM na platnosť, ktorého právneho úkonu zákon vyžaduje formu notárskej zápisnice pod následkom neplatnosti takejto dohody (čl. 9 rozhodnutie KS Nitra).

Podľa § 80 písm. c/ OSP, návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä, o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem.

Podľa § 149 Obč. zák. 4 Obč. zák., ak do troch rokov od zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov nedošlo k jeho vyporiadaniu dohodou alebo ak bezpodielové spoluvlastníctvo manželov nebolo na návrh podaný do troch rokov od jeho zániku vyporiadané rozhodnutím súdu, platí, pokiaľ ide o huteľné veci, že sa manželia vyporiadali podľa stavu, v akom každý z nich veci z bezpodielového spoluvlastníctva pre potrebu svoju, svojej rodiny a domácnosti výlučne ako vlastníak užíva. O ostatných huteľných veciach a o nehnuteľných veciach platí, že sú v podielovom spoluvlastníctve a že podiely oboch spoluvlastníkov sú rovnaké. To isté platí primerane o ostatných majetkových právach, ktoré sú pre manželov spoločné.

V danej veci súd sa zaoberal tým, či navrhovateľ má naliehavý právny záujem na určení vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam. Súd mal za to, že navrhovateľ má naliehavý právny záujem na určení vlastníckeho práva, nakoľko súdnym rozhodnutím by sa mohlo právne postavenie navrhovateľa zmeniť a mohlo by prísť k vykonaniu zmeny zápisu v katastri nehnuteľností.

Predmetom konania je určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, ktoré sú zapísané na LV číslo 2265 v podiele ?-ice pre navrhovateľa a ktoré sa nachádzajú v kat. úz. Nitrianske Hrnčiarovce. Súd poukazuje na tú skutočnosť, že v konaní nebolo preukázané, že navrhovateľ je podielovým spoluvlastníkom predmetných nehnuteľností v podiele ?-ice, tak ako sa domáhal predmetným návrhom. V tomto smere súd poukazuje predovšetkým na uzatvorené kúpne zmluvy, na základe ktorých prišlo ku kúpe nehnuteľností odporkyňou. Zo súhlasom navrhovateľa boli predmetné nehnuteľnosti zapísané na odporkyňu ako výlučnú vlastníčku z dôvodu, že na vyplatenie kúpnej ceny boli použité výlučne jej finančné prostriedky, ktoré získala predajom nehnuteľností, ktoré jej boli darované od jej rodičov. Súd poukazuje i na R42/1972, keď vec, ktorá bola získaná za trvania bezpodielového spoluvlastníctva z prostriedkov patriacich výlučne jednému z manželov (napríklad z peňazí, ktoré mal už v dobe pred uzavretím manželstva alebo ktoré sám získal darovaním), sa nestáva predmetom bezpodielového

spoluvlastníctva, ale je vo výlučnom vlastníctve toho, kto ju takto získal. Vec získaná výmenou za vec, alebo z výťažku veci, ktorá bola vo vlastníctve jedného z manželov je naďalej vo vlastníctve tohto manžela, nakoľko ide o transformáciu toho istého majetku.

Súdna prax dospela tiež k záveru, že do BSM nepatrí ani vec získaná (kúpou, výmenou) za prostriedky patriace do oddeleného majetku jedného z manželov. Nejde tu totiž o nadobudnutie nového majetku ani o rozmnoženie už existujúceho majetku za trvania manželstva, ale o zmenu, ktorá nemá vplyv na povahu (vlastníctva) týchto vecí ako predmetu výlučného (oddeleného) vlastníctva jedného z manželov.

V konaní navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno, nepreukázal, že na výstavbu stavieb mali byť použité finančné prostriedky ktoré majú tvoriť masu BSM resp., že navrhovateľ sa pričínil vlastnými finančnými prostriedkami na výstavbe. Svoje tvrdenia v tom smere, že boli použité čo i len sčasti prostriedky, z BSM a vec by mala preto patriť do zaniknutého BSM účastníkov konania navrhovateľ v konaní nepreukázal. Navrhovateľ tvrdil, že na stavbe nehnuteľností sa podieľal svojou prácou 80%, svoje tvrdenia tiež žiadnym kvalifikovaným spôsobom nepreukázal, akým spôsobom sa mal podieľať na výstavbe nehnuteľností vlastnou prácou. Na preukázanie svojich tvrdení nenavrhol iné návrhy na doplnenie dokazovania, ktoré by prípadne potvrdili tieto skutočnosti. Na kolaudačnom rozhodnutí ako i stavebnom povolení je uvedená odporkyňa. Navrhovateľ sa nikdy nedomáhal vyporiadania BSM ani po rozvoze manželstva, svoj nárok si začal uplatňovať až keď začalo prebiehať konanie pod sp. zn. 14C 77/2012 o zrušenie podielového spoluvlastníctva k bytu zapísanému na LV č. 4485, ktorý sa nachádza v kat. úz. Nitra. Súd zároveň poukazuje i na rozhodnutie Krajského súdu Nitra 9Co 30/2013, z odôvodnenia ktorého vyplýva že odporca už v rámci konania 14C77/2012 nepredložil súdu žiadne relevantné dôkazy o tom, že je spoluvlastníkom nehnuteľností k stavbám zapísaným na LV č. 2265 ako i k pozemkom, ktoré v súčasnej dobe sú v katastri nehnuteľnosti vedené výlučne v prospech navrhovateľky. Z dôvodu, že navrhovateľ vo veci neunesol dôkazné bremeno, súd nepovažoval návrh navrhovateľa za dôvodne podaný, a preto návrh v plnom rozsahu zamietol.

O náhrade trov konania rozhodne súd do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej s poukazom na § 151 ods. 3 OSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (205 ods. 1 OSP).

Podľa § 205 ods.2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.