

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 18C/8/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714202886  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Menichová  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5714202886.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin pred samosudkyňou JUDr. Helenou Menichovou v právnej veci navrhovateľa: Sociálna poisťovňa, sídlo Ul. 29.augusta 8-10, 813 63 Bratislava, IČO: 30 807 484, Sociálna poisťovňa, pobočka Martin, Námestie SNP 4, 036 25 Martin, proti odporcovi: X. P. Z. T., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom E. XXX, XXX XX, t.č. na neznámom mieste, v konaní zastúpený opatrovníkom K. Y., pracovníčkou Okresného súdu Martin, v konaní o zaplatenie 60,70 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 60,70 Eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Navrhovateľovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom doručeným súdu žiadal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu sumu 60,70 Eur.

Návrh odôvodnil skutočnosťou, že dňa 28.3.2012 odporca fyzicky napadol svoju manželku - poistencu navrhovateľa, p. T. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom E.Q. XXX. Podľa lekárskeho nálezu zo dňa 29.3.2012 jej spôsobil zranenie hlavy a pomliaždenie ľavého ramena. Podľa vyjadrenia MUDr. D. X. - súdneho lekára, uvedené zranenie si vyžadovalo dobu liečenia do 7 dní. Manželka odporcu bola pre uvedené zranenia uznaná za dočasne práceneschopnú od 29.3.2012 do 13.4.2012.

Navrhovateľ vyplatil z fondu nemocenského poistenia poistenej p. T. P. počas trvania DPN za obdobie od 8.4.2012 do 13.4.2012 sumu 60,70 Eur. DPN za prvých desať dní vypláca náhradu príjmu zamestnávateľ.

S odkazom na ust. § 238 Zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov si uplatnil navrhovateľ právo na náhradu škody z titulu vyplatených dávok z dôvodu zavineného protiprávneho konania tretích osôb. Podľa vyššie uvedeného, treťou osobou je označený odporca.

Navrhovateľ výzvou č. 25/2013 zo dňa 8.4.2013, upomienkou č. 1 zo dňa 21.8.2013 a upomienkou č. 2 zo dňa 25.9.2013 vyzval odporcu, aby mu uhradil škodu, ktorá vznikla výplatom dávok nemocenského poistenia vo výške 60,70 Eur, odporca ju neuhradil.

Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom 1Ro/480/2014 zo dňa 15.5.2014. Tento sa nepodarilo odporcovi doručiť do vlastných rúk, preto súd uznesením č.k. 18C/8/2014-38 zo dňa 16.12.2014 platobný rozkaz zrušil.

Uznesením č.k. 18C/8/2014-47 zo dňa 16.1.2015 ustanovil odporcovi opatrovníka.

Súd vo veci nariadil pojednávanie dňa 29.1.2015. Vykonal pojednávanie v neprítomnosti opatrovníka, ktorý predvolanie na pojednávanie prevzal dňa 16.1.2015 (č.l. 49), svoju neúčast' neospravedlnil. Súd v súlade s § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) vykonal pojednávanie v jeho neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom povereného pracovníka navrhovateľa, listinnými dôkazmi doloženými do spisu a zistil:

Z rozhodnutia Obvodného úradu Martin, odbor všeobecnej vnútornej správy, o prejednaní priestupku č. N.-R.-N.-XXXX/XXXXX/XXX/M zo dňa 19.6.2012, právoplatného dňa 3.8.2012 (č.l. 8), že odporca bol uznaný vinným z priestupku proti občianskemu spolunažívaniu z dôvodu, že dňa 28.3.2012 napadol svoju manželku - poškodenú T. P., nar. XXXX tak, že jej dal facky a udieral ju po hlave a podľa ambulatného záznamu zo dňa 29.3.2012 jej spôsobil zranenie, ktoré si podľa vyjadrenia MUDr. Andreja Hajtmána - súdneho lekára, vyžadovalo dobu liečenia do 7 dní (č.l. 8).

Sociálna poisťovňa, pobočka Martin vydala potvrdenie o nemocenských dávkach vyplatených Sociálnou poisťovňou za obdobie od 8.4.2012 do 13.4.2012 (č.l. 6). Podľa tohto potvrdenia bolo na meno Ing. T. P., r.č. XXXXXX/XXXX, vyplatená dávka 60,70 Eur.

Výzvou č. 25/2013 zo dňa 8.4.2013 Sociálna poisťovňa, pobočka Martin vyzvala odporcu, aby sumu vyplatenú Ing. T. P., nar. XX.X.XXXX ako nemocenské za obdobie od 8.4.2012 do 13.4.2012, uhradil. Dávky boli priznané za dočasnú pracovnú neschopnosť spôsobenú odporcom v dôsledku jeho protiprávneho konania dňa 28.3.2012, aby túto sumu zaplatil v lehote do 30 dní od doručenia tejto výzvy na účet navrhovateľa s uvedením čísla účtu, konštantného a variabilného symbolu.

Boli zaslané upomienky zo dňa 21.8.2013 (č.l. 3) a 25.9.2013. Ku dňu rozhodovania súd nemal preukázané zaplatenie dlžnej sumy.

Podľa § 238 ods. 1 Zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení, Sociálna poisťovňa má právo voči tretím osobám na náhradu škody, ktorá jej vznikla výplatom dávok v dôsledku ich zavineného protiprávneho konania.

Súd mal v konaní preukázané listinným dôkazom - Rozhodnutím o prejednaní priestupku Obvodného úradu Martin, odbor všeobecnej vnútornej správy, č. N.-R.-N.-XXXX/XXXXX/XXXM, právoplatného dňa 3.8.2012, naplnenie zákonných predpokladov ust. § 238 ods. 1 Zákona o sociálnom poistení, a teda dôvodnosti nároku žalobcu na náhradu škody proti odporcovi ako tretej osobe v zmysle predmetného zákonného ustanovenia. Navrhovateľovi nesporne vznikla škoda výplatom dávok v rozsahu 60,70 Eur jeho poistencovi - T. P. v dôsledku zavineného konania odporcu vyplývajúceho z rozhodnutia OÚ v Martine, odbor všeobecnej vnútornej správy č. N.-R.-N.-XXXX/XXXXX/XXXM. Výšku škody navrhovateľ preukázal listinným dôkazom - potvrdením o nemocenských dávkach vyplatených Sociálnou poisťovňou za obdobie od 8.4.2012 do 13.4.2012 (č.l. 6) práve v súvislosti so zavineným protiprávnym konaním odporcu. Na základe uvedených skutočností súd v súlade s ust. § 238 ods. 1 Zákona o sociálnom poistení zaviazal odporcu na náhradu škody v rozsahu 60,70 Eur navrhovateľovi.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s ust. § 142 ods. 1 OSP, podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Navrhovateľ, ktorý mal v konaní úspech, si náhradu trov konania neuplatnil, súd preto vyslovil, že sa mu náhrada trov konania nepriznáva.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať písomne odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného Okresného súdu Martin na Krajský súd v Žiline, štvormo (§ 204 ods.1 OSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 OSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods.2 OSP).

Podľa ust. § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z.z. v platnom znení.