

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 23Sp/57/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6014201285
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Segeč
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6014201285.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici, samosudcom JUDr. Milanom Segečom, v právnej veci navrhovateľa: J. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XXX/XX, XXX XX P., proti odporcovi: Centrum právnej pomoci, Kancelária Banská Bystrica, Skuteckého 30, 974 01 Banská Bystrica, o preskúmanie rozhodnutia odporcu sp.zn. 5N 2338/2014-KaBB zo dňa 10. septembra 2014, takto

rozhodol:

I. Krajský súd rozhodnutie odporcu sp. zn. 5N 2338/2014-KaBB zo dňa 10. septembra 2014
p o t v r d z u j e .

II. Navrhovateľovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

III. Navrhovateľ je povinný zaplatiť na účet Krajského súdu v Banskej Bystrici súdny poplatok 35,- Eur v lehote troch dní.

odôvodnenie:

Napadnutým rozhodnutím odporcu sp.zn. 5N 2338/2014-KaBB zo dňa 10.09.2014 bolo rozhodnuté tak, že sa nepriznáva nárok na poskytnutie právnej pomoci žiadateľovi J. W., rod. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. XXX/XX, XXX XX P.. Rozhodnutie bolo v podstate odôvodnené tým, že dňa 03.02.2014 bola centru doručená žiadosť žiadateľa o poskytnutie právnej pomoci a zastupovanie v konaní pred súdom vo veci podania sťažnosti na Ústavnom súde SR vo veci uznesenia Okresného súdu v Brezne č.k. 3C/2/2010-211 zo dňa 06.04.2011, ktoré sa stalo právoplatným dňom 07.07.2011. Podľa 53 ods. 3 zákona č. 38/1993 Z.z. zákon o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky možno sťažnosť podať v lehote dvoch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia, oznámenia, opatrenia alebo upovedomenia o inom zásahu. Táto lehota sa pri opatrení alebo inom zásahu počíta odo dňa, keď sa sťažovateľ mohol o opatrení alebo inom zásahu dozvedieť. Uznesenie Okresného súdu v Brezne č.k. 3C/2/2010-211 sa stalo právoplatným 07.07.2011, žiadateľ zmeškal lehotu dvoch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia, ktorá je stanovená na podanie ústavnej sťažnosti. Sťažnosť žiadateľ bol oprávnený podať najneskôr do 07.09.2011. V súvislosti s § 8 zákona č. 327/2005 Z.z. nebola vylúčená zrejma bezúspešnosť sporu, čím žiadateľ nespĺnil jednu z troch kumulatívnych podmienok na priznanie nároku na právnu pomoc.

Proti rozhodnutiu odporcu podal opravný prostriedok navrhovateľ, v ktorom uviedol, že považuje Centrum právnej pomoci v Banskej Bystrici za nečinnú inštitúciu. Centrum právnej pomoci hrubo porušuje zákony z občianskoprávnej a trestnoprávnej činnosti vo veciach navrhovateľa v súvislosti s podanými žiadosťami o pridelenie advokátov na spravodlivú obhajobu pred súdmi, na čo má navrhovateľ právo zo zákona v zmysle § 30 O.s.p. pre nedostatok znalosti práva. Navrhovateľ vyčerpal všetky dostupné vnútroštátne prostriedky (občianskoprávne a trestnoprávne) v konaní za hrubé porušovanie práva a dôstojnosti, dovolať sa spravodlivosti a zadosťučinenia podľa článku 127 odsek 3 Ústavy SR.

Navrhovateľ spolu s manželkou žiadal od Centra právnej pomoci v Banskej Bystrici nemajetkovú ujmu vo výške 82.984,77 Eur.

K opravnému prostriedku navrhovateľa podal vyjadrenie odporca, v ktorom navrhoval napadnuté rozhodnutie odporcu zo dňa 10.09.2014 potvrdiť. Vo vyjadrení poukázal na to, že žiadateľ doručil uznesenie Okresného súdu Brezno sp.zn. 3C/2/2010 do centra 28.08.2014, pričom uznesenie sa stalo právoplatným 07.07.2011, s prihladením na ustanovenie § 53 ods. 3 zákona č. 38/1993 Z.z. - zákon o organizácii Ústavného súdu SR, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov, centrum má za preukázané, že žiadateľ zmeškal lehotu dvoch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia, ktorá je stanovená na podanie ústavnej sťažnosti. Sťažnosť bol žiadateľ v súlade s dikciou zákona oprávnený podať najneskôr do 07.09.2011.

Krajský súd preskúmal opravným prostriedkom napadnuté rozhodnutie a postup správneho orgánu podľa tretej hlavy piatej časti O.s.p. a po preskúmaní veci a postupu napadnuté rozhodnutie odporcu podľa § 250q ods. 2 O.s.p. potvrdil, pretože dospel k záveru, že rozhodnutie a postup správneho orgánu - odporcu nebol v rozpore so zákonom.

V správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť postupu a rozhodnutí orgánov verejnej správy, ktorými sa zakladajú, menia alebo zrušujú práva alebo povinnosti fyzických alebo právnických osôb, ako aj rozhodnutí, ktorými práva a právom chránené záujmy týchto osôb môžu byť priamo dotknuté.

Z obsahu napadnutého rozhodnutia vyplýva, že dôvodom jeho vydania bola skutočnosť, že odporca mal preukázané, že navrhovateľ ako žiadateľ nespĺnil podmienku vylúčenia zrejmej bezúspešnosti sporu, ktorá je nevyhnutným predpokladom na poskytnutie právnej pomoci v zmysle § 6 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z.z..

Podľa § 6 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z.z.; fyzická osoba má právo na poskytnutie právnej pomoci, ak

- a) jej príjem nepresahuje 1,4-násobok sumy životného minima ustanoveného osobitným predpisom a nemôže si využívanie právnych služieb zabezpečiť svojím majetkom,
- b) nejde o zrejmu bezúspešnosť sporu a
- c) hodnota sporu prevyšuje hodnotu minimálnej mzdy okrem sporov, v ktorých nie je možné hodnotu sporu vyčíslieť v peniazoch.

Podľa § 8 citovaného zákona; pri posudzovaní zrejmej bezúspešnosti sporu centrum prihliadne najmä na to, či právo nezaniklo uplynutím času, či sa právo nepremiňalo a či je žiadateľ schopný označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ktoré sú dôležité na zistenie skutkového stavu.

Ustanovenie § 8 zákona č. 327/2005 Z.z. nepredstavuje taxatívny výpočet skutočnosti, na ktorú musí žalovaný pri posudzovaní otázky zrejmej bezúspešnosti sporu prihliadať, avšak na konkrétne skutočnosti, ktoré sú v citovanom ustanovení výslovne uvedené, má centrum prihliadať vždy. Rozsah posúdenia zrejmej bezúspešnosti sporu je v kompetencii odporcu a závisí od okolností konkrétneho prípadu.

Za stavu, keď odporca v predmetnej veci posudzoval otázku zrejmej bezúspešnosti sporu z hľadiska „či právo nezaniklo uplynutím času“, postupoval odporca v súlade s citovaným zákonným ustanovením.

Krajský súd s odvolaním na ustanovenie § 6 citovaného zákona konštatuje, že odporca ako príslušný správny orgán za účelom rozhodnutia o nároku fyzickej osoby na poskytnutie právnej pomoci, sa musí otázkou zrejmej bezúspešnosti sporu zaoberať, pretože bez splnenia podmienky, že „nejde o zrejmu bezúspešnosť sporu“ nemožno požadovaný nárok na poskytnutie právnej pomoci priznať, aj keď žiadateľ ďalšie dve podmienky splnil.

Podľa § 53 ods. 3 zákona č. 38/1993 Z.z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov; sťažnosť možno podať v lehote dvoch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia, oznámenia opatrenia alebo upovedomenia o inom zásahu. Táto lehota sa pri opatrení alebo inom zásahu počíta odo dňa, keď sa sťažovateľ mohol o opatrení alebo inom zásahu dozvedieť.

Navrhovateľ požadoval poskytnutie právnej pomoci v súvislosti s uznesením Okresného súdu v Brezne č.k. 3C/2/2010-211 zo dňa 06.04.2011, ktoré sa stalo právoplatným dňom 07.07.2011. V súvislosti s § 53 ods. 3 zákona č. 38/1993 Z.z. mal navrhovateľ - žiadateľ možnosť podať sťažnosť na Ústavnom súde SR v lehote dvoch mesiacov od právoplatnosti uvedeného rozhodnutia. Od právoplatnosti uznesenia uplynulo už viac ako tri roky, ide o zrejmu bezúspešnosť na uplatnenie práva, nebola splnená jedna z podmienok pre poskytnutie právnej pomoci. Odporca správne rozhodol, keď navrhovateľovi nepriznal nárok na poskytnutie právnej pomoci, preto súd podľa § 250q ods. 2 O.s.p. napadnuté rozhodnutie potvrdil.

Súd nepriznal navrhovateľovi náhradu trov konania, pretože navrhovateľ bol v konaní neúspešný. Rozhodnutie o trovách konania je v súlade s § 250k ods. 1 O.s.p..

Súd uložil navrhovateľovi ako neúspešnému účastníkovi konania povinnosť zaplatiť súdny poplatok podľa § 2 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb., nakoľko navrhovateľ sa stal poplatníkom, keďže podal opravný prostriedok proti rozhodnutiu správneho orgánu a v konaní bol neúspešný.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia. Odvolanie sa podáva písomne v dvoch vyhotoveniach cestou krajského súdu na Najvyšší súd SR. Odvolanie je možné podať len z dôvodov uvedených v § 205 ods. 2 O.s.p.. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.