

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 7C/222/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8614203821  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Keselicová  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2015:8614203821.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudkyňa JUDr. Jana Keselicová, v právnej veci žalobcu BL Telecom collection, s.r.o., so sídlom Šoltésovej č. 14, 811 08 Bratislava, IČO: 47 150 513 zastúpená Advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej č. 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711 proti žalovanému S. Vasilenkovi, nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX E. XX, občan SR, o zaplatenie 722,93 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Zrušuje platobný rozkaz Okresného súdu Svidník, sp. zn. 5Ro/48/2014-19 zo dňa 19.8.2014.
- II. Zastavuje konanie v časti zaplatenia zmluvnej pokuty vo výške 519,30 eura s príslušenstvom.
- III. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 203,63 eura s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 57,78 eura od 18.7.2011 do zaplatenia, vo výške 9,5 % ročne zo sumy 62,92 eura od 18.8.2011 do zaplatenia, vo výške 9,5 % ročne zo sumy 47,54 eura od 18.9.2011 do zaplatenia a vo výške 9,5 % ročne zo sumy 35,59 eura od 18.10.2011 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.
- IV. Žalovanému náhradu trov konania nepriznáva a žalobca nemá právo na ich náhradu.

### odôvodnenie:

Žalobca žalobou podanou na súde dňa 3.7.2014, uplatnil proti žalovanému nárok na zaplatenie sumy 722,93 eura s príslušenstvom.

Uplatnený nárok odôvodnil tým, že žalovaný, ako záujemca uzavrel s právnym predchodcom žalobcu Slovak Telekom, a.s. ako poskytovateľom v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov zmluvu o pripojení. Predmetom zmluvy bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom žalobcu žalovanému. Na základe predmetnej zmluvy poskytol právny predchodca žalobcu od účinnosti zmluvy žalovanému služby elektronickej komunikácie, najmä umožnil žalovanému uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla, udržiaval telekomunikačnú sieť nepretržite v prevádzkovom stave, poskytoval žalovanému servisné služby a ďalšie služby v zmysle zmluvy a všeobecných podmienok. Žalovaný sa zaviazal riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku podľa zvoleného programu. Právny predchodca žalobcu riadne poskytoval žalovanému vyššie uvedené služby a ich cenu vyčíslil v zmysle zmluve a aktuálneho cenníka faktúrami s vyznačeným zúčtovacím obdobím a splatnosťou nasledovne: faktúra č. 4728306329 splatná dňa 17.7.2011 na sumu 57,78 eura, faktúra č. 6732325796 splatná dňa 17.11.2011 na sumu 519,30 eura, faktúra č. 6730320975 splatná dňa 17.9.2011 na sumu 47,54 eura, faktúra č.6731324190 splatná dňa 17.10.2011 na sumu

35,39 eura a faktúra č. 729312763 splatná dňa 17.8.2011 na sumu 62,92 eura. Žalovaný nesplnil svoju povinnosť vyplývajúcu mu zo zmluvy a cenu riadne poskytnutých služieb žalobcovi nezaplatil, resp. nezaplatil ich pomernú časť, čím porušil povinnosti jemu vyplývajúce zo zmluvy v spojení so všeobecnými podmienkami. Dlh žalovaného voči žalobcovi, ktorý vznikol na základe vyššie uvedených skutočností vyčísluje nasledovne: celková neuhradená suma v čase postúpenia pohľadávky 722,93 eura. Vzhľadom na vyššie uvedené má žalobca právo na zaplatenie úrokov z omeškania podľa predpisov účinných k 31.1.2013, nakoľko záväzkový vzťah medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným vznikol pred 1.2.2013, a to na nasledovné úroky z omeškania: 9,5 % ročne zo sumy 57,78 eura od 18.7.2011 do zaplatenia, vo výške 9,5 % ročne zo sumy 62,92 eura od 18.8.2011 do zaplatenia, vo výške 9,5 % ročne zo sumy 47,54 eura od 18.9.2011 do zaplatenia, vo výške 9,5 % ročne zo sumy 35,39 eura od 18.10.2011 do zaplatenia a vo výške 9,25 % zo sumy 519,30 eura od 18.11.2011 do zaplatenia.

Vo veci bol dňa 19.8.2014 vydaný platobný rozkaz pod č. k. 5Ro/48/2014-19.

Podľa § 173 ods.1 O.s.p. platobný rozkaz treba doručiť odporcovi do vlastných rúk, náhradné doručenie je vylúčené.

Podľa § 173 ods.2 O.s.p. ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba /§91 ods.1 O.s.p./. Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Podaním zo dňa 30.12.2014 zobrať žalobca späť žalobu v časti zmluvnej pokuty vo výške 519,30 eura s príslušenstvom.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Vzhľadom na späťvzatie časti žaloby súd rozhodol tak, že zastavil konanie v časti zaplatenia zmluvnej pokuty vo výške 519,30 eura s príslušenstvom.

Predmetom konania bol nárok žalobcu voči žalovanému na zaplatenie istiny za neuhradené služby vo výške 203,63 eura s príslušenstvom.

Na pojednávaní dňa 29.1.2015 súd pokračoval v konaní a vec prejednal v neprítomnosti riadne predvolaných účastníkov konania podľa § 101 ods.2 O.s.p..

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, a to: faktúry č. 4728306329, 0729312763, 6730320975, 6731324190, 6732325796, dodatok k zmluve o pripojení zo dňa 16.12.2009, zmluva o poskytovaní služby a nájme KZ zo dňa 30.5.2011, čiastočné späťvzatie žaloby zo dňa 30.12.2014, spis Okresného súdu Svidník, sp. zn. 7C/222/2014 a zistil tento skutkový stav:

Právny predchodca žalobcu a žalovaný uzatvorili v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov zmluvu o pripojení. Predmetom bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom žalobcu žalovanému. Žalovaný sa zaviazal riadne odberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku podľa zvoleného programu. Právny predchodca žalobcu riadne poskytoval žalovanému vyššie uvedené služby a ich cenu vyčíslil v zmysle zmluve a aktuálneho cenníka faktúrami s vyznačeným zúčtovacím obdobím a splatnosťou nasledovne: faktúra č. 4728306329 splatná dňa 17.7.2011 na sumu 57,78 eura, faktúra č.

6730320975 splatná dňa 17.9.2011 na sumu 47,54 eura, faktúra č.6731324190 splatná dňa 17.10.2011 na sumu 35,39 eura a faktúra č. 729312763 splatná dňa 17.8.2011 na sumu 62,92 eura.

Zistený skutkový stav súd takto právne posúdil:

Podľa § 43 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej

verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods.1 písm. a/ cit. zákona podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods.4 písm. b/ cit. zákona účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 40 ods.1, ods.2, ods.3 cit. zákona podnik poskytujúci verejné služby je povinný najneskôr 15 dní pred začatím poskytovania služieb vydať a zverejniť všeobecné podmienky. Všeobecné podmienky verejnej telefónnej služby obsahujú najmä

obchodné meno, sídlo alebo miesto podnikania, druhy poskytovaných služieb, ich opis a kvalitu, zmluvné podmienky, podmienky predĺženia a ukončenia poskytovania služieb,

primerané informácie o právach týkajúce sa univerzálnej služby, výberové zablokovanie volaní, druhy servisných služieb, reklamačný poriadok, mechanizmus na urovanie sporov,

informácie o číslach tiesňových volaní vrátane jednotného európskeho čísla tiesňového volania112, informáciu o možnosti zobrazenia identifikácie čísla volajúcej stanice a utajenia zobrazenia jej identifikácie. Všeobecné podmienky na poskytovanie verejných služieb môžu obsahovať aj ďalšie podmienky súvisiace s poskytovaním týchto služieb.

Ak podnik poskytuje viac verejných služieb, je povinný vydať všeobecné podmienky pre každú službu samostatne.

Podľa § 41 ods.1, ods.2 cit. zákona podnik poskytujúci verejné služby je povinný najneskôr 15 dní pred začatím poskytovania služieb vydať a zverejniť tarifu.

Tarifa obsahuje najmä ceny za jednotlivé služby, bezplatné služby, podrobnosti o jednorazových, pravidelne sa opakujúcich a variabilných cenách vrátane počiatočného a konečného termínu zúčtovacieho obdobia a spôsobu úhrady týchto cien,

údaj, ako si užívateľ môže vyžiadať informácie o aktuálnych cenách podniku a prípadných zľavách z týchto cien.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa

tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods.1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení platnom od 1.1.2009, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba je dôvodná v časti zaplatenia ceny za poskytnuté služby žalobcom vo výške 203,63 eura, ktorá bola v konaní riadne preukázaná, nebola medzi účastníkmi sporná a súd z úradnej povinnosti nezistil okolnosti, ktoré by spôsobovali neplatnosť právneho úkonu v časti dohody účastníkov o cene služieb. Vzhľadom na uvedené súd vyhovel žalobe a zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 203,63 eura s príslušenstvom.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods.2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania v spojení s § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p., ak niektorý z účastníkov zaviniel, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Žalobca bol úspešný v rozsahu 203,63 eura z 722,93 eura, teda v rozsahu 28,17 %. Žalovaný bol úspešný vo zvyšných 71,83 %. Úspech žalovaného, ktorý prevyšuje úspech žalobcu je preto 43,66 %. Úspešnejší žalovaný si náhradu trov konania neuplatnil a žalobca ako menej úspešný účastník nemá právo na ich náhradu, preto súd rozhodol tak, že žalovanému náhradu trov konania nepriznal a žalobca nemá právo na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia na tunajšom súde.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a O.s.p. ),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvola-  
teľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného

zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.

z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).