

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 17Co/64/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3514201152
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Zimová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3514201152.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa: R. O. Y. s.r.o., IČO: 35 792 752, so sídlom U., R. XX, právne zastúpený advokátskou kanceláriou JUDr. G. O., IČO: 47 233 516, so sídlom U., X. XX proti odporkyni: Ing. H. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom A., L. Q. 490, o zaplatenie 463,61 eur s prísl., takto

rozhodol:

Pripúšťa späťvzatie návrhu na začatie konania.

Rozsudok Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 15.07.2014 č. k. 12C/157/2014-38 z r u š u j e a konanie vo veci z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom rozsudkom zo dňa 15.07.2014 č. k. 12C/157/2014-38 zamietol návrh, ktorým sa navrhovateľ domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu zaplatiť sumu vo výške 463,61 eur spolu so zmluvnou pokutou vo výške 0,065% denne a úrok z omeškania 2,525% ročne so špecifikovaných súm a úrok z omeškania 8,75% ročne zo sumy 463,61 eur od dňa, kedy zmluvná pokuta a úrok z omeškania dosiahne sumu 390 eur do zaplatenia a náhrady trov konania. Z vykonaného dokazovania mal za preukázané, že medzi účastníkmi vznikol spotrebiteľský vzťah, pričom zo zmluvy o revolvingovom úvere mal za preukázané, že v nej absentujú niektoré podmienky, s ktorými zákon o spotrebiteľských úveroch spája právo navrhovateľa ako dodávateľa požadovať úroky a uplatnené poplatky. Odporkyni vznikla teda povinnosť vrátiť navrhovateľovi len hodnotu poskytnutého úveru, pričom z vykonaného dokazovania bolo preukázané, že odporkyňa už zaplatila vyššiu sumu ako bol poskytnutý úver, preto návrh navrhovateľa bol nedôvodný. O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že úspešnej odporkyni náhradu trov konania nepriznal, nakoľko si ich náhradu neuplatnila.

Skôr, než rozsudok nadobudol právoplatnosť, navrhovateľ podaním zo dňa 07.11.2014, doručeným súdu prvého stupňa dňa 10.11.2014, zobrať návrh na začatie konania v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť.

Podľa § 208 O.s.p., ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

Odporkyni bolo späťvzatie návrhu doručené do vlastných rúk dňa 08.12.2014 s tým, aby sa v lehote 10 dní od doručenia výzvy písomne vyjadrila, či so späťvzatím návrhu súhlasí. Odporkyňa v súdom stanovenej lehote na výzvu súdu nereagovala.

Nakoľko navrhovateľ po vydaní rozhodnutia vo veci samej, pred tým, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, zobral návrh vo veci samej v celom rozsahu späť a odporkyňa proti späťvzatiu nemala žiadne námietky, odvolací súd postupom podľa § 208 O.s.p. rozhodol o pripustení späťvzatia, rozsudok prvostupňového súdu zrušil a konanie zastavil.

O trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p..

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.