

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 11C/62/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114204350
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pribulová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2015:2114204350.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Zuzanou Pribulovou v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, Karadžičova 8, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava, proti odporkyňi: T. U., nar. XX.XX.XXXX, S. XXX/XXX-B, A., t.č. na neznámom mieste, zastúpená opatrovníčkou pre konanie: L. T. S., pracovníčka G. súdu U., o zaplatenie sumy 58,73 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Platobný rozkaz tunajšieho súdu č.k. 19Ro/65/2014-16 zo dňa 23.05.2014 sa **z r u š u j e**.

II. Odporkyňa je **p o v i n n á** zaplatiť navrhovateľovi sumu 58,73 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 58,73 eura od 04.03.2011 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Odporkyňa je **p o v i n n á** zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia v sume 58,86 eura a náhradu iných trov konania v sume 16,50 eura, do troch dní od právoplatnosti rozsudku k rukám právneho zástupcu navrhovateľa.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 11.02.2014, doručeným tunajšiemu súdu dňa 17.02.2014, domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil odporkyňi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 58,73 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 58,73 eura od 04.03.2011 do zaplatenia a zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania.

Súd návrhu v celom rozsahu vyhovel vydaním platobného rozkazu č.k. 19Ro/65/2014-16 zo dňa 23.05.2014. Vzhľadom k tomu, že sa platobný rozkaz nepodarilo odporkyňi doručiť do vlastných rúk, súd ho v prvom výroku tohto rozhodnutia v zmysle § 173 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) zrušil v plnom rozsahu.

Navrhovateľ návrh odôvodnil tým, že na základe zmluvy o pripojení, uzatvorenej medzi právnym predchodcom navrhovateľa - spoločnosťou T-Mobile Slovensko, a.s. (po zlúčení sa stala jej právnym nástupcom spoločnosť Slovak Telekom, a.s.) a odporkyňou, právny predchodca navrhovateľa poskytol a sprístupnil odporkyňi verejné elektronické komunikačné služby, za čo sa odporkyňa zaviazala uhradiť dohodnutú cenu. Právny predchodca navrhovateľa verejné elektronické komunikačné služby odporkyňi riadne a včas poskytol a sprístupnil a na cenu za poskytnuté služby vystavil a doručil odporkyňi faktúru č. 7101342520 s dátumom splatnosti do 03.03.2011, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 58,73 eura. Odporkyňa cenu za poskytnuté služby neuhradila riadne

a včas, čím sa dostala do omeškania. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. ako postupcom a navrhovateľom ako postupníkom dňa 03.10.2012 bola pohľadávka voči odporkyňi postúpená na navrhovateľa. Nárok na úroky z omeškania odôvodnil navrhovateľ poukazom na ustanovenie § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z..

Nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť súčasný pobyt odporkyne, súd jej uznesením č.k. 11C/62/2014-31 zo dňa 24.10.2014 ustanovil v zmysle § 29 ods. 2 OSP pre toto konanie opatrovníčku; opatrovníčke bol návrh s prílohami doručený dňa 02.12.2014, k tomuto sa nevyjadřila.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom zo dňa 11.02.2014, faktúrou č. 7101342520 zo dňa 15.02.2011, Zmluvou o pripojení zo dňa 26.01.2011, identifikačnými údajmi účastníka pri uzatváraní zmluvných dokumentov so spoločnosťou Slovak Telekom a.s. zo dňa 26.01.2011, Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 03.10.2012 s prílohou, ako aj ostatným obsahom spisu, keď pojednával v neprítomnosti právneho zástupcu navrhovateľa a opatrovníčky odporkyne v súlade s ustanovením § 101 ods. 2 OSP a zistil nasledovný skutkový stav:

Medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporkyňou bola dňa 26.01.2011 uzavretá Zmluva o pripojení. Právny predchodca navrhovateľa vyúčtoval odporkyňi cenu za poskytnuté verejné elektronické komunikačné služby v období od 15.01.2011 - 14.02.2011, a to faktúrou č. 7101342520 vystavenou dňa 15.02.2011 na sumu 66,76 eura, splatnou dňa 03.03.2011. Uvedenú sumu odporkyňa do splatnosti faktúry, ani neskôr neuhradila. Navrhovateľ na základe zmluvy o postúpení pohľadávok vstúpil do práv dodávateľa, pričom z uvedenej faktúry si uplatňuje sumu 58,73 eura.

Z úradnej činnosti je súdu známe, že spoločnosť T-Mobile Slovensko, a.s. zanikla bez likvidácie zlúčením so spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., ktorá sa stala jej univerzálnym právnym nástupcom, a ktorá spoločnosť dňa 03.10.2012 uzatvorila s navrhovateľom Zmluvu o postúpení pohľadávok, pričom uvedenou zmluvou bola predmetná pohľadávka postúpená na spoločnosť navrhovateľa.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 OZ, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 51 OZ, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy (ďalej len „zák.č. 610/2003 Z.z.“), účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 43 ods. 1 zák.č. 610/2003 Z.z., zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení účinnom ku dňu vzniku omeškania), výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania vyvodil súd ten právny záver, že návrh je v celom rozsahu dôvodný. Právny predchodca navrhovateľa a odporkyňa platne uzavreli zmluvu o pripojení, z ktorej právnomu predchodcovi navrhovateľa vyplývala povinnosť poskytovať odporkyňi elektronické komunikačné služby, ktorú povinnosť si v rozhodnom období splnil, pričom odporkyňa si svoju povinnosť, a síce uhrádzať navrhovateľovi cenu za poskytnuté elektronické komunikačné služby, nespĺnila v lehote splatnosti. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam považoval súd nárok navrhovateľa na zaplatenie ceny za poskytnuté elektronické komunikačné služby vyúčtované vyššie uvedenou faktúrou (pričom navrhovateľ si z uvedenej faktúry uplatňuje časť vo výške 58,73 eura) za preukázaný, a preto mu vyhovel.

Zároveň súd navrhovateľovi priznal aj úrok z omeškania zo sumy 58,73 eura, nakoľko bol uplatnený v súlade s vykonávacím predpisom. Ku dňu omeškania odporkyne s plnením peňažného dlhu 58,73 eura bola výška základnej úrokovej sadzby ECB 1 %. Navrhovateľ tak má popri dlžnej istine nárok aj na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 9 % (8+1 %) ročne z dlžnej sumy 58,73 eura odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti faktúry, t.j. odo dňa 04.03.2011 do zaplatenia.

Podľa § 151 ods. 1 OSP, o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Podľa § 142 ods. 1 OSP, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 OSP v spojení s § 151 ods. 1 OSP, a v konaní plne úspešnému navrhovateľovi priznal právo na náhradu trov právneho zastúpenia v sume 58,86 eura, a to za 2 úkony právnej služby á 16,60 eura (prevzatie a príprava zastúpenia dňa 03.01.2013, písomné podanie na súd - návrh zo dňa 11.02.2014) podľa § 10 ods. 1 vyhl.č. 655/2004 Z.z., 1x režijný paušál á 7,81 eura (nakoľko plnomocenstvo je zo dňa 03.01.2013) a 1x režijný paušál á 8,04 eura podľa § 16 ods. 3 vyhl.č. 655/2004 Z.z. + 20 % DPH podľa § 18 ods. 3 vyhl.č. 655/2004 Z.z. (právny zástupca navrhovateľa preukázal, že je platiteľom DPH), a náhradu iných trov konania v sume 16,50 eura, čo predstavuje náhradu sumy vynaloženej na zaplatenie súdneho poplatku z návrhu, ktorú prisúdenú náhradu trov konania je odporkyňa povinná podľa § 149 ods. 1 OSP zaplatiť k rukám právneho zástupcu navrhovateľa.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Trnave.

Odvolanie musí obsahovať nasledovné náležitosti :

Z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.