

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 11C/145/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714201291  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Petreás  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6714201291.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Jánom Petreásom, v právnej veci navrhovateľa ČSOB Poistovňa, a.s., Vajnorská 100/B, 831 04 Bratislava, IČO: 31 325 416, zastúpeného spoločnosťou Malata, Pružinský, Hegedúš & Partners s.r.o. so sídlom Prievozská 4/B, 821 09 Bratislava, IČO: 47 239 921, proti odporcovi C. Ľ., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. XX, XXX XX K., t.č. na neznámom mieste, občanovi SR, zastúpeného opatrovníčkou P. G., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Zvolen, o zaplatenie 128,50 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca C. Ľ. je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi ČSOB Poistovňa, a.s. Bratislava 128,50 Eur s 8,75% úrokmi z omeškania ročne zo sumy 128,50 Eur od 06.12.2012 do zaplatenia, všetko do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca C. Ľ. je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi ČSOB Poistovňa, a.s. Bratislava trovy konania vo výške 75,64 Eur, pozostávajúce z náhrady za zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 Eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 59,14 Eur, všetko do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom podaným 5.2.2014 žiadal zaviazať odporcu na zaplatenie 128,50 Eur s 8,75% úrokmi z omeškania ročne zo sumy 128,50 Eur od 6.12.2012 do zaplatenia a na náhradu trov konania. Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 4.6.2012 bola medzi účastníkmi konania uzavretá poisťná zmluva podľa § 788 a nasledujúcich Občianskeho zákonníka a na základe zákona č. 8/2008 Z.z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Poisťná zmluva č. 1170007694 bola uzavretá pre životné poistenie v rozsahu poistenia pre prípad smrti alebo dožitia podľa špecifikácie uvedenej v poisťnej zmluve na poisťnú dobu od 5.6.2012 do 5.6.2056. Neoddeliteľnou súčasťou poisťnej zmluvy boli Všeobecné poisťné podmienky pre životné poistenie - všeobecná časť. V zmysle dojednaní zmluvných strán bol odporca povinný platiť navrhovateľovi bežné poisťné za mesačné poisťné obdobie vo výške 25,70 Eur v zmysle článku 5 bod 2 Všeobecných poisťných podmienok vždy k prvému dňu poisťného obdobia. Odporca nedodrжал platobnú disciplínu. Navrhovateľ preto podľa § 801 ods.2 Občianskeho zákonníka a článku 7 bod 2 Všeobecných poisťných podmienok vyzval odporcu na zaplatenie dlhovaného poisťného do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy s poučením o právnych následkoch spojených s nezaplatením dlhovaného poisťného. Odporca na výzvu navrhovateľa dlžné poisťné neuhradil a zároveň neuhradil poisťné za nasledujúce poisťné obdobie. V dôsledku tohto došlo v súlade s ustanoveniami § 801 ods.2 Občianskeho zákonníka a článku 7 bod 2 VPP k zániku poisťného vzťahu založeného Poisťnou zmluvou ku dňu 5.12.2012.

Navrhovateľ poukázal na ustanovenie § 803 ods.1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia. Poistné za obdobie od 5.7.2012 do 5.12.2012 predstavuje žalovanú sumu 128,50 Eur.

Právny zástupca navrhovateľa uplatnil právo navrhovateľa aj na zaplatenie úrokov z omeškania podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.

Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č.k. 11Ro/20/2014-16 zo dňa 25.2.2014, ktorý sa nepodarilo doručiť do vlastných rúk odporcovi. Odporca sa zdržuje v zahraničí.

Uznesením č.k. 11Ro/20/2014-22 zo dňa 9.7.2014 bol zrušený platobný rozkaz a odporcovi bol uznesením č.k. 11C/145/2014-33 zo dňa 21.10.2014 ustanovený opatrovník podľa § 29 ods.2 O.s.p. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 28.11.2014.

Právny zástupca navrhovateľa ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní a s prihliadnutím na zásadu hospodárnosti konania žiadal vo veci rozhodnúť vo svojej neprítomnosti na základe predložených listinných dôkazov.

Súdom ustanovená opatrovníčka odporcu, u ktorej doručenie predvolania na pojednávanie bolo riadne vykázané, nepožiadala o odročenie pojednávania. Preto súd vec prejednal a vo veci rozhodol v neprítomnosti účastníkov konania podľa § 101 ods.2 O.s.p. keď prihliadol na obsah spisu a predložené listinné dôkazy.

Právny zástupca navrhovateľa predložil súdu poistnú zmluvu, ktorou bolo uzavreté životné poistenie odporcu. Poistná zmluva bola uzavretá dňa 4.6.2012 pod č. 1170007694 (č. návrhu : 9500356313). Odporca mal platiť poistné vo výške 25,70 Eur mesačne.

Z dôvodu neplatenia poisteného došlo k zániku poistného vzťahu dňom 5.12.2012 v zmysle § 801 ods.2 Občianskeho zákonníka. Navrhovateľovi ako poisťiteľovi vzniklo právo na zaplatenie poistného na dobu do zániku poistenia v zmysle § 803 ods.1 Občianskeho zákonníka, čo za obdobie od 5.7.2012 do 5.12.2012 predstavuje žalovanú sumu 128,50 Eur. Navrhovateľ preukázal, že výzvou doručenou odporcovi 5.11.2012 ho vyzval na zaplatenie dlhovaného poistného s upozornením, že ak do jedného mesiaca toto poistné zaplatené nebude, poistný vzťah zanikne.

Písomným podaním zo dňa 18.1.2013 oznámil navrhovateľ odporcovi, že došlo k zániku poistenia dňom 5.12.2012 z dôvodu nezaplatenia poistného.

Súd preto podanému návrhu vyhovel a odporcu zaviazal na zaplatenie sumy 128,50 Eur. Tým, že odporca ani v lehote do 5.12.2012 t.j. do zániku poistenia poistné nezaplatil, dostal sa do omeškania s plnením svojho peňažného dlhu. Preto súd odporcu zaviazal aj na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 8,75% ročne podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka a § 3 ods.1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov.

Navrhovateľ mal v konaní úspech, preto mu podľa § 142 ods.1 O.s.p. vzniklo aj právo na náhradu trov konania, ktoré navrhovateľovi vznikli zaplatením súdneho poplatku z podaného návrhu vo výške 16,50 Eur a trovami právneho zastúpenia vo výške 59,14 Eur, ktorá suma predstavuje trovy právneho zastúpenia za 2 úkony právnej služby spolu s 20% DPH po 19,30 Eur a 2 x režijný paušál spolu s 20% DPH vo výške 9,648 Eur. Trovy právneho zastúpenia boli vyčíslené a priznané v súlade s ustanovením § 10 ods.1, § 14, § 16 ods.3 a § 18 ods.3 vyhl.č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov.

## Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t. j.

1) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

2) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania

3) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený

4) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie

5) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný

6) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom

7) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát

8) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a O. s. p. ), t. j.

1) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

- 2) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- 3) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p.,
- 4) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).