

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 5C/100/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2714200687
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Buľubaš
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2015:2714200687.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica samosudcom JUDr. Borisom Buľubašom v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, právne zastúpený: Advokátska kancelária Korytár s.r.o., so sídlom Sladovnícka 13, 917 01 Trnava, IČO: 47 243 279, proti odporkyňi: G. M., G.. XX.X.XXXX, K. K. XX, XXX XX I., štátna občianka SR, o zaplatenie 133,28 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 35,94 eur spolu s 0,024 % denným úrokom z omeškania zo sumy 35,94 eur od 01.02.2014 až do zaplatenia a to v pravidelných mesačných splátkach po 5 eur mesačne splatných vždy do posledného dňa v mesiaci, počnúc právoplatnosťou rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a .

Súd odporkyňi n e p r i z n á v a náhradu trov konania.

Súd u r č u j e , že v Úverových zmluvných podmienkach k Úverovej zmluve uzatvorenej medzi navrhovateľom a odporkyňou dňa 18.09.2010, sú neprijateľné podmienky uvedené v Hlave 17 § 3 v znení: V prípade omeškania úhrady splátky, splátky RÚ I. či RÚ II. alebo zmluvných pokút, alebo platieb podľa Hlavy 7 § 6 je klient povinný zaplatiť spoločnosti úrok z omeškania v zákonnej výške. V prípade omeškania s úhradou splátky úveru, dlhšieho ako 7 dní, je klient ďalej povinný zaplatiť spoločnosti zmluvnú pokutu vo výške 15 % a v prípade splátky RÚ I. alebo RÚ II. 8 % z čiastky, s ktorej úhradou je v omeškaní. Ustanoveniami o zmluvnej pokute v týchto ÚP nie sú žiadnym spôsobom dotknuté nároky spoločnosti voči klientovi na náhradu škody v plnej výške popri zmluvnej pokute. (Za škodu vzniknutú spoločnosti sú považované najmä náklady uhradené spoločnosťou externým agentúram spolupracujúcim so spoločnosťou na vymáhanie dlžnej pohľadávky, súdne / rozhodcovské / arbitrážne poplatky atd. s tým, že spoločnosť je oprávnená stanoviť výšku týchto poplatkov v Sadzobníku paušálne). Spoločnosť je oprávnená klientovi vyúčtovať a klient je povinný na základe tohto vyúčtovania uhradiť spoločnosti poplatok za upomienku vo výške 4,- EUR v prípade prvej upomienky a 12,- EUR v prípade druhej a ďalšej upomienky. Upomienku je spoločnosť oprávnená poslať taktiež prostredníctvom telefonického spojenia, GSM technológie, sms správ a internetu.

a v § 5 v znení: Klient vyhlasuje, že predlžuje premlčaciu dobu všetkých práv, ktoré vznikli spoločnosti v súvislosti s uzatvorením ÚZ, ÚP, Zmluvy o RÚ I., Zmluvy o RÚ II., najmä právo na vrátenie úveru alebo RÚ I, RÚ II, právo na úhradu príslušenstva a zmluvných pokút, prípadne práva, ktoré jej vznikli v dôsledku skončenia záväzkového vzťahu z ÚZ, Zmluvy o RÚ I. alebo RÚ II. a to na dobu 10 tich rokov odo dňa, kedy premlčacia lehota začala po prvý raz plynúť.

Tieto neprijateľné podmienky sú neplatné.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom podaným na Okresnom súde Skalica dňa 6.2.2014 domáhal, aby súd uložil odporkyňi povinnosť zaplatiť sumu 133,28 eur spolu s úrokom z omeškania 0,024 % denne zo sumy 99,96 eur od 1.2.2014 do zaplataenia a náhradu trov konania. Návrh dôvodil tým, že navrhovateľ uzatvoril s odporkyňou úverovú zmluvu č. 4009074020 dňa 18.9.2010, ktorou sa navrhovateľ zaviazal poskytnúť odporkyňi dohodnutý úver vo výške 139,90 eur za účelom kúpy veci alebo úhrady ceny za službu s možnosťou navýšenia a odporkyňa sa zaviazala poskytnutý úver vrátiť a zaplatiť dohodnuté úroky. Odporkyňa sa zaviazala uhradiť úver v pravidelných mesačných splátkach, ktorých počet, výška a termín splatnosti je určený v zmluve. V jednotlivých splátkach je zahrnutá príslušná časť úverovej istiny, poplatok za vedenie úverového účtu, úroky prípadne úhrada za poistenie, ak zo zmluvy nevyplýva inak. Odporkyňa nedodrжала platobnú disciplínu vyplývajúcu zo zmluvy a poskytnutý úver v dohodnutej lehote nevrátila. Dňa 26.4.2012 vyzval navrhovateľ odporkyňu k úhrade dlžnej sumy vo výške 124,29 eur spolu s upozornením na jej vymáhanie súdnou cestou. K dnešnému dňu dlh odporkyne predstavuje sumu 133,28 eur podľa nasledovného určenia: istina vo výške 24,17 eur, úrok z istiny 9,15 eur, zosplatnená istina 58,19 eur, pokuta (ušlý úrok) 8,45 eur, upomienka II 12,- eur, upomienka I. 4,- eur, dopočítaný úrok 1,87 eur, dopočítaný úrok 15,45 eur. Odporkyňa do dnešného dňa žalovanú sumu neuhradil.

Podaním navrhovateľa zo dňa 23.1.2015 navrhovateľ upresnil svoj návrh tak, že uviedol, že odporkyňa sa zaviazala riadne a včas splácať poskytnutý úver a to v pravidelných mesačných splátkach vo výške 8,33 eur v počte 24. Ako vyplýva z predloženého splátkového kalendára, odporkyňa sa dostala do omeškania so splácaním úveru. S poukazom na uvedené, sa stal splatný celý zostatok čerpaného úveru, pričom splatnosť nastala ku dňu 30.1.2012. Navrhovateľ si uplatňuje sumu 133,28 eur ktorá predstavuje: 1. Istina - dlžná suma úveru bez úrokov z úveru do času zosplatnenia vo výške 24,17 eur. 2. zosplatnená istina- výška dlžnej sumy úveru bez úrokov a poplatkov, ktorú by mala odporkyňa uhradiť v prípade riadneho platenia úveru vo výške 58,19 eur. 3. Úrok z poskytnutej istiny do času zosplatnenia vo výške 9,15 eur, 4. pokuta (ušlý úrok) - úrok z vyššie uvedenej zosplatnenej istiny vo výške 8,45 eur. Ide o ušlý úrok, ktorý by mala odporkyňa uhradiť v prípade riadneho platenia úveru, 5. poplatok za upomienky (za upomienku I vo výške 4 eur a upomienku II vo výške 12 eur), 6. dopočet k žalobe vo výške 15,45 eur a 7. dopočet k úhrade po zosplatnení úrok (ide o úrok 0,024% denne zo sumy 108,29 eur od 15.2.2012 do 27.4.2012 vo výške 1,87 eur).

Navrhovateľ ani jeho právny zástupca sa na pojednávanie nedostavili, právny zástupca navrhovateľ neúčast' ospravedlnil a súčasne súhlasil, aby súd vec rozhodol aj v neprítomnosti navrhovateľa a jeho právneho zástupcu.

Súd preto s použitím ustanovenia § 101 O.s.p. vec prejednal bez prítomnosti navrhovateľa a jeho právneho zástupcu s prihliadnutím na obsah spisu a listinné dôkazy.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom odporkyne, splátkovým kalendárom, Úverovou zmluvou zo dňa 18.9.2010, úverovými zmluvnými podmienkami spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., výzvou na zaplataenie zo dňa 30.1.2012, podaním navrhovateľa zo dňa 20-1-2015, lustráciou v Sociálnej poisťovni zo dňa 29.1.2015, ostatným spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav veci:

Podľa úverovej zmluvy č. 40090740205000 zo dňa 18.9.2010 bola medzi účastníkmi uzavretá zmluva, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporkyňi úver vo výške 139,90 eur, ktorý sa odporkyňa zaviazala splácať v mesačných splátkach po 8,33 eur v počte splátok 24, úhrada splátok vždy do 14. dňa v kalendárnom mesiaci. Úverová zmluva obsahovala údaj RPMN 44,5 %, ročnú úrokovú sadzbu vo výške 36,83 % a priemernú hodnotu RPMN 47,39 %. Dátum prvej splátky bol dohodnutý na deň 18.10.2010 a lehota splatnosti dňa 14.9.2012. Celkové náklady boli vyčíslené na sumu 60,02 eur.

Podľa splátkového kalendára odporkyňa uhradila postupne v splátkach sumu vo výške 103,96 eur. Zo splátkového kalendára vyplýva, že splátky odporkyne boli čiastočne započítavané na istinu vo výške 57,54 eur, úroky vo výške 42,42, upomienky I vo výške 4 eur. Okrem toho boli odporkyni účtované aj poplatky za upomienky II v celkovej výške 12 eur a poplatky za upomienku I vo výške 4 eur. Zo splátkového kalendára vyplýva, že odporkyňa mala uhradiť aj dopočet k úhrade po zosplatnení vo výške 1,87 eur a dopočet k žalobe 15,45 eur.

Podľa HI. 5 § 1 úverových zmluvných podmienok spoločnosti Home credit Slovakia a.s. (ďalej len „ÚP“) je klient povinný riadne a včas splácať poskytnutý úver, a to v pravidelných mesačných splátkach, ktorých počet, výška a termín splatnosti sú určené v ÚZ. Klient je povinný hradiť spoločnosti pravidelný mesačný poplatok za vedenie úverového účtu vo výške uvedenej v ÚZ. Klient súhlasí s tým, že poplatok za vedenie úverového účtu, je zahrnutý do splátok úveru. V jednotlivých splátkach je zahrnutá príslušná časť úverovej istiny, úroky poplatok za vedenie úverového účtu a úhrada za poistenie, ktoré je klient podľa tejto ÚZ a týchto ÚP povinný platiť, ak z údajov na lícnej strane nevyplýva inak. Výška úroku sa zistí ako rozdiel súčinu výšky mesačnej splátky zníženej o výšku poplatku za vedenie úverového účtu a počtu splátok a výšky poskytnutého úveru.

Podľa HI. 17 § 3 ÚP v prípade omeškania úhrady splátky, splátky RÚ I. či RÚ II. alebo ich časti alebo zmluvných pokút alebo platieb podľa hlavy 7. § 6 je klient povinný zaplatiť úrok z omeškania v zákonnej výške. V prípade omeškania s úhradou splátky úveru, prípadne splátky úveru dlhšie ako 7 dní je klient ďalej povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 15% a v prípade splátky RÚ I. či RÚ II 8% z čiastky, s ktorej úhradou je v omeškaní. Ustanoveniami o zmluvnej pokute v týchto ÚP nie sú žiadnym spôsobom dotknuté nároky spoločnosti voči klientovi na náhradu škody v plnej výške popri zmluvnej pokute. Spoločnosť je oprávnená a klientovi vyúčtovať a klient je povinný na základe tohto vyúčtovania uhradiť spoločnosti poplatok za upomienku vo výške 4,- eur v prípade prvej upomienky a 12 eur v prípade druhej a ďalšej upomienky. Upomienku je spoločnosť oprávnená poslať taktiež prostredníctvom telefonického spojenia, GSM technológie, sms správ a internetu. Spoločnosť je oprávnená zmluvnú pokutu, úrok z omeškania či poplatok za upomienku klientovi celkom alebo čiastočne odpustiť.

Podľa HI. 17 § 5 ÚP klient vyhlasuje, že predlžuje premlčaciu dobu všetkých práv, ktoré vznikli spoločnosti v súvislosti s uzatvorením ÚZ, ÚP, Zmluvy o RÚ I., Zmluvy o RÚ II., najmä právo na vrátenie úveru alebo RÚ I, RÚ II, právo na úhradu príslušenstva a zmluvných pokút, prípadne práva, ktoré jej vznikli v dôsledku skončenia záväzkového vzťahu z ÚZ, Zmluvy o RÚ I. alebo RÚ II. a to na dobu 10 tich rokov odo dňa, kedy premlčacia lehota začala po prvý raz plynúť.

Z výsluchu odporkyne súd zistil, že v r. 2010 uzatvorila s navrhovateľom zmluvu o úvere na zakúpenie monitoru na počítač. Celkovo bola výška úveru 139,90 eur, t.j. hodnota celého tovaru. Úrokovú sadzbu 36 % uvedenú v zmluve videla, avšak si neuvedomila, že je neprimerane vysoká. Úver splácala v mesačných splátkach po 8,33 eur a prestala úver splácať z dôvodu, že stratila zamestnanie a t.č. je na invalidnom dôchodku a poberá invalidný dôchodok 135 eur. Z úveru uhradila 103,96 eur, tak ako uvádza navrhovateľ. V prípade, že súd navrhovateľovi prizná, túto by bola schopná splácať po splátkach po 5 eur mesačne. Býva spolu so synom M. M., ktorý má XX rokov a chodí do ZŠ. Za byt - nájom platí 280 eur mesačne, spolu s nimi býva ešte starší syn, ktorý je zamestnaný a podieľa sa na nákladoch na bývanie. Úverové zmluvné podmienky nepodpisovala, nebola s nimi oboznámená.

Z listu navrhovateľa zo dňa 30.1.2012 označeného ako „výzva k splateniu celého úveru“ súd zistil, že navrhovateľ vyzval odporkyňu k splateniu celého čerpaného úveru vo výške 124,29 eur v lehote 15 dní odo dňa odoslania tejto výzvy.

Podľa § 52 ods. 1, 2 zákon č. 40/1964 Z.z. Občiansky zákonník (ďalej len OZ), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné

zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 1, OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 OZ neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Špeciálna úprava spotrebiteľského úveru je obsiahnutá v zákone č.129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov

Podľa § 1 ods. 2 z. č.129/2010 Z.z. spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 1, 2 z. č.129/2010 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná,

ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa § 11 ods. 1 písm. a) z. č. 129/2010 Z.z. poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,

Podľa § 544 ods. 1, 2 OZ, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinností nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že návrh bol podaný dôvodne iba čiastočne. Súd mal preukázané, že navrhovateľ s odporkyňou uzavrel platne zmluvu o úvere, ktorá má charakter spotrebiteľského úveru. Spotrebiteľským úverom je každé dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy spotrebiteľovi, a to za odplatu veriteľom bez ohľadu na právnu formu, s výnimkou zmlúv vymedzených v § 1 ods. 3, cit. zákona. Musí ísť o dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov, ktoré musí spotrebiteľ po uplynutí dohodnutej doby vrátiť. Zmluva obsahuje údaj RPMN, ročnú úrokovú sadzbu ako aj priemernú hodnotu RPMN. Súd posúdil obsah zmluvy a Všeobecné podmienky a má za to, že zmluva medzi účastníkmi bola platne uzavretá. Navrhovateľ sa zaviazal poskytnúť odporkyni spotrebiteľský úver a odporkyňa sa zaviazala poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť v 24. mesačných splátkach po 8,33 eur mesačne. Celkom mala odporkyňa vrátiť dlžnú sumu 199,92 eur (24 x 8,33 eur). Po preskúmaní zmluvy o úvere súd zistil, že zmluva neobsahuje výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia ako náležitosť zmluvy podľa § 9 ods. 2 písm. k) zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch.

Podľa bodu 5. § 1. úverových zmluvných podmienok k zmluve mal odporca splácať splátky v pravidelných mesačných splátkach, ktorých výška a termín splatnosti sú určené v zmluve. Zmluva obsahuje len údaj o počte splátok 24 a výške splátky 8,33 €. Z takto dohodnutých podmienok zmluvy nie je zrejmé aká časť splátky je určená na splátku istiny, aká časť na splátku úroku, prípadne aká časť pripadá na splátku poplatkov. Z uzatvorenej zmluvy síce vyplýva výška jednotlivých splátok, výslovne je však uvedené, že každá splátka zahŕňa istinu, úrok a poplatky, pričom nie je zrejmé, akú časť z týchto nárokov jednotlivá splátka obsahuje, pričom však pre určenie práv a povinností zmluvných strán z uzatvorenej zmluvy je nevyhnutné vedieť, koľko dlžník v jednotlivých splátkach plní na istinu, osobitne úrok a osobitne na poplatky. Navrhovateľ jednotlivé splátky nerozšpecifikoval a ani z ostatných ustanovení, ktoré sú súčasťou zmluvy, nevyplýva spôsob splácania úrokov a poplatkov.

Primárnemu účelu právnej úpravy normami spotrebiteľského práva (ktorým je zrozumiteľnosť pre spotrebiteľa a jeho ochrana) potom zodpovedá len taký výklad ustanovenia § 9 ods. 2 písm. k) z. č. 129/2010 Z. z., ktorý každý z atribútov vyjadrených v zákone slovami „výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov“ viaže ku každej z tam uvedených zložiek spotrebiteľského úveru majúceho sa v konečnom dôsledku zaplatiť, teda ako k istine, tak i k úrokom a tiež k prípadným iným poplatkom. Naplneniu uvedeného účelu preto nemôže učiniť zadosť zmluva neobsahujúca aj vyčíslenie výšky splátok istiny, úrokov a iných poplatkov (u každej takejto čiastkovej položky), čo je práve dôkazom zvýšenej pozornosti venovanej ochrane spotrebiteľa (ktorý by takto nemal byť pri rozhodovaní sa, či zmluvu uzavrie, zavádzaný ani problematickým údajom o úrokoch, z ktorého nebude schopný vyvodiť, aké bude skutočné navýšenie sumy reálne mu poskytnutej a teda i celková cena, za ktorú si požičiava a ktorú takto bude povinný veriteľovi vrátiť). Vzhľadom na túto chýbajúcu náležitosť zmluvy súd považoval zmluvu o spotrebiteľskom úvere za platnú, ak však neobsahuje uvedené náležitosti poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Súd mal v predmetnej veci preukázané, že odporkyni bol poskytnutý úver vo výške 139,90 eur, ktorý je bezúročný a bez poplatkov. Z priloženého prehľadu splátok vyplýva, že odporkyňa celkovo zaplatil sumu vo výške 103,96 eur. Z toho dôvodu súd uložil odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 35,94 eur, ktorá predstavuje rozdiel medzi poskytnutým úverom vo výške 139,90 eur a úhradami odporkyne vo výške 103,96 eur.

Z vyššie uvedených dôvodov súd zamietol návrh v časti úroku vo výške 9,15 eur a pokuty vo výške 8,45 eur, ktorá mala predstavovať ušlý úrok navrhovateľa, keďže navrhovateľovi nárok na úrok z úveru nevznikol (úver je bezúročný a bez poplatkov) nevznikol navrhovateľovi nárok ani na túto časť uplatňovanej pohľadávky.

Súd zamietol návrh v časti sumy 16 eur predstavujúcej poplatky za upomienky. Súd posúdil ako neprijateľnú podmienku ustanovenie úverových podmienok Hlavy 17 §3, podľa ktorej sa navrhovateľ s odporkyňou dohodli, že navrhovateľ je oprávnený účtovať na ťarchu odporcu poplatok za upomienku vo výške 4 eur v prípade prvej upomienky a 12 eur v prípade druhej a ďalšej upomienky. Zo splátkového kalendára súd zistil, že navrhovateľ celkom vyúčtoval odporkyňi 2 upomienky I. každú vo výške 4 eur a jednu upomienku II. vo výške 12 eur. Pričom podľa splátkového kalendára odporkyňou zaplatené splátky boli započítané čiastočne na istinu spolu s úrokom a tiež boli započítané na poplatky za tieto upomienky. Súd považoval za neprijateľné, aby odporkyňa v postavení spotrebiteľa znášal akékoľvek výdavky navrhovateľa spojené s vymáhaním pohľadávky, ktoré si navrhovateľ dokonca určil pevnou sumou čo je jednoznačne v neprospech spotrebiteľa. Výška tohto poplatku je nie len v rozpore s ustanoveniami na ochranu práv spotrebiteľa, ale aj proti dobrým mravom, keďže výška tohto poplatku nie je ničím odôvodnená, keďže niekoľkonásobne prevyšuje poštovné, ktoré navrhovateľ v skutočnosti zaplatil. Navrhovateľ žiadnym spôsobom nepreukázal, že by odporcovi takéto upomienky vôbec zasielal. Vzhľadom na to že súd považuje ustanovenie hlavy 17 § 3 úverových zmluvných podmienok, za neprijateľné podmienky a teda absolútne neplatné súd nemohol akceptovať to, že navrhovateľ započítal časť splatenej sumy na upomienky, ako to vyplýva zo splátkového kalendára, a preto súd aj túto sumu započítal na istinu úveru v súlade s ustanovením § 566 ods. 2 občianskeho zákonníka, podľa ktorého pri čiastočnom plnení peňažného dlhu sa plnenie dlžníka započítava najprv na istinu a potom na úroky, ak dlžník neurčí inak, keďže nie je možné, aby veriteľ určoval na čo bude platba od odporcu zaúčtovaná.

V konaní mal súd preukázané, že odporkyňa sa dostala do omeškania s úhradou pohľadávky vo výške 35,94 eur, keď pohľadávku navrhovateľa nesplatila ani na základe výzvy navrhovateľa a preto je povinná zaplatiť aj úroky z omeškania. Súd priznal navrhovateľovi úrok z omeškania od 1.2.2014 tak ako si to uplatnil navrhovateľ avšak len zo sumy priznanej súdom a vo zvyšnej časti súd návrh zamietol. Súd priznal navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 0,024 % denne v súlade s návrhom, pretože tento nepresahuje úrok z omeškania vo výške o 8 percentuálnych bodov vyšší ako základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu /9 %/ v zmysle Nar. vl. 87/1995 Z. z., keď navrhovateľ uplatnil úrok z omeškania vo výške 0,024 % denne, t.j. 8,76 % ročne.

Súd zamietol návrh navrhovateľa v časti sumy 1,87 eur označenej ako dopočítaný úrok k úhrade a v časti sumy 15,45 eur označenej ako dopočítaný úrok z žalobe, keďže navrhovateľ tento úrok z omeškania vyčíslal zo sumy 108,29 eur za obdobie od 15.2.2012 do 27.4.2012 a zo sumy 99,96 eur za obdobie od 27.4.2012 do 31.1.2014, avšak keďže navrhovateľ nevznikol nárok na úroky ani poplatky, odporkyňa sa nedostala do omeškania s uvedenými sumami. Vzhľadom k tomu súd považoval nárok navrhovateľ v časti sumy 1,87 eur a sumy 15,45 eur za nedôvodný a návrh zamietol.

Keďže sa v danom prípade jedná o spotrebiteľskú zmluvu, súd preskúmal, či zmluva neobsahuje aj ďalšie neprijateľné podmienky. Z úverových podmienok vyplýva zmluvná pokuta vo výške 15 % prípadne 8 % z každej omeškanej splátky alebo jej časti, s ktorej úhradou je klient v omeškani dlhšie ako 7 dní. Toto ustanovenie (Hl. 17 § 3 ÚP) o zmluvnej pokute súd vyhodnotil ako neprijateľnú podmienku a preto absolútne neplatné s poukazom na § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka a to minimálne pre rozpor s dobrými mravmi podľa § 39 Občianskeho zákonníka. Ide totiž o neprimerané sankcie, ktoré znáša spotrebiteľ. Súd dospel k tomu záveru, že zmluvné pokuty dojednané v úverových podmienkach spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Zmluvné pokuty boli dojednané v rámci úverových podmienok na vopred pripravenom tlačive a spotrebiteľ si zmluvnú pokutu individuálne nedojednal, nakoľko zmluvná pokuta je dojednaná za rovnakých podmienok vo všetkých zmluvách. Navrhovateľ ponúka svoje služby spotrebiteľom prostredníctvom štandardných zmlúv, ktoré má vopred pripravené a v ktorých spotrebiteľia zmluvné podmienky nemôžu ovplyvniť. Podmienky, za ktorých navrhovateľ dohoduje zmluvnú pokutu v štandardných zmluvách podľa názoru súdu poškodzujú spotrebiteľa. V predmetnej úverovej zmluve, teda najmä v úverových podmienkach bol za to isté porušenie povinnosti (omeškanie so splátkami) dohodnutý niekoľkonásobný postih a to jednak úrok z omeškania, zmluvná pokuta, náhrada škody

a taktiež aj právo navrhovateľa od zmluvy odstúpiť a požadovať zaplatenie celého úveru, takže nepochybne ide o hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach navrhovateľa a odporcu. V danom prípade nebola splnená ani písomná forma dohody o zmluvnej pokute, keď úverové zmluvné podmienky neboli odporcom podpísané, a z toho dôvodu je dohoda o zmluvnej pokute neplatná.

Podľa Hlavy 14 § 7 odporca vyhlásil, že predlžuje premlčiaciu všetkých práv, ktoré vznikli spoločnosti v súvislosti s uzatvorením ÚZ, ÚP, Zmluvy o RÚ I., Zmluvy o RÚ II., najmä právo na vrátenie úveru alebo RÚ I., RÚ II., právo na úhradu príslušenstva a zmluvných pokút, prípadne práva, ktoré jej vznikli v dôsledku skončenia záväzkového vzťahu z tejto ÚZ, Zmluvy o RÚ I., Zmluvy o RÚ II., a to na dobu 10 rokov odo dňa, kedy premlčacia začala po prvý raz plynúť. Premlčanie je kvalifikované uplynutie času, v dôsledku ktorého súdnu vymáhateľnosť možno odvrátiť námietkou. Zmyslom tohto inštitútu je zvýšenie istoty v právnych vzťahoch. Premlčaním právo nezaniká, iba sa závažne oslabuje. Základným účelom inštitútu premlčania je pôsobiť na subjekty občianskoprávných vzťahov, aby v primeraných dobách uplatnili svoje práva a zároveň aj zabrániť tomu, aby povinné osoby neboli po časovo neprimeranej dobe nútené splniť si svoje povinnosti. Inštitút premlčania takto zabraňuje dlhodobému trvaniu práva im zodpovedajúcim povinnostiam. Ak uplynula zákonom ustanovená premlčacia doba a oprávnená osoba v nej určeným spôsobom u príslušného orgánu svoje právo nevykonala, vzniká povinnej osobe oprávnenie vzniesť námietku premlčania, a tak spôsobiť stav, že sa oprávnená osoba nemôže s úspechom domáhať na súde svojho práva. Predmetné zmluvné dojednanie o predĺžení premlčacej doby podľa názoru súdu spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. 10-ročnú premlčaciu lehotu zákon priznáva len v osobitných prípadoch a to najmä vtedy, ak sa má predísť súdnym sporom uznaním dlhu, resp. je potrebné chrániť riadny výkon súdneho rozhodnutia (§ 110 Občianskeho zákonníka). Nie je v súlade so zmyslom a cieľmi európskej ochrany spotrebiteľa, aby tento už pri vzniku zmluvy mal svojim vyhlásením predĺžiť premlčaciu dobu na všetky nároky dodávateľa. Keďže ide navyše o jednostranne zamerané zmluvné ustanovenie, ide o zmluvnú podmienku zakladajúcu zjavnú hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach dodávateľa a spotrebiteľa v neprospech spotrebiteľa. Zmluvná podmienka odporuje ustanoveniu § 54 ods. 1 OZ, podľa ktorého „Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.“ Z uvedených dôvodov považoval súd aj túto zmluvnú podmienku za neprijateľnú.

Z úradnej činnosti je súdu známe, že zmluvné podmienky spoločnosti Home credit Slovakia a.s. týkajúce sa zmluvných pokút ako aj poplatkov za upomienky boli už vo viacerých rozsudkoch slovenských súdov vyhlásené za neprijateľné. Ide napríklad o rozhodnutie Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 11C/230/2013 zo dňa 9.10.2013, sp. zn. 11C/434/2012 zo dňa 9.12.2013, rozhodnutie Okresného súdu Poprad sp. zn. 17 C/18/2012 zo dňa 24.4.2012, rozhodnutie Okresného súdu Piešťany 10C/283/2011 zo dňa 30.4.2013 a ďalšie. Ustanovenie § 53a ods. 1 OZ zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú alebo na základe, ktorej nebolo poskytnuté požadované plnenie. Takáto zmluvná podmienka je neplatná (§ 53 ods. 5 OZ; absolútna neplatnosť). Jej ďalším používaním dodávateľ vytvára protiprávny stav, naviac zákonom explicitne zakázaný a priznanie plnenia z takejto zmluvnej podmienky je v priamom rozpore so zákonom. Zákaz ďalšieho používania neprijateľnej podmienky v demokratickej spoločnosti by mal byť samozrejмый a rešpektovaný subjektmi práva. Povedané inak, ak existuje zákonná povinnosť zdržať sa protiprávneho konania (v podobe používania neprijateľnej zmluvnej podmienky) je oprávnené očakávať, že dodávateľ bude právnu povinnosť rešpektovať a od spotrebiteľov nebude požadovať plnenie v rozpore s dobrými mravmi, majúce svoj základ v neprijateľnej zmluvnej podmienke. Takéto konanie je nielen prejavom rešpektu k právu, k hodnotám právneho poriadku a zásadám súkromného práva, ale osobitne prejavom konania v súlade s dobrými mravmi (§ 4 ods. 8 zákona č. 250/2007 Z. z.) a v súlade s povinnosťou odbornej starostlivosti (§ 2 písm. u) zákona č. 250/2007 Z. z.).

Súd pri určení zo sporu, týkajúcej sa spotrebiteľskej zmluvy - vo veci účastníkov zmluvy o úvere, vyslovil aj bez návrhu, že podmienky používané v tejto zmluve sú podmienkami neprijateľnými a bolo potrebné podľa § 153 ods. 3 a 4 O.s.p. aj bez návrhu výslovne uviesť takéto zmluvné podmienky vo výroku súdneho rozhodnutia. Podľa § 53a Občianskeho zákonníka ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah

zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Súd rozhodoval o trovách konania s použitím ustanovenia § 142 ods. 2 O.s.p. V konaní bola úspešnejšia odporkyňa, ktorá mala úspech v sume 97,34 eur, o ktorú bol návrh zamietnutý (133,28 eur - 35,94 eur), čo predstavuje 73 % úspechu a navrhovateľ mal úspech v časti sumy 35,94 eur čo predstavuje úspech navrhovateľa 27 %. Čistý úspech odporkyne predstavoval 46 % (73 % -27 %) a v tomto podiele by jej patrila náhrada trov konania. Súd však odporkyni náhradu trov nepriznal, keďže si trovy konania neuplatnila ani nevyčísliła a zo spisu jej žiadne trovy nevyplývajú.

Súd v súlade s ustanovením § 160 ods. 1 O.s.p. povolil odporkyni zaplatenie priznanej sumy v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určil, z dôvodu, že súd má za to, že nie je v schopnostiach odporkyne splatiť celý dlh naraz. Z lustrácie Sociálnej poisťovne mal súd preukázané že odporkyňa poberá invalidný dôchodok vo výške 135 eur mesačne z ktorého uhradza náklady na bývanie a má vyživovaciu povinnosť k maloletému synovi. Súd má za to, že povolením splácania dlhu v splátkach nebudú ohrozené, a to vzhľadom na osobu navrhovateľa a výšku priznanej sumy, jeho práva .

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, prostredníctvom podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, dvojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§251 ods. 1 O.s.p.)