

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 9Co/2/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614204378
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Mejstřík
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5614204378.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ladislava Mejstříka a členov senátu JUDr. Jána Burika a JUDr. Jozefa Turzu, v právnej veci navrhovateľa: Slovenský plynárenský priemysel, a.s., so sídlom Mlynské nivy 44/a, Bratislava, IČO: 35 815 256, zastúpeného Advokátskou kanceláriou JANČO, JAKUBČÁK A PARTNERI, s.r.o., so sídlom Štúrova 13, Bratislava, IČO: 36 367 524, proti odporkyni: Z. C., nar. XX. X. XXXX, bytom W. I., D. XXXX/XX, o zaplatenie 952,59 eur s príslušenstvom, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš, č. k. 4C/142/2014-49 zo dňa 4. 9. 2014, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým vo zvyšnej časti žalobu zamietol, do sumy 1,- euro z titulu zmluvnej pokuty s príslušenstvom **p o t v r d z u j e** a do sumy 19,- eur s príslušenstvom **z r u š u j e** vrátane nadväzujúceho výroku o trovách konania a v tejto časti **v r a c i a** na ďalšie konanie.

V ostatných výrokoch (o zrušenie platobného rozkazu a uloženie povinnosti zaplatiť 932,59 eur s príslušenstvom), odvolaním nenapadnutých, **z o s t á v a** rozsudok okresného súdu nedotknutý.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd zrušil platobný rozkaz č.k. 9Ro/189/2014-27 zo dňa 18. 6. 2014 a zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi 932,59 eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 902,11 eur od 5. 7. 2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 30,48 eur od 16. 8. 2000 do zaplatenia s tým, že vo zvyšnej časti návrh zamietol a navrhovateľovi priznal náhradu trov konania.

Mal za to, že na základe zmluvy o dodávke plynu vznikla odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi kúpnu cenu za vyfakturovanú dodávku plynu v celkovej sume 932,59 eur, z ktorého dôvodu v tejto časti návrhu vyhovel, keďže odporkyňa si svoju zmluvnú povinnosť nespĺnila. Keďže sa dostala so splnením svojich povinností do omeškania, priznal navrhovateľovi aj úrok z omeškania odo dňa splatnosti jednotlivých faktúr v zmysle § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka. Vo zvyšnej časti do zaplatenia 20,- eur s príslušnými úrokmi z omeškania, pozostávajúcej z nákladov za vystavenie a zaslanie upomienky 2 x po 2,- eur, z poplatku za uzatvorenie dohody o splátkach 15,- eur návrh zamietol, majúc za to, že medzi účastníkmi sa jedná o spotrebiteľský vzťah a uvedené platby neboli individuálne dojednané v zmluve o dodávke plynu, ale v cenníku navrhovateľa, ktorý nemožno považovať za platné zmluvné dojednanie. Pokiaľ sa navrhovateľ domáhal zaplatenia sumy 1,- euro z titulu zmluvnej pokuty za vyhotovenie oznámenia o zrušení dohody o splátkach, aj v tejto časti návrh ako nedôvodný zamietol, nakoľko podmienkou platného zmluvného dojednania o zmluvnej pokute v zmysle ust. § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka je jej písomná forma.

O trovách konania rozhodol podľa ust. § 142 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku.

Proti zamietavajúcej časti rozsudku okresného súdu podal navrhovateľ, v zákonom stanovenej lehote, odvolanie z dôvodov uvedených v § 205 ods. 2 písm. a/, b/, d/ a f/ Občianskeho súdneho poriadku a žiadal ho zmeniť tak, že návrhu bude v celom rozsahu vyhovieť, resp. ho zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Mal za to, že odporkyňa sa v zmysle zmluvy o dodávke plynu oboznámila s obchodnými podmienkami a cenníkom, podľa ktorých má právo spoplatniť zaslanie upomienky a dohodu o splátkach, pričom aj zmluvná pokuta bola dohodnutá riadne a v súlade so zákonom pri zachovaní jej písomnej formy. Z odôvodnenia rozsudku nie je zrejmé, prečo cenník navrhovateľa nemožno v prípade spotrebiteľského práva považovať za platné zmluvné dojednanie, keď z rozsudku nevyplýva ani to, podľa ktorej časti spotrebiteľského práva platnosť zmluvného dojednania prvostupňový súd posudzoval a posúdil ako neplatnú. Preto tvrdenie prvostupňového súdu je neodôvodnené a nepreskúmateľné, v rozpore s ust. § 157 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku a porušuje ústavné právo navrhovateľa na súdnu ochranu. Uvedené sa vzťahuje aj na odôvodnenie rozsudku prvostupňového súdu vo vzťahu k zmluvnej pokute.

Odporkyňa vo svojom písomnom vyjadrení k odvolaniu žiadala rozsudok okresného súdu ako vecne správny potvrdiť, keďže poplatky, úhradu ktorých súd zamietol, sa v zmluve nikde neuvádzajú, takisto ako ani ich výška.

Krajský súd, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.), preskúmal rozsudok okresného súdu v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 214 ods. 2 O.s.p. vo výroku, ktorým vo zvyšnej časti návrh zamietol, do sumy 1,- euro z titulu zmluvnej pokuty podľa ust. § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správny potvrdil a do sumy 19,- eur v zmysle ust. § 221 ods. 1 písm. f/ O.s.p. zrušil vrátane nadväzujúceho výroku o trovách konania a v zmysle ust. § 221 ods. 2 O.s.p. v tejto časti vrátil na ďalšie konanie. V ostatných výrokoch (o zrušení platobného rozkazu a o uložení povinnosti zaplatiť 932,59 eur s príslušenstvom), odvolaním nenapadnutých, zostáva rozsudok okresného súdu nedotknutý.

V zmysle ust. § 544 Občianskeho zákonníka zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Z uvedeného vyplýva, že zákonodarca zmluvnú pokutu považuje za sankciu, ktorá musí byť osobitne dojednaná, a to v zákonom predpísanej písomnej forme. Dojednanie zmluvnej pokuty si vyžaduje predovšetkým prejav vôle oboch zúčastnených strán, konsenzus v prejavovaných vôľach. Pokiaľ zmluvná pokuta mala byť upravená výlučne v obchodných podmienkach, resp. v cenníku navrhovateľa, na ktoré zmluva, hoci písomne dojednaná, iba odkazuje, iba ťažko si predstaviť, že by navrhovateľ ako tá zmluvná strana, ktorá ju vopred naformulovala a pripravila, osobitne dohodla s druhou zmluvnou stranou, t.j. odporkyňou, zmluvnú pokutu za konkrétnych podmienok. Pokiaľ odporkyňa chcela zmluvu o dodávke plynu uzatvoriť, automaticky musela pristúpiť aj k predmetným podmienkam, dokonca bez znalosti ich obsahu (ako to odporkyňa uvádzala). Odhliadnuc od uvedeného ani prípadná skutočnosť, že by sa odporkyňa reálne oboznámila s celým obsahom obchodných podmienok, ešte nepostačuje na to, aby došlo k písomnému dojednaniu zmluvnej pokuty, pretože pre dodržanie písomnej formy sa vyžaduje, aby príslušné dojednanie bolo súčasne podpísané. Písomný právny úkon je platný, ak je podpísaný konajúcou osobou (§ 40 ods. 3 Občianskeho zákonníka). Vzhľadom na absenciu podpisu odporkyne na týchto dojednaniach, nie je v ich časti splnená podmienka dodržania písomnej formy uzatvorenia zmluvy. Navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno, že medzi účastníkmi došlo k dohode o platnosti týchto dojednaní, pre absenciu ich písomnej akceptácie pri uzatváraní zmluvy odporkyňou, pričom len odkaz na to, že s nimi bola oboznámená, nepostačuje. Vzhľadom na uvedené sú tieto zmluvné dojednania absolútne neplatné, a preto krajský súd rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým vo zvyšnej časti návrh zamietol do sumy 1,- euro z titulu zmluvnej pokuty a od neho závislý výrok o úroku z omeškania ako vecne správny potvrdil.

Ďalej krajský súd konštatuje, že účastník konania má právo na také odôvodnenie súdneho rozhodnutia v zmysle ust. § 157 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ktoré jasne a zrozumiteľne dáva odpovede na všetky právne a skutkovo relevantné otázky, súvisiace s predmetom súdnej ochrany, t.j. s uplatnením nárokov a obranou proti takémuto uplatneniu. Úvahy súdu o skutkových, ale aj právnych záveroch, musia

byť riadne a zrozumiteľne odôvodnené tak, aby nevznikli pochybnosti o zákonnosti rozhodnutia, najmä zo strany účastníkov konania, ktorým je takéto rozhodnutie určené. Preto sa vyžaduje, aby súd nielen vyslovil svoj záver, ale aj vyložil úvahy, ktorými sa spravoval pri hodnotení dôkazov a ktoré ho viedli k aplikácii práve zvolených predpisov, lebo inak dôjde k porušeniu práva na spravodlivý súdny proces v zmysle čl. 6 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky. Okresný súd však v ostatnej zrušenej časti jeho rozsudku rozhodnutie uvedeným spôsobom neodôvodnil, keďže v odôvodnení svojho rozhodnutia vôbec neuviedol, ktoré konkrétne ustanovenia spotrebiteľského práva na dané nároky uplatnil, a preto krajský súd v tejto časti jeho rozhodnutie, vrátane nadväzujúceho výroku o trovách konania zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie, v ktorom rozhodne o trovách odvolacieho konania (§ 224 ods. 3 O. s. p).

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Žiline pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.