

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 4P/67/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4314206057
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2015:4314206057.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Leviciach, sudkyňou JUDr. Milenou Jakubíkovou, vo veci starostlivosti o mal. B. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zast. Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, z rodičov: M. M., rod. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom R., M. R. M. XX a W. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom K., K. XXX/XX, o zmenu umiestnenia mal. dieťaťa, takto

rozhodol:

Návrh otca sa zamieťa.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Otec dieťaťa sa podaným návrhom domáha zmeny úpravy výkonu práv a povinností k maloletému tak, že žiada dieťa zveriť do osobnej starostlivosti otca, matku zaviazat' platiť výživné vo výške 50,- eur mesačne a upraviť styk s maloletým tak, že sa s ním matka bude stretávať každý nepárny týždeň od piatku 18.00 h do nedele 16.00 h.

Otec v návrhu a na pojednávaní uviedol, že so svojím synom, ktorý bol zverený rozsudkom Okresného súdu Komárno č. k. 9P/349/2013-56 do osobnej starostlivosti matky, má veľmi dobrý vzťah, avšak s matkou dieťaťa sa veľakrát nevie na ničom dohodnúť, nepodáva mu o synovi informácie tak, ako by mala. So synom sa stretáva podľa rozhodnutia súdu, maloletý mu je odovzdávaný na železničnej stanici. Výživné platí tak ako má, no matka sa mu mnohokrát bezdôvodne vyhráža, že podá návrh na obmedzenie jeho styku s maloletým. Maloletému je za ním smutno a plakáva, pokiaľ je s ním, hrajú sa spolu, veľa sa rozprávajú, je u neho spokojný a vyjadruje sa, že by chcel bývať s ním. Podľa jeho názoru sa matka synovi nevenuje tak, ako by mala. Nemá stály príjem, ani stálu prácu a bývanie, s maloletým bývajú v jednoizbovom byte spolu so starou matkou a matkiným bratom. Taktiež má matka zdravotné problémy, často navštevovala pohotovosť. Má obavy, že matka nezvláda výchovu maloletého a obáva sa o jeho zdravotný stav, nakoľko raz mu dieťa odovzdala chorého. Dieťa mu dáva neupravené a zanedbané. V období jarných prázdnin od 21.02.2014 do 01.03.2014 bolo dieťa v jeho starostlivosti, lebo matka mala zdravotné problémy. V júni 2014, keď mal dieťa vrátiť matke, táto mu oznámila, že musí ísť do nemocnice, avšak nikto nemal vedomosť, kde vlastne je. Dieťa bolo v tom čase v jeho starostlivosti a podal aj návrh na Okresný súd Komárno na vydanie predbežného opatrenia, avšak jeho návrh bol zamietnutý.

4P/67/2014

Matka si následne prišla pre dieťa, ale správala sa agresívne, bola vulgárna a bol nútený zavolať políciu. Dieťa sa mu sťažuje, že ho matka často bije a bojí sa jej. Matka nezvláda starostlivosť o dieťa, lebo mu ho odovzdala neupraveného, chorého, nevenuje sa mu, rozpráva mu, že ho otec neľúbi. Neumožňuje mu s dieťaťom telefonovať tak často, ako by chcel. Matka dieťaťa mu nebránila v styku s maloletým, avšak mu prekáža, že ho na stretnutia s ním privádza vždy niekto iný, buď jej sestra alebo jej matka.

Matka sa podľa jeho názoru o dieťa nedostatočne stará, stáva sa že dieťa má špinavé ruky, nechty, je nedostatočne oblečené do chladného počasia, nechce raňajkovať či jedávať na obed polievku, lebo také údaje nepozná. On býva v súčasnej dobe v spoločnej domácnosti so svojou matkou v jednoizbovom byte, ktorý je vo vlastníctve jeho matky, kde má pre výchovu maloletého vytvorené dobré podmienky. Má stály príjem, pracuje v spol. Z. K. ako robotník, jeho mesačný príjem predstavuje okolo 350,- eur. Jeho pravidelné mesačné výdavky predstavujú náklady na bývanie 108,- eur, elektrina 45,- eur, príspevok matke na bývanie 100,- eur. Je vlastníkom dvojizbového bytu, za ktorý platí 175,- eur mesačne a ktorý mieni dať do prenájmu. V spol. Z. K. pracuje aj jeho matka a majú pracovnú dobu od 6.30 h do 15.00 h. Otec svoj návrh ďalej doplnil v tom zmysle, že matka dieťaťa od decembra 2014 pracuje v zahraničí, nezdržiava sa v mieste bydliska, o dieťa sa osobne nestará a jeho starostlivosť zabezpečujú jej sestra so svojím manželom. Opísal udalosti týkajúce odovzdávania maloletého rodinnými príslušníkmi matky resp. že mu maloletého nechceli vydať, nakoľko sa matka zdržiavala v Českej republike. Dňa 30.12.2014 podal otec dieťaťa návrh na vydanie predbežného opatrenia, na základe uvedených skutočností, že v dňoch 12.12.2014 a 14.12.2014 dieťa neodovzdávala resp. si ho nepreberala osobne matka dieťaťa a tiež dňa 28.12.2014 mu dieťa odmietla vydať sestra matky dieťaťa. Otec dieťaťa navrhol, aby súd predbežne zveril mal. B. do jeho osobnej starostlivosti a matke určil výživné vo výške 50,- eur mesačne.

Dňa 13.01.2015 otec opäť doplnil svoje podanie, v ktorom upovedomuje súd, že dieťa žije u rodiny H., ktorí mu bránia v stretnutí s maloletým dieťaťom. Maloletému kúpil mobilný telefón, avšak dieťaťu bránia telefonovať s ním, nakoľko mu telefón vypínajú a teda s dieťaťom nie je v kontakte. Maloletého naposledy videl 25.01.2015, kedy mu ho odovzdala matkina sestra.

Matka dieťaťa k návrhu otca vo svojom vyjadrení a na pojednávaní uviedla, že s návrhom otca nesúhlasí nakoľko tento nie je dôvodný. Od odchodu zo spoločnej domácnosti s otcom dieťaťa sa o dieťa riadne stará. Pokiaľ nemala samostatné ubytovanie, so starostlivosťou o maloletého jej pomáhali jej sestra s manželom, ktorí im zabezpečili aj ubytovanie. Odmieťa tvrdenia otca, podľa ktorých mu bráni v styku s maloletým. Otcovi umožňuje telefonický kontakt so synom, avšak otec maloletému telefonuje aj niekoľkokrát denne, napriek tomu, že mu o maloletom podáva všetky informácie. Otec rieši cez maloletého svoje problémy a veľkým množstvom telefonátov a sms-správ i výhražného charakteru obťažuje nie len matku, ale aj celú jej rodinu. Na základe podnetov otca dieťaťa je neustále kontrolovaná ÚPSVR, avšak nebolo zistené, že by zanedbávala starostlivosť o maloletého. Poprela, že by maloletého otcovi odovzdávala špinavého, pretože na stretnutia idú priamo zo školy. Nikdy nebola upozornená zo strany školy, že by bolo dieťa špinavé, alebo nedostatočne oblečené. Otcovi nebráni v stretávaní s maloletým, naopak vychádza mu v ústrety, nakoľko by si ho mal otec prevziať v mieste bydliska dieťaťa, avšak odovzdáva mu ho na železničnej stanici vzhľadom na príchod a odchod jeho vlaku. Pripustila, že maloletého odovzdávali otcovi jej matka alebo sestra, no bolo to v čase keď bola v práci, z ktorej nemohla kedykoľvek odísť a požiadala o pomoc svoju rodinu, čiže sa nejednalo o cudzie osoby, ale o rodinných 4P/67/2014

príslušníkov, ktorí spolu s dieťaťom žili v spoločnej domácnosti. Spočiatku bývala v spoločnej domácnosti so svojou sestrou a jej rodinou, neskôr bývala v spoločnej domácnosti so svojou matkou a manželom v prenajatom jednoizbovom byte v Leviciach. O maloletého však bolo vždy postarané, aj v čase keď pracovala v nočnej smene, a to jej matkou alebo súčasným manželom. S matkou a manželom si prenajali trojizbový byt, z ktorého sa ale museli vysťahovať, lebo ho chcel majiteľ predať a ona sa s maloletým nasťahovala späť k svojej sestre a odišla pracovať do Českej republiky, kde si našla prácu aj s manželom. Maloletý navštevuje 1. ročník Základnej školy v Leviciach, kde dosahuje dobré výsledky, školu navštevuje pravidelne a v škole sa aj stravuje. S dieťaťom navštevuje logopedickú poradňu v Leviciach. Pracovala u viacerých zamestnávateľov, o čom predložila doklady a to pracovné zmluvy, alebo dohody o vykonaní práce. V súčasnej dobe od 07.12.2014 pracuje v Českej republiky v spol. H. v meste W. ako operátor výroby, pracovná zmluva je uzatvorená na dobu určitú do 31.11.2015, pričom je dohodnutá trojmesačná skúšobná doba, ktorá uplynie koncom februára 2015, kedy by sa chcela vrátiť na Slovensko, nakoľko má prísľub zamestnania v V. od marca 2015. Počas jej neprítomnosti sa o dieťa stará jej sestra V. H. s jej manželom, prípadne jej matka. Otca dieťaťa informovala sms-správou o tom, že mieni odísť pracovať do Českej republiky a dieťa mu budú odovzdávať jej sestra s manželom. Aj v ostatnom prípade otcovi neprekážalo, že mu maloletého odovzdala jeho sestra, avšak prekážalo mu, že si pre maloletého neprišla osobne a preto dňa 15.12.2014 musela narýchlo pricestovať z Českej republiky, aby si mohla dieťa prevziať od otca v Komárne. Nepoprela, že dňa 28.12.2014 nesúhlasila s vydaním maloletého otcovi, avšak dôvodom bolo to, že v tom čase nemala možnosť sa urýchlene vrátiť z Českej republiky v prípade, ak by otec znovu nechcel maloletého odovzdať jej sestre. Odmieťa však

tvrdenia, že otcovi bránila v stretávaní s dieťaťom. Po skončení práce v Českej republike a návrate na Slovensko, si chcú s manželom a matkou prenajať byt. V súčasnej dobe dosahuje príjem okolo 560,- eur aj s príplatkami. Mesačné výdavky predstavujú výdavky na stravu cca 300,-eur, hygiena 20,- eur, stravné pre maloletého v školskej jedálni okolo 20,- eur, poplatok za družinu 7,- eur, školské potreby 10,- eur, oblečenie 10,- eur, iné výdavky, napríklad návšteva kultúrnych podujatí 5,- eur.

Svedkyňa V. H., sestra matky dieťaťa na pojednávaní uviedla, že matku dieťaťa ubytovali so synom v ich byte, prihlásili ju k trvalému pobytu, pomohli jej pri zabezpečení materskej školy pre maloletého, pri hľadaní zamestnania a tiež jej poskytli finančnú pomoc. Matka im pravidelne prispievala na domácnosť. Pokiaľ bola v práci, pomáhali jej so starostlivosťou o mal. B., ktorého vodili do materskej školy, resp. ho odtiaľ vyzdvihli. Otec dieťaťa neustále maloletému telefonoval aj viackrát denne, čo obťažovalo nielen ich, ale aj dieťa. Matka sa o mal. B. starala a pokiaľ bola v práci, tak maloletého otcovi odovzdávala ona.

Svedok R. H., švager matky dieťaťa na pojednávaní uviedol, že matka mal. B. sa prisťahovala do ich domácnosti, nakoľko bola bez finančných prostriedkov. Bývala u nich aj s maloletým, pomohli jej so zabezpečením zdravotnej starostlivosti, materskej školy a nájsť si podnájom. Z podnetu otca dieťaťa boli neustále preverovaní ÚPSVR Levice, ako je zabezpečená starostlivosť o dieťa, pričom neboli zistené žiadne nedostatky. Medzi jeho rodinou a maloletým dieťaťom sú vytvorené citové väzby. Pokiaľ bola matka dieťaťa v práci, pomáhali jej so starostlivosťou o dieťa, chodili pre neho do materskej školy.

4P/67/2014

Svedkyňa T. M., matka matky dieťaťa na pojednávaní uviedla, že jej dcéra po odchode od otca dieťaťa bývala s mal. B. u svojej sestry a od januára 2014 bývali spolu v spoločnej domácnosti. Jej dcéra sa o maloletého stará vzorne, vodila ho do škôlky, prípadne do školy. V čase keď bola jej dcéra v práci, so starostlivosťou o maloletého jej pomáhala ona a tiež dieťa odovzdávala otcovi na železničnej stanici.

Svedkyňa D. K., matka otca dieťaťa na pojednávaní uviedla, že býva so svojim synom v spoločnej domácnosti. Matka dieťaťa robí otcovi problémy pri stretávaní. V jednom prípade, keď si k nim prišla pre dieťa, správala sa voči nim agresívne a privolala políciu. Pokiaľ je maloletý u svojho otca, tento sa s ním hrá, chodievajú spolu na kúpalisko, v zime korčuľovať, na návštevy. Ona aj jej syn pracujú v spol. Z. K. a ich pracovná doba je od 6.30 h do 15.00 h.

Kolízny opatrovník navrhol zamietnuť návrh otca dieťaťa, nakoľko neboli na strane matky zistené tak vážne nedostatky ako to uviedol otec. Na pojednávaní uviedol, že u matky boli niekoľkokrát vykonané šetrenia pomerov a starostlivosti o dieťa, a to na všetkých adresách, kde matka s dieťaťom bývala a to najmä na základe podnetov otca dieťaťa. Ani v jednom prípade neboli zistené také skutočnosti, aké otec uvádzal otec dieťaťa, že by bola starostlivosť o dieťa zanedbaná. Vyžiadali si aj správy zo školy, avšak neboli im avizované žiadne nedostatky v starostlivosti o dieťa. Na základe podnetu otca, ktorý adresoval ministrom práce, sociálnych vecí a rodiny, vykonali šetrenia a podali podrobnú komplexnú správu zo šetrenia pomerov a komplexné hodnotenie zo školy, ktorej kópiu predložili aj súdu. Boli vyžiadané aj komplexné hodnotenia od materskej školy, základnej školy, z ktorých nevyplývalo, že by sa matka o dieťa nezaujímalala, alebo nestarala. Poukázal na to, že matka síce nemá stabilné bytové podmienky, nakoľko mení bydlisko a tiež pracovné príležitosti, oproti otcovi, ktorý má stále bydlisko a zamestnanie. Taktiež poukázal na to, že medzi rodičmi maloletého, ako aj ďalšími rodinnými príslušníkmi dochádza k neustálym konfliktom, pričom im už bolo niekoľkokrát poskytnuté poradenstvo a pomoc, aby tieto konflikty usporiadali a spory, ktoré majú riešili iným spôsobom. Vzhľadom k výpovediam účastníkov, ktorých vzťahy sú narušené, ako aj s poukazom na výsledok pohovoru vykonaného s maloletým dieťaťom, kolízny opatrovník ponechal na zvážení súdu potrebu vykonať znalecké dokazovanie u mal. dieťaťa.

Na základe vykonaného dokazovania zistil súd tento skutkový stav:

Rozsudkom Okresného súdu Komárno zo dňa 11.12.2013 č.k. 9P/349/2012-56 súd schválil rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej bol mal. B. zverený do osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletého mesačne sumou 50,-eur počnúc dňom 01.01.2014 vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky. Bol upravený aj styk otca s mal. dieťaťom tak, že otec je oprávnený sa s maloletým stretávať každý druhý a štvrtý víkend v mesiaci od piatku 18.00 h do nedele 16.00 h,

cez letné prázdniny od 01.07. do 31.07. každý rok, cez jarné prázdniny od pondelka 8.00 h do štvrtka 12.00 h, cez veľkonočné sviatky od nedele 18.00 h do utorka 12.00 h, cez vianočné sviatky od 28.12. od 10.00 h do 1.1. do 16.00 h. Matka je povinná mal. dieťa pripraviť a odovzdať otcovi, otec je povinný mal. dieťa matke riadne a včas vrátiť. V čase rozhodovania bola matka vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie, poberala podporu v nezamestnanosti vo výške 270,- eur mesačne, okrem toho pracovala na základe dohody v spoločnosti F., a.s Levice, kde jej mesačný zárobok predstavoval maximálne 170,- eur. Matka v tom čase bývala s mal. dieťaťom v byte u svojej sestry v Leviciach. Otec v tom čase pracoval v spoločnosti

4P/67/2014

Z. s.r.o. K., jeho príjem dosahoval 476,- eur mesačne, býval v dvojizbovom byte v K., ktorý bol v jeho osobnom vlastníctve.

Z potvrdenia ÚPSVR Levice vyplýva, že matka dieťaťa bola od 18.11.2013 do 02.02.2014 vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie.

Z dohody o vykonaní práce uzatvorenej medzi spol. de Miclén a.s., registrovaná spoločnosť skupiny GSK a M. M. vyplýva, že matka dieťaťa pracovala v uvedenej spoločnosti v období od 03.02.2014 do 31.03.2014.

Z oznámenia ÚPSVR Levice vyplýva, že matka dieťaťa bola od 24.03.2014 zaradená do evidencie uchádzačov o zamestnanie.

Z potvrdenia o zamestnaní zamestnávateľa Profijobs, s.r.o. Levice vyplýva, že matka dieťaťa bola v uvedenej spoločnosti zamestnaná od 13.5.2014 do 31.08.2014.

Z dohody o vykonaní práce uzatvorenej medzi zamestnávateľom agentúra brigádnici.sk., s.r.o. a M. M. vyplýva, že matka dieťaťa bola v dňoch 04.09. do 30.09.2014 zamestnaná u zamestnávateľa F., a.s. Levice.

Z pracovnej zmluvy uzatvorenej dňa 28.11.2014 medzi spoločnosťou G. s.r.o., W., Česká republika a M. M. /predtým M./ vyplýva, že pracovný pomer medzi matkou dieťaťa a uvedenou spoločnosťou vznikol dňom 01.12.2014, pričom tento je v zmluve dohodnutý na dobu určitú do 30.11.2015, so skúšobnou dobou v trvaní 3 mesiace. Pokynom zamestnávateľa k dočasnému prideleniu zamestnanca zo dňa 28.11.2014 bola matka dočasne pridelená k výkonu práce k inej právnickej osobe - E. P. E. T., s.r.o., s miestom výkonu práce v meste C., Česká republika s trvaním dočasného pridelenia od 01.12.2014 do konca trvania pracovného pomeru. Jej základná mzda predstavuje sumu 8.500,- Kč (308,92 eur) mesačne.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Levice k šetreniu rodinných pomerov u matky dieťaťa, ktoré bolo vykonané dňa 29.10.2014 vyplýva, že matka M. M. /predtým M./ spolu s mal. dieťaťom, s manželom a starou matkou dieťaťa obýva 1-izbový byt, ktorý majú v podnájme na dobu jedného roka od 01.03.2014 do 01.07.2015. Nájomné predstavuje 290,- eur mesačne, výdavky hradí matka so starou matkou. Byt bol v čase šetrenia uprataný. V byte má maloletý svoj písací stôl a má vytvorený svoj kútik s hračkami. Matka dieťaťa bola zamestnaná v Mliekárni Levice od sept. 2014, jej pracovná doba bola od 6.00 h do 15.00 h a dosahovala príjem 470,- eur mesačne. Predtým pracovala v Z. V. v protipožiarnej hliadke. Stará matka dieťaťa je nezamestnaná, je poberateľkou dávky v hmotnej núdzi vo výške 170,- eur. Mal. dieťa navštevovalo 1. ročník IV. Základnej školy Levice. Výdavky spojené so školou boli mesačne 24,- eur stravné, družina 14,- eur, ZRPŠ + triedny fond 60,- eur za pol rok. Maloletý je zdravý, v zdravotnej starostlivosti MUDr. Y. v Leviciach a pravidelne navštevuje logopedičku Mgr. A. jedenkrát do mesiaca. Dieťa chodí pravidelne do školy, je vždy čisto oblečené, má desiatu, v škole dosahuje dobré výsledky. Otec sa dieťaťom stretáva podľa rozsudku, má s dieťaťom dobrý vzťah. Matka má vytvorené vhodné podmienky pre starostlivosť o dieťa.

Z predloženej správy zo dňa 31.10.2014, ktorú Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Levice zaslal Ústrediu PSVaR, odboru SPODaSk Bratislava, na základe ich dožiadania,

4P/67/2014

vyplývajú v podstate tie isté skutočnosti, ako zo správy podanej tunajšiemu súdu z prešetrenia rodinných pomerov u matky dieťaťa. Súčasťou je aj komplexné hodnotenie MŠ Levice maloletého, z ktorej vyplýva,

že dochádzka mal. B. je pravidelná, starostlivosť matky o dieťa je veľmi dobrá, je slušne a čisto oblečený, spolupráca s matkou je veľmi dobrá, zaujíma sa o dieťa a jeho aktivity. Prílohou správy bola početná e-mailová komunikácia otca dieťaťa s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Levice.

Zo správy ÚPSVaR Komárno k šetreniu sociálnych a bytových pomerov otca mal. dieťaťa zo dňa 05.11.2014 vyplýva, že otec dieťaťa spolu so starou matkou z otcovej strany obývajú jednoizbový nájomný byt s príslušenstvom, ktorý je účelne zariadený zachovalým nábytkom. Byt je udržiavaný v čistote a poriadku. Otec a stará matka dieťaťa sú zamestnaní v spol. Z. s.r.o. K., prácu vykonávajú počas dopoludňajšej smeny, otec by vedel zabezpečiť dopravu maloletého do školského zariadenia a späť. Otec má pravidelný príjem vo výške cca 350,- eur mesačne. Otec sa s dieťaťom pravidelne stretáva každé dva týždne, avšak v poslednej dobe je maloletý svedkom konfliktných situácií, vyvolávaných manželom matky dieťaťa. Maloletý počas posledných dvoch návštev u otca odmietal stravu, otcovi povedal, že nezvykne raňajkovať. Otec dieťaťa má vytvorené vhodné bytové a sociálne pomery na výchovu mal. dieťaťa.

Z komplexného hodnotenia žiaka vypracovaného Základnou školou Pri Podlužianke 6, Levice na mal. B. vyplýva, že o dieťa sa stará predovšetkým stará matka a matkina sestra s manželom. Matka sa o výchovno-vzdelávacie výsledky zaujíma, zabezpečuje dieťaťu primeranú starostlivosť. Citová väzba je u dieťaťa na oboch rodičov rovnako silná, len otec dieťaťa nevhodným spôsobom zasahuje do života svojho syna a celej rodiny, čo nie práve najlepšie vplyva na osobnostný rozvoj maloletého. Aj otec sa zaujíma o výchovno-vzdelávacie výsledky maloletého. Neustále napätie medzi rodičmi má negatívny vplyv na dieťa. Strava sa uhrádza šekom. Dieťa nemá vlastný príjem a výdavky spojené so školou sú v celkovej výške 55,- eur, ktoré boli uhradené v októbri 2014.

S mal. B. bol na Referáte poradensko-psychologických služieb ÚPSVaR Levice vykonaný pohovor. Zo správy z pohovoru vyplýva, že realizovali individuálnu a skupinovú exploráciu s maloletým a jeho matkou, pričom na konzultáciu sa dostavil maloletý v sprievode matky a jej manžela. Podľa vyjadrenia matky maloletý aktuálne býva u jej matky, nakoľko ona pracuje v Českej republike a počas víkendov trávi čas striedavo s matkou a otcom. Počas konzultácie sedel maloletý oproti matke na kresle, nie s ňou na pohovke. Po celý čas sa neposedne pohyboval po kresle a okolo neho, zdvíhal špinu z koberca, na čo matka nereagovala. Po tom, ako boli matka a jej manžel vyzvaní, aby opustili miestnosť za účelom konzultácie so samotným maloletým, tento na otázky psychologičky spočiatku nereagoval, verbalizoval, že nechce robiť nič. Po krátkej intervencii psychológa sa maloletý rozhovoril. Verbalizoval, že sa mu páči u otca aj u matky. S otcom sa hrávajú rôzne hry a bláznia sa. Otec ho vozí domov na taxíku, príp. na stanicu chodia taxíkom. S matkou sa tiež hráva rôzne hry, aj s jej manželom. U starej matky býva s ďalšími dvoma deťmi, ktoré mu údajne robia zle. Pri psychologickej úlohe, pri ktorej mal nakresliť osobu, ktorú by potreboval, aby sa cítil bezpečne, nakreslil najskôr otca a následne po chvíli uvažovania dokreslil aj matku. Zo záveru predloženej správy vyplýva, že celková spolupráca s maloletým bola obmedzená, jednak kvôli neochote a jednak kvôli rečovým problémom - nejasné vyslovovanie niektorých hlások. Na základe uvedeného nebolo možné z pohovoru s mal. dieťaťom zistiť, aký má vzťah k obojmu rodičom a ku ktorému z rodičov inklinuje.

4P/67/2014

Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že matka dieťaťa bola jednak vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie alebo vykonávala pracovnú činnosť na základe dohody o vykonaní práce alebo na základe pracovnej zmluvy. V súčasnosti je zamestnaná od 01.12.2014 na základe pracovnej zmluvy uzatvorenej dňa 28.11.2014 na dobu určitú do 30.11.2015, u zamestnávateľa G. s.r.o., so sídlom v Prahe, Česká republika, ako pomocný montážny robotník, pričom dočasne pridelená je na výkon práce k inej právnickej osobe: E. P. E. T., s.r.o., so sídlom v Q., Česká republika, s miestom výkonu práce v meste C.. Podľa predloženého mzdového výmeru jej prináleží základná mzda vo výške 8.500,- Kč mesačne, avšak aktuálne práce vykonáva v W. pre spol. H.. Bývala v prenajatom jednoizbovom byte v Leviciach spolu so svojou matkou a so svojím manželom, odvtedy ako pracuje v Českej republike, opätovne býva s dieťaťom u svojej sestry. Na Slovensko sa vracia každý druhý víkend, keď nie je upravený styk mal. dieťaťa s jeho otcom. V čase jej neprítomnosti je starostlivosť o mal. dieťa zabezpečená jej matkou príp. jej sestrou so sestriným manželom. Jedná sa len o dočasnú starostlivosť na čas, kedy je matka nútená odísť pracovne do zahraničia.

Otec mal. dieťaťa v súčasnosti býva so svojou matkou v jednoizbovom byte vo vlastníctve jeho matky. Pracovnú zmluvu má uzatvorenú na dobu neurčitú v spoločnosti Z., s.r.o., K., kde pracuje ako robotník, jeho pracovná doba je od 6.30 h. do 15.00 h. a jeho mesačný príjem predstavuje okolo 350,- eur. V uvedenej spoločnosti je zamestnaná aj jeho matka s rovnakou pracovnou dobou. Dvojizbový byt v osobnom vlastníctve otca, v ktorom predtým býval, dal do prenájmu.

Počet vyživovacích povinností rodičov sa nezmenil.

Mal. dieťa je žiakom 1. ročníka základnej školy v Leviciach, výdavky spojené so školou sú uhradené, matkina spolupráca so školou je v poriadku, obaja rodičia sa o školské výsledky zaujímajú. Žiak býva na vyučovanie pripravený, domáca príprava je v poriadku, školské pomôcky si nosí. Správanie a prospech žiaka sú v podstate v poriadku, má logopedické problémy, ktoré matka rieši návštevou v logopedickej poradni. Znamky zanedbávania neboli postrehnuté.

Podľa § 26 Zák. o rod. ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 28 ods. 1 písm. a) Zák. o rod. súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa.

Podľa § 28 ods. 2 Zák. o rod. rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

Podľa § 36 odsek 1 Zák. o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti.

4P/67/2014

Podľa § 62 odsek 1 Zák. o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 odsek 2 Zák. o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 odsek 4 Zák. o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 odsek 5 Zák. o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 odsek 1 Zák. o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 146 odsek 1 písmeno a/ O.s.p. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo začať i bez návrhu.

Zmena predchádzajúceho súdneho rozhodnutia ohľadom úpravy práv a povinností rodičov k mal. dieťaťu je opodstatnená len za predpokladu, ak sa spoľahlivo zistilo, že doterajšie pomery na strane rodičov alebo mal. dieťaťa sa zmenili zásadne do takej miery, že predchádzajúce rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností si vyžaduje zmenu, nakoľko už nezodpovedá aktuálnej situácii, potrebám

dieťaťa, jeho záujmom, prípadne z iného zásadného dôvodu už doterajšia úprava nie je vyhovujúca a naliehavo vyžaduje zmenu.

V prejednávanej veci dospel súd na základe vykonaného dokazovania k jednoznačnému záveru, že nie je daný základný zákonný predpoklad pre zmenu pôvodnej úpravy. V konaní nebolo preukázané, že matka by sa o mal. dieťa nestarala, alebo že by starostlivosť o mal. dieťa zanedbávala. Súd považoval vykonané dokazovanie za postačujúce a nezhladol odôvodnenosť znaleckého dokazovania u mal. prevyšujúcu prvoradý záujem, ktorým je záujem mal. dieťaťa. Majúc na zreteli v prvom rade záujem maloletého, ktorý je nízkeho veku, znalecké dokazovanie by mohlo pôsobiť na neho traumatizujúco a negatívne, pričom aj s poukazom na výsledok vykonanej explorácie mal. dieťaťa, nie je zaručené, že výsledkom znaleckého dokazovania by bol jednoznačný záver spôsobilý byť podkladom na rozhodnutie vo veci. Mal. dieťa má podľa názoru súdu vytvorené stabilné rodinné prostredie. Počas svojej neprítomnosti z dôvodu práce v zahraničí, matka zabezpečila starostlivosť o mal. dieťa príbuznými osobami, ktoré mal. dieťa dobre pozná a z uvedeného dôvodu nemožno súhlasiť s tvrdením otca, že sa jedná o soby mal. dieťaťu cudzie. Táto prekážka v starostlivosti o maloletého na strane matky však nie je trvalého charakteru, jedná sa len o dočasné riešenie, keďže matka prejavila záujem a vôľu zamestnať sa v dohľadnej dobe v mieste svojho bydliska. Zo skutočnosti, že o mal. dieťa sa v čase matkinej neprítomnosti

4P/67/2014

z pracovných dôvodov stará matkina sestra so svojím manželom resp. stará matka vyplýva, že prvoradý záujem mal. dieťaťa spočívajúci v zabezpečení jeho riadnej starostlivosti a jeho práva na riadnu výchovu a výživu, je zabezpečený jemu blízkymi osobami. Uvedený názor súdu je umocnený aj skutočnosťou, že oddeleniu SPDOaSK bola táto skutočnosť matkou včas oznámená a rovnako aj tou skutočnosťou, že otec mal. dieťaťa nemal voči jeho preberaniu od matkinej sestry v minulosti žiadne námietky. Zo správ predložených súdu ohľadom vykonaného šetrenia v domácnosti mal. dieťaťa, ako aj z hodnotenia mal. dieťaťa jeho triednou učiteľkou vyplýva, že starostlivosť o dieťa je riadne zabezpečená, známky jej zanedbávania neboli ani v jednom prípade zaznamenané. Ku tvrdeniam otca, podľa ktorých mu matka dieťa odovzdáva neupravené, zanedbané, stáva sa, že dieťa má špinavé ruky a nechty, súd uvádza, že tieto neboli pred súdom žiadnym spôsobom preukázané, ani nevyplývajú z predložených správ oddelenia SPDOaSK o šetrení pomerov, ani z hodnotenia dieťaťa vypracovaného školou. Tvrdenia otca obdobného charakteru boli už predmetom dokazovania aj v konaní vedenom na Okresnom súde Komárno pod sp. zn. 9P/349/2013, pričom ani v tomto konaní otcove tvrdenia neboli preukázané a dieťa bolo rozhodnutím súdu zverené do osobnej starostlivosti matky. Súd má z predložených správ preukázané, že matka zabezpečuje dieťaťu primeranú starostlivosť a všetky výdavky spojené so školou sú uhradené. Skutočnosť, že matka bola nútená akceptovať pracovnú ponuku v zahraničí, za účelom dosiahnutia pravidelného príjmu z pracovnej činnosti, z ktorého bude schopná pre svoje mal. dieťa zabezpečiť riadnu starostlivosť a všetky jeho potreby, nemôže byť podľa názoru súdu sama o sebe skutočnosťou zakladajúcou argumentáciu v neprospech matky o zanedbávaní starostlivosti o mal. dieťa jej ponechaním na iné osoby. S ohľadom na otcov záujem o zverenie mal. do svojej osobnej starostlivosti, ako aj s poukazom na skutočnosť, že otec má pre výchovu dieťaťa vytvorené stabilné bytové podmienky a má stále zamestnanie, súd sa v prejednávanej veci zaoberal aj možnosťou zverenia mal. dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Tento postup však vyhodnotil ako nevhodný a nevyhovujúci. Svoj názor súd odôvodňuje vzdialenosťou medzi miestami pobytu rodičov a mal. dieťaťa, ktorá je okolo 76 km, z čoho vyplýva, že táto je podstatná, nejedná sa o zanedbateľnú vzdialenosť a z uvedeného dôvodu by postupom striedavej osobnej starostlivosti nebol chránený a zabezpečený prvoradý záujem, a to záujem mal. dieťaťa. Dôvodom uvedeného záveru je aj zjavná disharmónia vo vzťahoch medzi rodičmi mal. dieťaťa, ktorá by podľa názoru súdu mohla ohroziť riadne fungovanie prípadnej striedavej starostlivosti. Záverom súčasne súd uvádza, že v prejednávanej veci považuje za poľutovaniahodné, že zjavne sa jedná o nevyriešené osobné spory medzi rodičmi mal. dieťaťa, ktorí tieto spory riešia prostredníctvom svojho syna, neuvedomujúc si pri tom najdôležitejšiu skutočnosť, ktorou je, že svojím konaním škodia v prvom rade svojmu dieťaťu. Jedná sa pri tom o osoby dospelé, pre ktoré by mal byť záujem ich mal. dieťaťa prvoradý. Rodičia boli viacnásobne vyzvaní príslušným úradom sociálnej kurately resp. triednou učiteľkou mal. dieťaťa na potrebu pravidelnej spolupráce medzi sebou. Boli upozornení taktiež na skutočnosť, že negatívny vplyv na mal. dieťa má najmä neustále napätie medzi jeho rodičmi. Je potrebné, aby si rodičia túto skutočnosť spoločne v dostatočnej miere uvedomili a do budúcnosti sa v záujme svojho mal. dieťaťa takýmto chybám vyvarovali.

S poukazom na uvedené súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre, v troch písomných vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať označenie

4P/67/2014

súdu ktorému je určené, kto ho robí, označenie mena, zamestnania a bydliska účastníkov, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu opovažuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha, musí byť podpísané a datované.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že :

- v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a)
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.