

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 7C/145/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2512213037
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Poništová PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2015:2512213037.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudkyňou JUDr. Luciou Chrapkovou Ph.D. v právnej veci navrhovateľa: EURO PERSONAL & FABRIKA s.r.o., so sídlom v Bratislave, Ružinovská 42, IČO: 44 972 911, pr. zast.: JUDr. Julián Lapšanský, advokátska kancelária, spol. s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pribinova 4, IČO: 45 941 815 proti odporcovi: F. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: T., Q. X o zaplatenie 24.721,- eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Odporca je p o v i n ť zaplatiť navrhovateľovi 24.721,- eur s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 24.721,- eur od 27.02.2014 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd konanie v časti o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 24.721 eur od 07.07.2012 do 13.11.2012 z a s t a v u j e.

III. Vo zvyšnej časti sa návrh z a m i e t a.

IV. O trovách konania rozhodne súd samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

Právny predchodca navrhovateľa spoločnosť EURO - PERSONAL, s.r.o. sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 25.10.2012 domáhal, aby súd uložil povinnosť odporcovi zaplatiť právnomu predchodcovi navrhovateľa 24.721,- eur spolu s ročným úrokom z omeškania vo výške 9 % z dlžnej čiastky od 07.07.2012 do zaplatenia a trovy konania navrhovateľa.

Návrh odôvodnil tým, že dňa 11.01.2012 uzavrel s odporcom pracovnú zmluvu ako aj dohodu o dočasnom pridelení zamestnanca na výkon práce k užívateľskému zamestnávateľovi s miestom výkonu práce u užívateľského zamestnávateľa - PCA Slovakia Trnava na pracovnú pozíciu operátor logistika. Dňa 18.04.2012 o 07.30 hod. spôsobil odporca škodu na majetku užívateľského zamestnávateľa tak, že pri odoberaní stohu zasunul lyžiny vysokozdvížneho vozíka úplne do prázdnej palety, pričom z druhej strany lyžiny prečnievali tieto do ďalšieho stohu plných balení referencie 9677017680. Pri procese zdvíhu prišlo k zapretiu lyžín o okraj palety a následnému prevráteniu troch palet katalyzátorov, ktoré padli na štvrtú paletu. Poškodených bolo 96 kusov katalyzátorov, ktoré tak boli nepoužiteľné do výroby.

Pri vyšetrovaní príčin škodovej udalosti bolo zistené, že odporca nevidel cez vežu vysokozdvížneho vozíka ďalší stoh palet. Odporca si počínal nedbanlivo, nedostatočne sa sústredil na výkon práce. Palety zo stohu odoberal nesprávne a lyžiny podsunul pod ďalší stoh palet. Odporca pri výkone práce bol navyše pod vplyvom omamných a psychotropných látok, o čom svedčia výsledky skriningového vyšetrenia na zistenie prítomnosti drog zo dňa 18.04.2012 o 08.35 hod., ako aj konečný výsledok vyšetrenia v laboratóriu klinickej biochémie a hematológie zo dňa 18.04.2012 o 13.32 hod. Výška spôsobenej škody predstavuje 24.721,- eur. V nadväznosti na vyššie uvedené skutočnosti bol s odporcom okamžite skončený pracovný pomer pre závažné porušenie pracovnej disciplíny dňom 24.04.2012.

Užívateľský zamestnávateľ si uplatnil u právneho predchodcu navrhovateľa škodu vo výške 24.721,- eur, ktorá bola spôsobená zamestnancom právneho predchodcu navrhovateľa, a to faktúrou č. D0036668 zo dňa 11.06.2012, ktorá bola doručená právnemu predchodcovi navrhovateľa dňa 21.06.2012. Právny predchodca navrhovateľa ďalej uviedol, že zaslal dňa 25.06.2012 odporcovi pokus o zmiernie na zaplatenie čiastky vo výške 24.721,- eur v lehote najneskôr do uplynutia dňa 06.07.2012, na ktorý nereagoval a pohľadávku navrhovateľa do dňa podania návrhu na vydanie platobného rozkazu neuspokojil. V závere právny predchodca navrhovateľa poukázal na ustanovenie článku XII. bod 1 pracovnej zmluvy zo dňa 08.06.2012, ustanovenie § 186 odsek 1 Zákonníka práce, § 186 odsek 2 Zákonníka práce, § 559, 517 odsek 1 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.

Na výzvu súdu návrh právny predchodca navrhovateľa doplnil podaním zo dňa 17.04.2013, v ktorom žiadal, aby súd uložil povinnosť odporcovi zaplatiť právnemu predchodcovi navrhovateľa 24.721,- eur spolu s ročným úrokom z omeškania vo výške 9 % z dlžnej čiastky od 14.11.2012 do zaplatenia.

Dňa 18.03.2014 bolo súdu doručené písomné vyjadrenie odporcu k návrhu, v ktorom odporca uviedol, že v čase pri odoberaní paliet za použitia vysokozdvížneho vozíka nebola dodržaná dostatočná odporúčaná vzdialenosť z hľadiska bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci medzi paletami. Ak by bola dodržaná dostatočná a odporúčaná vzdialenosť medzi paletami, k uvedenej udalosti by nemohlo dôjsť. Na nedostatočnú vzdialenosť medzi paletami viackrát upozorňoval pred vznikom tejto udalosti a rovnako na túto skutočnosť upozorňovali viackrát aj ďalší zamestnanci. Uviedol, že mu ako zamestnancovi neboli vytvorené také pracovné podmienky, aby nedochádzalo k ohrozeniu života, zdravia a majetku. Ak by boli prijaté účinné opatrenia na odstránenie týchto nedostatkov, k žiadnej škodovej udalosti by nebolo došlo. Pokiaľ ide o vyjadrenie navrhovateľa, že pri výkone práce bol pod vplyvom omamných a psychotropných látok, tu uviedol, že biologická látka mu bola odobratá len jedenkrát. Dodal, že pri vyšetrení prítomnosti omamných a psychotropných látok v tele musia byť dodržané určité pravidlá v rámci vykonávania týchto šetrení stanovené vnútorným predpisom zamestnávateľa a takisto musia byť striktné dodržané pravidlá predpísané výrobcom daného produktu, ktorým sa testovanie vykonáva. Z protokolu o vykonaní skriningového vyšetrenia zo dňa 18.04.2012 o 08.35 hod. mu nie je zrejmé presne o aký skriningový test má ísť, teda pomocou čoho bol tento test vykonaný, teda názov produktu, nie je opísaný priebeh testovania, ani či označená osoba A. Š. bola zodpovedná za vykonanú skúšku, či táto osoba bola vôbec oprávnená vykonať toto vyšetrenie. Pokiaľ ide o výsledky merania, vôbec sa neuvádza žiadna koncentrácia, pričom to je tiež veľmi dôležitý údaj pre posúdenie spôsobilosti vykonávať určitú činnosť. Takisto odporca namietal aj konečný výsledkový list z laboratória klinickej biochémie a hematológie G.. R. A. zo dňa 18.04.2012 o 13.32 hod., nakoľko z neho nie je zrejmý priebeh testovania, ani prípadná koncentrácia. Z uvedených skutočností nie je možné preskúmať správnosť tohto testovania ani spôsobilosť. Nakoľko má ísť o lekárske nález, chýba akýkoľvek podpis a pečať lekára, čo vyvoláva pochybnosti o pravdivosti predmetnej listiny. V závere poukázal na to, že navrhovateľ nepreukázal príčinnú súvislosť medzi vznikom škody a porušením povinnosti, ani to, že by mu vznikla akákoľvek škoda.

Odporca doplnil svoje vyjadrenie podaním doručeným súdu dňa 30.06.2014, kde opakovane poukázal na skutočnosť, že navrhovateľ nepreukázal, že vyšetrenie na zistenie prítomnosti omamných látok vykonali osoby na to oprávnené.

Ďalej uviedol, že užívateľský zamestnávateľ vyfakturoval právnemu predchodcovi navrhovateľa vzniknutú škodu faktúrou, ktorú právny predchodca navrhovateľa doposiaľ neuhradil. Spochybnil faktúru ako účtovný doklad, nakoľko podľa neho neobsahuje zákonné náležitosti podľa zákona o účtovníctve, čo vyvoláva pochybnosti o pravdivosti tejto listiny.

Znova zopakoval, že biologická látka - moč, mu bola odobratá len jedenkrát a tá istá vzorka bola zaslaná aj na testovanie v laboratóriu, pričom odporcovi mala byť odobratá znova ďalšia vzorka za účelom opakovaného testovania.

Poukázal na to, že k škodovej udalosti nebol privolaný žiaden technik BOZP za účelom posúdenia, či boli dodržané všetky predpisy na zaistenie bezpečnosti života, zdravia a majetku pri vykonávaní práce odporcom.

Uviedol, že nevidel ďalší stoh paliet a tento ani nemohol vidieť, teda nebolo v jeho možnostiach a schopnostiach vidieť, kde presne sa lyžiny vysokozdvížneho vozíka zasunuli, keďže vo výhlade mu bránila ním odoberajúci stoh paliet. Bolo potrebné, aby bol usmerňovaný ďalšou osobou, príp. priestor mal zabezpečený zrkadlami. Poukázal na článok 14.1.5.1 Slovenskej technickej normy ISO 3691+Amd1.

Dodal, že on nemôže niesť zodpovednosť za nesplnenie zákonných povinností vyplývajúcich z predpisov BOZP zamestnávateľa a niesť za to i následky. Ak by malo byť porušením povinnosti zo strany zamestnanca, teda zo strany jeho ako odporcu požitie návykových látok, neexistuje tu príčinná súvislosť medzi porušením tejto povinnosti a vznikom škody. Nebola vylúčená a žiadnym spôsobom posúdená spôsobilosť odporcu viesť vysokozdvížny vozík pod vplyvom nejakých návykových látok.

Na vyjadrenie odporcu reagoval právny predchodca navrhovateľa podaniami doručenými tunajšiemu súdu dňa 06.07.2014 a 22.07.2014, v ktorých zopakoval, že odporca pri výkone práce pre užívateľského zamestnávateľa prevrátil stoh paliet s katalyzátormi, v dôsledku čoho bolo poškodených 96 kusov katalyzátorov v celkovej hodnote 24.721,- eur, ktorú škodu si užívateľský zamestnávateľ uplatnil u právneho predchodcu navrhovateľa faktúrou č. D0036668 zo dňa 11.06.2012, ktorú dňa 13.12.2012 čiastočne započítal s faktúrou navrhovateľa č. 120100064 zo dňa 01.10.2012.

Ďalej poukázal na to, že odporca ako zamestnanec mal povinnosť neprísť na pracovisko pod vplyvom omamných prostriedkov. Táto povinnosť je aj vyslovene upravená v článku XI. odsek 4 Pracovnej zmluvy. Požitie omamných a psychotropných látok sa považuje za závažné porušenie pracovnej disciplíny. Odporca vykonával prácu dňa 18.04.2012 pod vplyvom metanfetamínu a canabisu, čím mimoriadne závažným spôsobom porušil základné povinnosti zamestnanca. Odporca nastúpil do práce pod vplyvom psychotropných látok, ktoré si sám privodil, čím sa jednoznačne a bez najmenších pochyb vlastným zavinením dopustil protiprávneho konania. Pokiaľ ide o užitie množstvo omamných a psychotropných látok, Zákonník práce a zákon o BOZP vychádzajú z nulovej tolerancie voči požívaniu omamných a psychotropných látok zamestnancom pri výkone práce, a preto je úplne irelevantná námietka odporcu, že nebolo presne zmerané množstvo psychotropných látok v jeho tele. Test na prítomnosť alkoholu a omamných a psychotropných látok v tele odporcu vykonal pán A. Š., ktorý u užívateľského zamestnávateľa pracuje na pracovnej pozícii vyšetrovateľ na oddelení všeobecnej bezpečnosti a z titulu svojej funkcie je oprávnený vykonávať dychové skúšky na alkohol a skúšky na prítomnosť drog, omamných látok alebo psychotropných látok. Užívateľský zamestnávateľ mal v čase spôsobenia škody vydaný v súlade s ustanovením § 12 odsek 2 písmena l) Zákona o BOZP interný predpis „postup pri riešení testovania prítomnosti drog“ platný od 01.01.2012, ktorý okrem iného určoval, že test na drogy sa vykoná vždy aj pri spôsobení škody zamestnancom alebo pri pracovnom úraze. Ďalej dodal, že neexistenciu vnútorného predpisu upravujúceho testovanie na prítomnosť alkoholu alebo omamných a psychotropných látok nesankcionuje zákonodarca neplatnosťou vyšetrenia či nezákonnosťou takto získaného dôkazu. nesplnenie tejto povinnosti zamestnávateľom môže byť nanajvýš predmetom administratívneho postihu. Pokiaľ ide o samotné testovanie, právny predchodca navrhovateľa poukázal na skutočnosť, že žiadny platný právny predpis neukladá povinnosť zamestnávateľovi, aby zabezpečil stálu účasť zamestnanca pri hodnotení a testovaní vzoriek. Pri vykonávaní testu bola prítomná okrem zamestnanca a osoby vykonávajúcej skúšku aj ďalšia osoba ako svedok, ktorý všetci traja zhodne svojimi podpismi potvrdili správnosť výsledkov vykonaného testu na protokole o vykonaní skriningového vyšetrenia na zistenie prítomnosti drog v tele. Odporca žiadnym spôsobom nenapadol správnosť kontrolných zistení. Pokiaľ ide o námietku odporcu, že mu bola odobratá len jedna vzorka, tento jeho argument nemá oporu v zákone. Právny predchodca navrhovateľa poukázal na ustanovenie § 5 odsek 5 písmena b) zákona o ochrane pred zneužívaním alkoholických nápojov, podľa ktorého vyšetrenie na prítomnosť omamných látok alebo psychotropných látok sa vykonáva orientačným testovacím prístrojom a následným laboratórnym vyšetrením odobratej vzorky biologického materiálu. Pokiaľ ide o listinu zo zdravotného strediska Alfa medical a.s., nejedná sa o lekársku správu, ale o výsledok laboratórneho vyšetrenia, preto ani nemusí byť opatrené podpisom a pečiatkou lekára. Pokiaľ ide o námietku odporcu, že ku škodovej udalosti nebol privolaný žiadny technik BOZP, zamestnávateľovi zo zákona o BOZP takáto povinnosť nevyplýva. Takúto povinnosť by užívateľský zamestnávateľ mal jedine v prípade, ak by došlo k pracovnému úrazu.

Pokiaľ ide o vzdialenosť medzi stohmi paliet, užívateľský zamestnávateľ mal pre oblasť vedenia vysokozdvížnych vozíkov vydané v čase vzniku škodovej udalosti interné predpisy. Ďalej poukázal na to, že aj z fotografií z miesta vzniku škody je zreteľne vidno, že stohy paliet sú umiestnené na presne vymedzenej ploche ohraničenej bielymi čiarami. Táto vzdialenosť medzi stohmi upravená v interných predpisoch bola dodržaná. Odporca bol u užívateľského zamestnávateľa dostatočne poučený o zásadách bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci a takisto bol preškolený na prácu s vysokozdvížnym vozíkom. Pokiaľ ide o príčinnú súvislosť medzi porušením povinnosti odporcu a vznikom škody, príčinná súvislosť vyplýva z účinkov odporcom požitých omamných a psychotropných látok, osobitne metanfetamínu, ktorý je obsiahnutý v pervitíne alebo v extáze ako bežne dostupných drogách. V závere poukázal na ustanovenie § 186 odsek 2 Zákonníka práce.

Uznesením zo dňa 13.októbra 2014 tunajší súd pod č. k. 7C/145/2013-140 pripustil, aby do konania namiesto doterajšieho navrhovateľa vstúpila spoločnosť EURO PERSONAL & FABRIKA s.r.o. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 13.11.2014.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením Pracovnej zmluvy zo dňa 11.01.2012, dodatku č. 01/2012 zo dňa 12.01.2012, Dohody o dočasnom pridelení zamestnanca na výkon práce k užívateľskému zamestnávateľovi zo dňa 11.01.2012, Prerokovanie pracovného úrazu, nehody, skoro nehody zo dňa 18.04.2012, Protokolu o vykonaní skriningového vyšetrenia na zistenie prítomnosti drog v tele zo dňa 18.04.2012, Konečného výsledkového listu zo dňa 18.04.2012, Okamžitého skončenia pracovného pomeru zo dňa 20.04.2012, faktúry č. D003668, faktúry č. 120100064, pokynu užívateľského zamestnávateľa pre postup pri riešení testovania na prítomnosť drog účinného od 01.01.2012, potvrdenia užívateľského zamestnávateľa zo dňa 17.07.2014, inštrukcie užívateľského zamestnávateľa - pozemné dopravné prostriedky účinnej od 02.06.2008, inštrukcie užívateľského zamestnávateľa - bezpečná manipulácia v skladoch a skladových priestoroch vydanie č. 0, štyroch kusov fotografií, Záznamu o absolvovaní vstupného školenia na pracovisku zo dňa 16.01.2012, prezenčnú listinu z preškolenia VZV zo dňa 17.01.2012, Záznamu o vstupnom školení pri zmene pracoviska zo dňa 30.01.2012 a ďalšieho spisového materiálu, pričom zistil tento skutkový stav:

Dňa 11.01.2012 právny predchodca navrhovateľa v pozícii agentúry dočasného zamestnávateľa uzatvoril s odporcom v pozícii zamestnanca pracovnú zmluvu, na základe ktorej právny predchodca navrhovateľa sa zaviazal zabezpečiť pre odporcu dočasný výkon práce u užívateľského zamestnávateľa. Zmluvné strany sa dohodli, že odporca nastúpi do práce 12.01.2012 a miesto výkonu práce bude prevádzka spoločnosti EURO PERSONAL dočasné vysunuté pracovisko PCA Slovakia Zavar - Trnava.

Na základe Dohody o dočasnom pridelení zamestnanca na výkon práce k užívateľskému zamestnávateľovi uzatvorenej medzi právnym predchodcom navrhovateľa ako zamestnávateľom a odporcom ako zamestnancom bol odporca dočasne pridelený an výkon prác k užívateľskému zamestnávateľovi PCA Slovakia, Trnava na pracovnú pozíciu operátor logistika od 12.01.2012.

Dňa 16.01.2012 sa odporca zúčastnil vstupného školenia u užívateľského zamestnávateľa, ktoré bolo zamerané na bezpečnosť a ochranu zdravia pri práci a dňa 17.01.2012 preškolenia pre prácu s vysokozdvížným vozíkom.

Dňa 30.01.2012 odporca sa zúčastnil preškolenia bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci. Išlo o pravidelné ročné preškolenie, okrem iného aj ohľadne pokynov pre práce s pozemnými dopravnými prostriedkami, ktoré sú obsiahnuté v inštrukcii užívateľského zamestnávateľa účinnej od 02.06.2008. Inštrukcia nazvaná ako pozemné dopravné prostriedky obsahuje pokyny pre prácu s pozemnými dopravnými prostriedkami aj vrátane vysokozdvížných vozíkov.

Dňa 18.04.2012 došlo u užívateľského zamestnávateľa k nehode, a to tak, že odporca odoberal zo skladu 4M3 obaly 09729 (katalyzátor). Pri odoberaní stohu zasunul lyžiny vysokozdvížného vozíka úplne do prázdnej palety, pričom z druhej strany lyžiny prečnievali do ďalšieho stohu plných balení. Pri procese zdvihu prišlo k zapretiu lyžín o okraj palety a následnému prevráteniu troch palet katalyzátorov, ktoré padli na štvrtú paletu. Poškodených bolo 96 kusov katalyzátorov, ktoré boli nepoužiteľné do výroby a tým vznikla škoda vo výške 24.721,- eur.

Podľa Záznamu z prerokovania nehody príčinou škodovej udalosti bolo 1/ operátor nevidel cez vežu vysokozdvížného vozíka ďalší stoh palet, 2/ nedbalosť operátora - nedostatočné sústredenie sa na výkon práce, 3/ nesprávne odoberanie palet zo stohu, 4/ podsunutie lyžín po ďalší stoh palet a 5/ operátor bol pod vplyvom omamných a psychotropných látok.

Dňa 18.04.2012 o 08.35 hod. bolo vykonané šetrenie na zistenie prítomnosti drog v tele odporcu. Na základe tohto vyšetrenia bola v tele odporcu zistená prítomnosť metanfetamínu a tetrahydrocannabinolu (THC). O vykonaní skriningového vyšetrenia na zistenie prítomnosti drog v tele bol vyhotovený protokol, ktorý podpísal odporca, Roman Šmehyl ako osoba zodpovedná za skúšku a svedok Tomáš Gerši. Z odobratej vzorky sa vykonalo laboratórne šetrenie v laboratóriu klinickej biochémie a hematológie Alfa medical. V uvedenej vzorke bola zistená prítomnosť metanfetamínu a canabisu.

Z potvrdenia užívateľského zamestnávateľa zo dňa 17.07.2014 súd zistil, že Roman Šmehyl pracuje u užívateľského zamestnávateľa na pozícii vyšetrovateľ na oddelení všeobecnej bezpečnosti, je oprávnený kontrolovať a taktiež vykonávať v mene užívateľského zamestnávateľa dychové skúšky na alkohol a skúšky na prítomnosť drog, omamných látok alebo psychotropných látok.

Listom zo dňa 20.04.2012 právny predchodca navrhovateľa okamžite skončil pracovný pomer s odporcom, okamžité skončenie pracovného pomeru bolo odporcovi doručené do vlastných rúk 24.04.2012.

Užívateľský zamestnávateľ vystavil právnemu predchodcovi navrhovateľa faktúru č. D0036668, ktorou mu vyúčtoval výšku škody spôsobenú odporcom v sume 24.721,- eur. Predmetnú škodu právny predchodca navrhovateľa uhradil užívateľskému zamestnávateľovi započítaním tejto pohľadávky voči pohľadávke, ktorú mal užívateľský zamestnávateľ voči právnemu predchodcovi navrhovateľa. Užívateľský zamestnávateľ mal voči právnemu predchodcovi navrhovateľa dlh vo výške 201.212,54 eur, ktorú dlžnú sumu právny predchodca navrhovateľa vyúčtoval užívateľskému zamestnávateľovi faktúrou č. 120100064. K započítaniu pohľadávok došlo dňa 03.12.2012, kedy užívateľský zamestnávateľ uhradil právnemu predchodcovi navrhovateľa dlžnú sumu vo výške 176.421,54 eur po predchádzajúcom krátení dlhu v dôsledku započítania výšky škody vo výške 24.721,- eur.

Podľa § 179 ods. 1 Zákonníka práce, zamestnanec zodpovedá zamestnávateľovi za škodu, ktorú mu spôsobil zavineným porušením povinností pri plnení pracovných úloh alebo v priamej súvislosti s ním. Zamestnávateľ je povinný preukázať zamestnancovo zavinenie okrem prípadov uvedených v § 182 a 185.

Podľa § 186 ods. 1 a 2 Zákonníka práce, zamestnanec, ktorý zodpovedá za škodu, je povinný nahradiť zamestnávateľovi skutočnú škodu, a to v peniazoch, ak škodu neodstráni uvedením do predchádzajúceho stavu a ak túto škodu zamestnávateľ od zamestnanca požaduje. Náhrada škody spôsobená z nedbanlivosti, ktorú zamestnávateľ požaduje od zamestnanca, nesmie u jednotlivého zamestnanca presiahnuť sumu rovnajúcu sa štvornásobku jeho priemerného mesačného zárobku pred porušením povinností, ktorým spôsobil škodu. Toto obmedzenie neplatí, ak ide o osobitnú zodpovednosť zamestnanca podľa § 182 až 185 alebo ak bola škoda spôsobená pod vplyvom alkoholu alebo po požití omamných látok alebo psychotropných látok.

Podľa § 442 ods. 1 a 3 Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Škoda sa uhrádza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

Podľa § 580 Občianskeho zákonníka, ak veriteľ a dlžník majú vzájomné pohľadávky, ktorých plnenie je rovnakého druhu, zaniknú započítaním, pokiaľ sa vzájomne kryjú, ak niektorý z účastníkov urobí voči druhému prejav smerujúci k započítaniu. Zánik nastane okamihom, keď sa stretli pohľadávky spôsobilé na započítanie.

V danom prípade mal súd za preukázané, že na základe pracovnej zmluvy medzi právny predchodcom navrhovateľa a odporcom vznikol pracovnoprávny vzťah. Na základe Dohody medzi právny predchodcom navrhovateľa a odporcom bol odporca pridelený na výkon práce k užívateľskému zamestnávateľovi, u ktorého došlo dňa 18.04.2012 k škodovej udalosti v dôsledku konania odporcu. Medzi účastníkmi bolo sporné, či škoda navrhovateľovi resp. právnemu predchodcovi vznikla, či vznikla zavinením odporcu, a teda či odporca je povinný uvedenú škodu nahradiť.

Súd mal za preukázané, že užívateľský zamestnávateľ si voči právnemu predchodcovi navrhovateľa vyúčtoval výšku škody faktúrou č. D003668 zo dňa 11.06.2012. Samotnú výšku škody odporca nespochybňoval. Spochybňoval len skutočnosť, či škoda bola zo strany navrhovateľa resp. jeho právneho predchodcu uhradená užívateľskému zamestnávateľovi. Navrhovateľ preukázal, že právny predchodca navrhovateľa nahradil užívateľskému zamestnávateľovi škodu vo výške 24.721,- eur započítaním vzájomných pohľadávok, ku stretu ktorých došlo najneskôr dňa 03.12.2012, kedy užívateľský zamestnávateľ uhradil dlh, ktorý mal voči právnemu predchodcovi navrhovateľa krátený

práve o sumu 24.721, -eur, ktorá suma predstavuje uplatnenú výšku škody. V čase podania návrhu si užívateľský zamestnávateľ u právneho predchodcu navrhovateľa náhradu škody len uplatnil, avšak táto mu bola „preplatená“ zo strany právneho predchodcu navrhovateľa až po podaní návrhu. Preto odporca správne namietal, že v čase podania návrhu škoda právnemu predchodcovi navrhovateľa nevznikla. V čase rozhodovania súdu však mal súd jednoznačne za preukázané, že v dôsledku škody spôsobenej odporcom právny predchodca nahradil škodu užívateľskému zamestnávateľovi započítaním vzájomných pohľadávok. Podľa § 154 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, rozhodujúci je stav v čase jeho vylásenia.

Zákonník práce a ani Občiansky zákonník, ktorý je vo vzťahu k Zákonníku práce všeobecným právnym predpisom, teda aplikovateľný subsidiárne, nedefinuje pojem škoda- Definíciu tohto pojmu však ponúka platná judikatúra, ktorá škodu chápe ako ujmu, ktorá nastala (ktorá sa prejavuje) v majetkovej sfére poškodeného a je objektívne vyjadriteľná všeobecným ekvivalentom, t. j. peniazmi, a je teda (ak nedochádza k naturálnej reštitúcii) napravitelná poskytnutím majetkového plnenia, predovšetkým poskytnutím peňazí. Skutočnou škodou sa rozumie ujma spočívajúca v zmenšení majetkového stavu poškodeného a reprezentujúca majetkové hodnoty, ktoré by bolo nutné vynaložiť, aby došlo k uvedeniu veci do predošlého stavu (pozri R 55/1971).

Preto možno uzavrieť, že hoci právny predchodca navrhovateľa nenahradil škodu vzniknutú užívateľskému zamestnávateľovi „vyplatením v peniazoch“, škoda bola nahradená vzájomným započítaním pohľadávok, nakoľko v dôsledku započítania sa zmenšil majetkový stav právneho predchodcu navrhovateľa práve o výšku škody, t.j. 24.721 eur.

Ďalej medzi účastníkmi bolo sporné, či ku škode došlo v dôsledku zavineného porušenia povinností pri plnení pracovných úloh zo strany odporcu. V danom prípade nebolo sporné, že ku škode došlo pri plnení pracovných úloh odporcu. Sporné bolo, či odporca porušil svoje povinnosti vyplývajúce z pracovných úloh a či toto porušenie bolo z jeho strany zavineným konaním. Odporca na svoju obranu uvádzal, že k prevrhnutiu paliet došlo v dôsledku toho, že medzi stohmi paliet nebola „dostatočná a odporúčaná vzdialenosť“ a ďalší stoh paliet nevidel, preto ani nemohol vidieť, pokiaľ sa lyžiny zasunuli. Na túto skutočnosť mal upozorňovať užívateľského zamestnávateľa a údajne tak robili aj ďalší zamestnanci. Odporca síce viac krát uvádzal, že vzdialenosť medzi stohmi paliet nebola „dostatočná a odporúčaná“, avšak ani raz neuviedol, aká konkrétna vzdialenosť medzi paletami v skutočnosti bola. Rovnako neuviedol, ktorí spolupracovníci namietali rozloženie jednotlivých stohov paliet (uvedenie mien spolupracovníkov), kedy a koho na tieto skutočnosti upozorňovali. Tvrdenia odporcu tak zostali len vo všeobecnej rovine, ktorá zo strany súdu bola vyhodnotená ako účelová obrana. K tomuto záveru súd dospel z dôvodu, že právny navrhovateľ podrobným zdokumentovaním miesta nehody tieto tvrdenia odporcu vyvrátil. Z fotodokumentácie vyhotovenej na mieste nehody je totiž jednoznačne vidno, že palety boli uložené na vymedzených miestach ohraničených vodorovným značením. Odporca bol podľa záznamov u užívateľského zamestnávateľa školený o bezpečnosti a ochrane zdravia pri práci, o interných predpisoch pri práci s vysokozdvížným vozíkom. Odporca mal ako kvalifikovaný pracovník (vlastník preukazu pre obsluhu VZV) pre prácu s vysokozdvížným vozíkom dostatočné znalosti ako postupovať pri zdvíhaní a prekladaní paliet. Vzhľadom k tomu, že odporca mal s ohľadom na svoju kvalifikáciu potrebné zručnosti a odborné znalosti pre prácu s vysokozdvížným vozíkom, pracoval u užívateľského zamestnávateľa, kde boli splnené všetky požiadavky bezpečnosti a zdravia pri práci ako aj normy vzťahujúce sa na prevádzkové podmienky, má súd za to, že odporca nesprávnou manipuláciou s vysokozdvížným vozíkom porušil pracovné povinnosti z nedbanlivosti.

Tento záver súdu umocňuje aj skutočnosť, že v čase nehody bol odporca pod vplyvom omamných a psychotropných látok, ktorých účinky spôsobujú zníženú koncentráciu. Prítomnosť drog v tele bola dokázaná dvomi vyšetreniami. Odporca namietal zákonnosť tohto dôkazu z dôvodu, že boli vykonané na základe jednej vzorky moču a údajne osobami, ktoré neboli k tomu oprávnené, navyše namietal, že ani z jedného výsledku vyšetrenia nevyplýva miera koncentrácie omamných látok a psychotropných v tele. K tejto argumentácii súd len stručne poznamenáva, že prítomnosť zamestnanca na pracovisku pod vplyvom omamných a psychotropných látok znamená porušenie pracovnej disciplíny hrubým spôsobom bez ohľadu na koncentráciu predmetných látok v tele. Navrhovateľ preukázal, že osoba vykonávajúca šetrenie prítomnosti omamných a psychotropných látok v tele odporcu bola osobou poverenou pre výkon tejto činnosti užívateľským zamestnávateľom. Samotná skutočnosť, že správa z laboratória klinickej biochémie a hematológie nie je opatrená podpisom laboranta alebo inej zodpovednej osoby či pečiatkou spoločnosti vykonávajúcej vyšetrenie, nie je dôvodom na spochybnenie pravdivosti tohto dôkazu. Pokiaľ

ide o námietku, že bola odporcovi odobratá len jedna vzorka, táto nemá oporu v žiadnom zákone, preto je absolútne irelevantná.

Je nepochybné, že predmetná škoda vznikla prevrhnutím stohu paliet s katalyzátormi na ďalšie katalyzátormi naložené palety v dôsledku konania odporcu pri manipulácii so stohom susediacich paliet prostredníctvom vysokozdvížneho vozíka. Príčinná súvislosť medzi uvedeným konaním odporcu a vzniknutou škodou je nepochybná.

Vzhľadom k tomu, že súd má za preukázané všetky vyššie uvedené atribúty relevantné pre rozhodnutie o náhrade škody (vznik škody, výšku škody, porušenie pracovných povinností, zavinenie zamestnanca, príčinná súvislosť), súd návrhu v časti istiny vyhovel a uožil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi 24.721,-eur.

Podľa § 563 Občianskeho zákonníka, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. účinného k 27.02.2014, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Pokiaľ ide o príslušenstvo k istine predstavujúce úroky z omeškania, súd pri posudzovaní prvého dňa omeškania vyhládza z ustanovenia § 563 Občianskeho zákonníka. Je nepochybné, že odporca, hoci spôsobil škodu užívateľskému zamestnávateľovi, nemal vedomosť o tom, kedy a v akej výške vznikla škoda navrhovateľovi, resp. kedy právny predchodca navrhovateľa uhradil škodu užívateľskému zamestnávateľovi. Právny predchodca navrhovateľa si uplatnil náhradu škody odo dňa nasledujúceho po započítaní pohľadávok, ku ktorému malo dôjsť 13.11.2012. Keďže odporca sa o škodu vzniknutej právnenému predchodcovi navrhovateľa a jej výške dozvedel preukázateľne až doručením návrhu 26.02.2014, súd navrhovateľovi priznal úrok z omeškania v zákonnej výške od 27.02.2014 do zaplatenia a v časti o zaplatenie úroku z omeškania od 14.11.2012 do 26.02.2014 ako aj v časti nad zákonnú výšku úroku z omeškania za obdobie od 27.02.2014 do zaplatenia návrh ako nedôvodný zamietol.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Navrhovateľ sa pôvodne domáhal zaplatenia istiny 24.721 eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej čiastky od 07.07.2012 do zaplatenia. V podaní, doručenom súdu dňa 17.4.2013 žiadal o zaplatenie istiny vo výške 24.721 eur s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne z dlžnej čiastky od 14.11.2012. Z uvedeného dôvodu súd návrh v časti úroku z omeškania od 07.07.2012 do 13.11.2012 zastavil.

Rozhodnutie o trovách konania si súd vyhradil na samostatné uznesenie (§151 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, a contrario).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia. Lehota na podanie odvolania je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon súde (odvolanie možno urobiť ústne do zápisnice na ktoromkoľvek súde alebo doručiť do podateľne Okresného súdu Piešťany) alebo podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť Okresnému súdu Piešťany. Právo podať odvolanie nemajú účastníci, ktorí sa ho vzdali.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. , t.z.:

1/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

2/ ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

3/ účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

4/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

5/ sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

6/ účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

7/ rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

8/ súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.