

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 11C/120/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713210896  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ľudmila Ostrolucká  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6713210896.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou Mgr. Ľudmilou Ostroluckou, v právnej veci navrhovateľa CD Consulting s.r.o., so sídlom Nagano Office Center, Politických väzňů 1272/21, Nové Město, 110 00 Praha 1, Česká republika, IČO: 264 29 705, zastúpeného advokátkou kanceláriou Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom Grösslinova 4, 811 09 Bratislava, Slovenská republika, IČO: 36 864 421, proti odporkyni D. P., nar. XX. XX. XXXX, bytom I. J. XXXX/X, XXX XX O. Slovenská republika, štátne občianstvo: SR, o zaplatenie 277,- Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi zmenkovú sumu vo výške 277,- Eur, zmenkový úrok vo výške 0,25 % denne zo zmenkovej sumy 277,- Eur od 13. 03. 2011 do zaplatenia, úrok vo výške 6 % ročne zo zmenkovej sumy 277,- Eur od 27. 05. 2011 do zaplatenia, zmenkovú odmenu vo výške 0,92 Eur a trovy konania v sume 145,06 Eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa Fridrich Paľko s.r.o., Advokátska kancelária so sídlom Grösslingova 4, 811 09 Bratislava, IČO: 36 864 421.

### odôvodnenie:

Návrhom zo dňa 18.3.2013 si navrhovateľ uplatnil proti odporkyni právo na zaplatenie zmenkovej sumy vo výške 277,- Eur spolu so zmenkovým úrokom vo výške 0,25% denne podľa špecifikácie v návrhu, ako aj 6% ročný úrok podľa špecifikácie v návrhu. Ďalej si uplatnil zmenkovú odmenu vo výške 1/3-iny percenta zmenkovej sumy, teda 0,92 Eur a náhradu trov konania. Uviedol, že navrhovateľ ako indosatár je nadobúdateľom všetkých práv zo zmenky, ktorú vystavila odporkyňa dňa 26. 04. 2010 na zmenkovú sumu 277,- Eur. Okrem zmenkovej sumy sa zaviazala aj na úhradu zmenkového úroku vo výške 0,25% denne od 13. 03. 2011. Indosovaná zmenka je vistazmenkou opatrená doložkou na platenie predložiť v lehote 4 rokov od vystavenia. Zmenka bola vystavená dňa 26. 04. 2010, pričom do textu bol počítaný záväzok odporkyne zaplatiť za túto zmenku pri predložení na rad zmenkového veriteľa zmenkovú sumu spolu s úrokom zmenkovým 0,25% denne. Za miesto splatenia bolo určené sídlo prvotného zmenkového veriteľa. Indosant predložil zmenku k zaplateniu. Keďže zmenková listina je opatrená doložkou „bez protestu“, indosant nenechal uvedené skutočnosti zistiť verejnou listinou.

Navrhovateľ návrh podal na vzorovom tlačive „A“ a návrhu na uplatnenie pohľadávky podľa článku 4, ods. 1 Nariadenia č. 861/2007/ES, ktorým sa ustanovuje európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu. Ako písomné dôkazy na podporu svojej pohľadávky navrhovateľ uviedol a predložil originál zmenky, výpis z obchodného registra na navrhovateľa a plnomocenstvo pre právneho zástupcu vrátane osvedčenia na registráciu na daň z pridanej hodnoty. Súčasne uviedol, že nechce, aby sa nariaďovalo vo veci pojednávanie.

Keďže účastníkom konania na strane navrhovateľa je zahraničná právnická osoba, právomoc súdu SR v tejto veci je daná s poukazom na článok 2, bod 1 Nariadenia rady (ES) č. 44/2001 a keďže sa jedná o cezhraničné konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu príslušnosť Okresného súdu Zvolen

je daná podľa článku 11 preambuly, článku 4, bod 1 a článku 25, bod 1, písm. a/ Nariadenia č. 861/2007/ES, ktorým sa ustanovuje európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu, pretože Slovenská republika ako zmluvná strana Nariadenia č. 861/2007/ES komisii oznámila, že príslušnými súdmi na vydanie rozsudkov v európskom konaní vo veciach s nízkou hodnotou sporu budú v Slovenskej republike okresné sudy, pričom navrhovateľ si príslušnosť okresného súdu v Slovenskej republike vybral podľa bydliska odporkyne.

V zmysle článku 5, ods. 2 Nariadenia č. 861/2007/ES doručoval súd odporkyni kópiu tlačiva návrhu na uplatnenia pohľadávky spolu s vyplneným tlačivom C na odpoveď. Odporkyni bola predmetná zásielka doručená dňa 09. 09. 2013, v stanovenej lehote sa k návrhu nevyjadřila.

Prvostupňový súd o návrhu navrhovateľa v tejto veci prvý krát rozhodol rozsudkom č.k. 11C/120/2013-54 zo dňa 19. 11. 2013, ktorým návrh navrhovateľa zamietol, odporkyni náhradu trov konania voči navrhovateľovi nepriznal, keď rozsudkom priznal odporkyni ochranu práv spotrebiteľa a uprednostnil aplikáciu zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, v znení neskorších predpisov a zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, v znení neskorších predpisov, pred aplikáciou zákona č. 191/1950 Sb. Zmenkového a šekového, v znení neskorších predpisov.

Na odvolanie navrhovateľa voči tomuto rozsudku Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací uznesením č.k. 41Cob/263/2014-96 zo dňa 09. 12. 2014 rozsudok prvostupňového súdu zrušil a vec vrátil prvostupňovému súdu na ďalšie konanie s odôvodnením, že závery prvostupňového súdu v rozsudku vychádzajú len z právneho vyhodnotenia skutkového stavu týkajúceho sa základného, aj keď spotrebiteľského vzťahu, posúdenie ktorého nebolo predmetom sporu, pretože odporkyňa ako dlžník zo zmenky žiadne kauzálne námietky nevzniesla, pričom tieto závery na prelomenie základnej zásady obsiahnutej v § 17 zákona č. 191/1950 Sb. Zmenkového a šekového, v znení neskorších predpisov nestačia. Právna úprava zmenkového práva je prísne formálna a neumožňuje súdu bez podania námietok dlžníkom prelomiť túto zásadu, aby sa mohol súd zaoberať základným záväzkovým vzťahom, ktorý môže mať charakter spotrebiteľského vzťahu. Uložil povinnosť prvostupňovému súdu v ďalšom konaní postupovať v zmysle návrhu navrhovateľa, ktorý si ako indosatár uplatnil právo zo zmenky, pričom v konaní nie je povinný preukazovať existenciu žiadneho záväzkového vzťahu a ani žiadne ďalšie skutočnosti, pretože to Zákon zmenkový a šekový nadobúdateľovi zmenky, ktorý sa nestáva právnym nástupcom pôvodného majiteľa, v žiadnom svojom ustanovení neukladá. Prvostupňový súd musí mať na zreteli, že zmenka, ktorá mala nesporne zabezpečovací charakter tak, ako to prvostupňový súd správne zistil, sa v dôsledku indosácie stala zmenkou na platenie, čím zabezpečovací charakter zmenky stratila. V prípade, že dlžník v rámci obrany nepodá také námietky, ktoré by odôvodňovali postup súdu podľa § 17 Zákona zmenkového a šekového voči terajšiemu majiteľovi zmenky a teda že navrhovateľ konal pri indosácii zmenky na škodu dlžníka, nie je prvostupňový súd oprávnený bez takýchto námietok ex offa skúmať a vykonávať dokazovanie ohľadom záväzkového vzťahu, aj keď by to bol záväzkový vzťah spotrebiteľský. Nárok zo zmenky prvostupňový súd posúdi podľa Zákona zmenkového a šekového, pričom bude vychádzať z právneho názoru odvolacieho súdu o tom, že navrhovateľom predložená zmenka je zmenkou platnou a to aj pokiaľ ide o určenie doby splatnosti pre zmenkovú sumu, tak aj o obdobie úročenia zmenkovej sumy a aj dohody o vyplňovacom práve. Nariadil prvostupňovému súdu v ďalšom konaní postupovať v zmysle návrhu navrhovateľa, ktorý si ako indosatár uplatnil právo zo zmenky, pričom v konaní nie je povinný preukazovať existenciu žiadneho záväzkového vzťahu a ani žiadne ďalšie skutočnosti, pretože to zákon zmenkový a šekový nadobúdateľovi zmenky, ktorý sa nestáva právnym nástupcom pôvodného majiteľa v žiadnom svojom ustanovení neukladá. Zmenka nesporne mala zabezpečovací charakter, ale v dôsledku indosácie sa stala zmenkou na platenie, čím zabezpečovací charakter zmenky stratila. V prípade, že dlžník v rámci obrany nepodá námietky, ktoré by odôvodňovali postup súdu podľa § 17 zákona zmenkového a šekového voči terajšiemu majiteľovi zmenky, a teda že navrhovateľ konal pri indosácii zmenky na škodu dlžníka, nie je oprávnený prvostupňový súd bez takýchto námietok ex offa skúmať a vykonávať dokazovanie ohľadom záväzkového vzťahu, aj keď by to bol záväzkový vzťah spotrebiteľský.

Podľa § 226 O.s.p., ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, je súd prvého stupňa viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

Odporkyňa po odvolacom konaní žiadne kauzálne námietky nevzniesla.

Podľa článku 19 Nariadenia č. 861/2007/ES pokiaľ toto Nariadenie neustanovuje inak, európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu sa riadi procesným právom členského štátu, v ktorom sa vedie konanie. Keďže toto konanie sa vedie v Slovenskej republike, riadi sa ustanoveniami Občianskeho súdneho poriadku. Okresný súd Zvolen vo veci nariadil vyhlásenie rozhodnutia v súlade s ustanovením § 156 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku. Oznámenie o vyhlásení rozhodnutia bolo vyvesené na úradnej tabuli Okresného súdu Zvolen dňa 22. 01. 2015 a zvesené 30. 01. 2015, čím sa konštatuje splnenie zákonnej lehoty pred vyhlásením rozhodnutia.

Podľa článku I., § 48 ods. 1 zákona č. 191/1950 Sb. zákon zmenkový a šekový v znení neskorších predpisov, majiteľ môže postihom žiadať:

1. zmenkovú sumu, pokiaľ nebola zmenka prijatá alebo zaplatená, s úrokami, ak boli dojednané;
2. šesťpercentové úroky odo dňa sročnosti;
3. trovy protestu a podaných správ, ako aj ostatné trovy;
4. odmenu vo výške jednej tretiny percenta zmenkovej sumy alebo v menšej dohodnutej výške.

Podľa článku I. § 75 zákona č. 191/1950 Sb. zákon zmenkový a šekový v znení neskorších predpisov, vlastná zmenka obsahuje:

1. označenie, že ide o zmenku, pojaté do vlastného textu listiny a vyjadrené v jazyku, v ktorom je táto listina spísaná;
2. bezpodmienečný sľub zaplatiť určitú peňažnú sumu;
3. údaj sročnosti;
4. údaj miesta, kde sa má platiť;
5. meno toho, komu alebo na rad koho sa má platiť;
6. dátum a miesto vystavenia zmenky;
7. podpis vystaviteľa.

Podľa článku I. § 11 ods. 1 zmenkového a šekového zákona každú zmenku, i keď nebola vystavená na rad, možno previesť indosamentom (rubopisom).

Podľa § 17 ods. 1 vyššie citovaného zákona kto je žalovaný zo zmenky nemôže robiť majiteľovi námietky, ktoré sa zakladajú na jeho vlastných vzťahoch vystaviteľovi alebo k predošlým majiteľom, okrem ak majiteľ pri nadobúdaní zmenky konal vedome na škodu dlžníka.

Na základe vyššie uvedeného, návrhu navrhovateľa z dôvodov tu uvedených súd v plnom rozsahu vyhovel a zaviazal odporkyňu na zaplatenie dlžnej sumy vrátane zmenkového a zákonného úroku. Zmenka nebola odporkyňou v konaní spochybnovaná, súd preto rozhodol, že navrhovateľovi priznal ním uplatnenú zmenkovú sumu aj s príslušenstvom tak, ako to vyplýva z výroku rozhodnutia súdu. Súd považoval zmenku za platnú a v súlade s rozhodovacou praxou Krajského súdu v Banskej Bystrici v obdobných veciach a právnym názorom Krajského súdu v Banskej Bystrici vyslovenom v tejto veci, keď odporkyňa kauzálné námietky nevzniesla a keď zmenka je platná, návrhu vyhovel.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a § 151 ods. 1 O.s.p. a navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech priznal náhradu účelne vynaložených a preukázaných trov konania, ktoré spolu predstavujú sumu 145,06 Eur. Táto pozostáva zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu v sume 16,50 Eur, zo súdneho poplatku z odvolania v sume 16,50 Eur a z trov právneho zastúpenia v sume 112,06 Eur. Trovy právneho zastúpenia v sume 112,06 Eur pozostávajú z odmeny advokáta za 3 úkony právnej služby po 23,24 Eur, keď úkonmi právnej služby boli príprava a prevzatie zastúpenia, návrh, odvolanie, k tomu 3-krát režíjny paušál, z toho 2-krát po 7,81 Eur pri úkonoch právnej služby v roku 2013 a 1-krát po 8,04 Eur pri úkone právnej služby v roku 2014, spolu to činí 93,38 Eur, k tomu 20 % DPH, nakoľko právny zástupca navrhovateľa je platcom DPH, čo činí 18,68 Eur, spolu trovy právneho zastúpenia činia 112,06 Eur a spolu trovy konania činia 145,06 Eur. O trovách právneho zastúpenia súd rozhodol podľa vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Celkové trovy konania je odporkyňa povinná nahradiť navrhovateľovi na účet zastupujúcej advokátskej kancelárie podľa § 149 ods. 1 O.s.p.

## Poučenie:

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 2 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t. j.

1) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

2) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania

3) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený

4) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie

5) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný

6) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom

7) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát

8) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav

9) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,

10) bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a O. s. p. ), t. j.

1) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

3) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p.,

4) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutia, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona. Toto rozhodnutie je vykonateľné bez ohľadu na akýkoľvek

možný opravný prostriedok (čl. 15 ods. 1 Nariadenia 861/2007/ES, ktorým sa ustanovuje európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu).