

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 25CoP/6/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4113217415  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lýdia Gálisová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2015:4113217415.3

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti J.: Q., nar. XX. XX. XXXX a C. nar. XX. XX. XXXX, bytom u matky, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra ako kolíznym opatrovníkom, deti rodičov: T. I. J., nar. XX. XX. 1980, bydlisko B., W. XXX, zastúpenej JUDr. Dušanom Motúsom, advokátom so sídlom v Prievidzi, Hviezdoslavova 3 a T.. U. J., nar. XX. XX. XXXX, bydlisko B., L. X o návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Nitra zo dňa 18. novembra 2014 pod č. k. 26P/179/2013-217, takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e .**

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením prvostupňový súd zamietol návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa otec domáhal zverenia maloletých detí do striedavej osobnej starostlivosti. V dôvodoch svojho písomného rozhodnutie uviedol, že uznesením Okresného súdu Nitra zo dňa 10. 06. 2013 pod č. k. 26P/179/2013-17 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre zo dňa 29. 07. 2013 pod č. k. 5CoP/49/2013-63 bol otec zaviazaný platiť výživné na maloleté deti. Predbežným opatrením zo dňa 18. 10. 2013 pod č. k. 26P/179/2013-85 boli deti zverené do osobnej starostlivosti matky. Uznesením zo dňa 27. 01. 2014 pod č. k. 26P/179/2013-159 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre zo dňa 30. 04. 2014 pod č. k. 5CoP/22/2014-173 bol upravený styk otca s maloletými deťmi tak, že otec je oprávnený sa s deťmi stykať každý nepárny týždeň v mesiaci od piatku od 16. hodiny do nedele do 17. hodiny. V ďalej časti citoval ustanovenia § 102 ods. 1 OSP, § 75 ods. 8, 9 OSP, § 76 ods. 1 písm. f/ OSP a dospel k záveru, že opätovný návrh otca na vydanie predbežného opatrenia nie je dôvodný. Poukázal na vyjadrenia ošetrojúcich lekárov otca ohľadne jeho zdravotného stavu, spôsobilosti vychovávať deti, vykonanie znaleckého dokazovania, po ktorom rozhodne vo veci samej. Ďalej uviedol, že vykonaným dokazovaním nebolo preukázané ohrozenie psychického, fyzického vývoja maloletých detí, ktoré sú v súčasnej dobe v starostlivosti matky. Rozhodnutie o striedavej starostlivosti by malo vychádzať zo vzájomnej vôle a dohody rodičov. Rodičia nevedia spolu komunikovať a dohodnúť sa na podstatných veciach

Otec napadol uznesenie v zákonnej lehote odvolaním. Namietal nesprávne právne posúdenie veci prvostupňovým súdom. Poukázal na znalecký posudok, z ktorého vyplýva, že je schopný náležite sa postarať o deti, netrpí žiadnym psychickým ochorením. S deťmi komunikuje o striedavej starostlivosti, súd by mal pripustiť ich vlastný názor. Súhlasil s dôvodmi rozhodnutia o vzájomných vzťahoch s matkou, ale uviedol, že matka zneužíva zverenie detí do jej výchovy.

Matka vo svojom písomnom vyjadrení k odvolaniu navrhla napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdiť. Uviedla, že bol podaný znalecký posudok znalcom z odboru psychiatrie, ale až po podaní ďalšieho znaleckého posudku znalcom z odboru psychológie bude vo veci samej rozhodnuté. Otec na ňu podáva neustále neodôvodnené podnety na ÚPSVaR a aj ona má výhrady voči jeho výchovným metódam. Umožňuje mu styk s deťmi nad rámec predbežného opatrenia, počas Vianoc sa stretnutia s

deťmi nedomáhal, iniciatíva vyšla od nej. Za súčasného stavu realizácie úpravy styku nie je potrebná dočasná úprava zverenia detí do striedavej starostlivosti.

Kolízny opatrovník sa k odvolaniu otca nevyjadril.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) po zistení, že odvolanie bolo podané účastníkom konania v zákonom stanovenej lehote na podanie odvolania (§ 201, § 204 ods. 1 OSP), spĺňajúce náležitosti § 205 a nasl. OSP, viazaný dôvodmi odvolania, neviazaný rozsahom odvolania (§ 212 ods. 1, ods. 2 písm. a/ OSP), prejednal odvolanie otca bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 OSP) a dospel k záveru, že nie je dôvodné. Preto napadnutú uznesenie ako vecne správne potvrdil podľa § 219 OSP.

Podľa § 219 ods. 1 OSP, odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa § 219 ods. 2 OSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Ustanovenie § 219 ods. 2 OSP dáva možnosť odvolaciemu súdu vypracovanie tzv. skráteného odôvodnenia rozhodnutia. Možnosť vypracovania takéhoto odôvodnenia je podmienená tým, že odvolací súd sa v celom rozsahu stotožní s dôvodmi rozhodnutia súdu prvého stupňa a to po skutkovej, ako aj po právnej stránke; ak sa odvolací súd, čo i len čiastočne nestotožní s týmito závermi, neprichádza do úvahy vypracovanie skráteného odôvodnenia. Môže síce doplniť dôvody uvedené v rozhodnutí súdu prvého stupňa, toto doplnenie však nemôže byť v rozpore so závermi súdu prvého stupňa, môže ho iba dopĺňať v tom zmysle, že ďalšie závery odvolacieho súdu iba podporia odôvodnenie súdu prvého stupňa. Odvolací súd prirodzene musí odpovedať na podstatné a právne významné dôvody odvolania a nemôže sa obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutie, prípadne na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia doplniť ďalšie dôvody.

Podľa § 76 ods. 1 písm. b/ OSP, predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej starostlivosti.

Podľa § 102 ods. 1 OSP, ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov, alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne vydá predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Účelom predbežného opatrenia je rýchla, i keď dočasná úprava právnych (nielen faktických) pomerov účastníkov, prípadne zabezpečenie výkonu existujúceho, hoci prípadne ešte nevykonateľného alebo očakávaného rozhodnutia (exekučného titulu). Jeho vydanie (nariadenie) predpokladá aspoň osvedčenie danosti práva (nároku) bez pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy, pričom zásadne neprejudikuje práva a záujmy účastníkov riešené v konaní vo veci samej. Zhrnuto teda platí, že nariadenie predbežného opatrenia je prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, ak tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, ak táto dočasná úprava je potrebná, aby sa v daných právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvoril nenávratný stav a ak sa neprímeraným spôsobom nezasiahne do právnych vzťahov medzi účastníkmi konania (účastník nie je obmedzený spôsobom neprímeraným povahe veci). Predbežné opatrenia sú opatreniami dočasnými, ktorých trvanie je obmedzené a môžu byť zrušené. Na vydanie predbežného opatrenia sú kladené požiadavky vyplývajúce z ústavného práva na súdnu ochranu. To znamená, že musí mať zákonný podklad, musí byť vydané príslušným orgánom a nemôže byť prejavom svojvôle. Zákonná úprava postupu pri vydávaní predbežného opatrenia vyžaduje, aby navrhovateľ súdu preukázal, že je tu obava z ohrozenia výkonu súdneho rozhodnutia. Táto formulácia nedokladá, že by navrhovateľ musel preukázať, že skutočne výkon rozhodnutia bude ohrozený, je však nutné osvedčiť okolnosti, ktoré svedčia o tejto obave. Okrem tvrdenia a osvedčenia právneho vzťahu sa vyžaduje tvrdiť a osvedčiť nárok alebo právo, ktoré je ohrozené. Predbežné opatrenie pôsobí len do budúcnosti a je predbežne vykonateľné (vykonateľnosť od jeho doručenia pred jeho právoplatnosťou).

Podľa čl. 41 ods. 1 Ústavy, manželstvo, rodičovstvo a rodina sú pod ochranou zákona. Zaručuje sa osobitná ochrana detí a mladistvých.

Podľa čl. 41 ods. 4 Ústavy, starostlivosť o detí a ich výchova je právom rodičov. Deti majú právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť. Práva rodičov možno obmedziť a mal. deti možno od rodičov odlúčiť proti vôli rodičov len rozhodnutím súdu na základe zákona.

Podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy, každý sa môže domáhať zákonom ustanoveným postupom svojho práva na nezávislom a nestrannom súde v prípadoch ustanovených zákonom na inom orgáne Slovenskej republiky.

Rozhodnutie súdu o predbežnom opatrení treba považovať za súčasť základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 Ústavy. Pri ochrane mal. detí nemožno za splnenia pozitívneho záväzku, ktorý má všeobecný súd pri výkone starostlivosti o mal. deti na základe Ústavy SR alebo príslušné medzinárodné zmluvy o ľudských právach a základných slobodách považovať taký jeho postup, pri ktorom sa uspokojí s návrhmi na riešenie (úpravu) pomerov týchto detí, ktoré podali rodičia (niektorý z nich) ako ich zákonní zástupcovia, bez toho, aby sa zároveň presvedčil, či takéto návrhy sú spôsobilé a dostatočné na zabezpečenie efektívnej ochrany ich práv, a prípadne prijal z úradnej moci príslušné opatrenie. Otec mal. dieťaťa podal návrh na vydanie predbežného opatrenia na zverenie dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti. Dôvodom pre vydanie takéhoto rozhodnutia je zistenie, že súdna úprava vyžaduje záujem na výchove mal. dieťaťa.

Z obsahu spisu vyplýva, že deti boli zverené predbežným opatrením do osobnej starostlivosti matky a otcovi bol upravený styk s deťmi, ktorý sa riadne realizuje. Za danej situácie otec neosvedčil potrebu vydania predbežného opatrenia zverením detí do striedavej starostlivosti. Preto odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 219 OSP potvrdil.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Nitre pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.