

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13C/213/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6113231992
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriel Slobodník
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6113231992.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudcom JUDr. Gabrielom Slobodníkom v právnej veci navrhovateľa Intrum Justitia Debt Finance AG, so sídlom Industriestrasse 13C, 6300 Zug, Švajčiarsko, IČO: CHE-100.023.266, v konaní zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Bratislava, Karadžičova 8, proti odporcovi B. C., G.. XX. XX. XXXX, E. K. K. K., V. XXXX/X, št. občanovi SR, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Prešov, Námestie legionárov 5, IČO: 42 176 778, v konaní zastúpeného JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom so sídlom Lučenec, J. Kráľa 5/A, o zaplatenie 337,09 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa **z a m i e t a**.

Súd odporcovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

Navrhovateľ je **p o v i n n ý** nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy právneho zastúpenia vo výške 83,04 Eur na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka JUDr. Andreja Cifru, vedeného v Tatra banke, a.s., číslo účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, Z.: XXXXXXXX, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Právny predchodca navrhovateľa (Profidebt Slovakia, s.r.o., Mliekarenská 10, Bratislava, IČO: 35 925 922) sa návrhom doručeným na súd dňa 15. 11. 2013 domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 337,09 Eur s príslušenstvom a náhrady trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že na základe zmluvy o úvere zo dňa XX. XX. XXXX (uzatvorenej medzi spoločnosťou GE Money, a.s. ako poskytovateľom úveru a odporcom) bol odporcovi poskytnutý úver vo výške 663,88 Eur splatný v 12 mesačných splátkach vo výške 13,64 Eur. Odporca porušil ustanovenie bodu 4.17 všeobecných obchodných podmienok zmluvy o úvere, podľa ktorých bol povinný splátky splácať v stanovenej výške podľa splátkového kalendára. Nakoľko si odporca neplnil riadne svoje povinnosti, spoločnosť GE Money, a.s. vypovedala zmluvu dňa 19. 12. 2008. Následne dňa 27. 09. 2012 uzatvoril právny predchodca navrhovateľa (Profidebt Slovakia, s.r.o.) ako postupník so spoločnosťou GE Money, a.s. ako postupcom Zmluvu o postúpení pohľadávok, na základe ktorej bola na právneho predchodcu navrhovateľa postúpená splatná pohľadávka voči odporcovi zo zmluvy o úvere vo výške 393,49 Eur s príslušenstvom a právami spojenými s pohľadávkou. Postúpenie pohľadávky oznámil postupca odporcovi listom zo dňa 26. 10. 2012, v ktorom vyčíslil výšku pohľadávky a vyzval odporcu na jej zaplatenie. Odporca následne v období od 12. 11. 2012 do 13. 12. 2012 uhradil celkom 60,- Eur, preto zostatok pohľadávky predstavuje 337,09 Eur s príslušenstvom.

Uznesením č. k. 13C/213/2014- 77 zo dňa 03. 11. 2014, súd v zmysle § 92 ods. 2, 3 O.s.p. pripustil zmenu účastníkov na strane navrhovateľa tak, že z konania vystúpil pôvodný navrhovateľ Profidebt Slovakia, s.r.o. so sídlom Bratislava, Mliekarenská 10, IČO: 35 925 922, a na jeho miesto vstúpila do konania spoločnosť Intrum Justitia Debt Finance AG, so sídlom Industriestrasse 13C, 6300 Zug, Švajčiarsko, IČO: CHE-100.023.266, nakoľko pôvodný navrhovateľ zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 31. 01. 2014 postúpil pohľadávku voči odporcovi na spoločnosť Intrum Justitia Debt Finance AG.

Odporca sa k návrhu nevyjadril.

Podaním doručeným na súd dňa 13. 11. 2014 do konania na strane odporcu vstúpilo ako vedľajší účastník Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Námestie legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 176 778, zastúpený advokátom JUDr. Andrejom Cifrom. Vedľajší účastník po oboznámení sa s návrhom vzniesol námietku premlčania uplatneného nároku, navrhol návrh zamietnuť a aby mu súd priznal náhradu trov konania. Poukázal na to, že v zmluve zo dňa 15. 01. 2007 sa nenachádza žiadne dojednanie o úrokoch a poplatkoch a taktiež tam nie je uvedená ročná úroková sadzba. Keďže dodávateľ so spotrebiteľom úroky a poplatky priamo v zmluve nedojednal, na ich zaplatenie nemá nárok. Ďalej uviedol, že nakoľko právny predchodca navrhovateľa uzatvoril s odporcom zmluvu o spotrebiteľskom úvere dňa 15. 01. 2007, dátum konečnej splatnosti poskytnutého úveru by v zmysle počtu dojednaných splátok (12) pripadol najneskôr na mesiac február 2008. Z obsahu návrhu vyplýva, že zo strany právneho predchodcu navrhovateľa došlo k vypovedaniu úverovej zmluvy ku dňu 19. 12. 2008, čo vedľajší účastník považuje za nelogické, keďže dátum konečnej splatnosti pripadol na február roku 2008. Aj v prípade, že by navrhovateľ preukázal vypovedanie zmluvy dňa 19. 12. 2008, považuje celý nárok za premlčaný, nakoľko nárok sa stal splatným najneskôr v decembri 2008 a návrh bol podaný na súd dňa 15. 11. 2013.

Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v súlade s § 115a ods. 2 O.s.p., keďže hodnota sporu nedosiahla 1 000,- Eur, a teda jedná sa o drobný spor (§ 200ea O.s.p.).

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi predloženými navrhovateľom najmä zmluvou o úvere a ďalších úverových produktoch zo dňa 15. 01. 2007, obchodnými podmienkami úverových produktov, rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 27.09. 2012, prílohou č. 1 k rámcovej zmluve, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 05. 10. 2012, zmluvou o postúpení zo dňa 31. 01. 2014 vrátane identifikácie postúpenej pohľadávky, písomným vyjadrením vedľajšieho účastníka na strane odporcu a zistil tento skutkový stav:

Dňa 15. 01. 2007 došlo k uzatvoreniu zmluvy o úvere medzi právny predchodcom navrhovateľa (GE Money, a.s.) ako poskytovateľom úveru a odporcom - zákazníkom, ktorej predmetom bolo poskytnutie finančných prostriedkov vo výške 4 396,- Sk (163,71 Eur) odporcovi na nákup tovaru - fritézy, ktoré sa odporca zaviazal vrátiť v 12 mesačných splátkach á 411,- Sk (13,64 Eur) s dátumom prvej splátky do 15. 02. 2007 a každej ďalšej splátky k 15 dňu v mesiaci, pri RPMN 24,11 %. V ostatnom určujú obsah zmluvy Obchodné podmienky a Sadzobník poplatkov, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy. V zmysle bodu 4.24 Obchodných podmienok (ďalej „OP“), poskytovateľ úveru (GE) je oprávnený zmluvu vypovedať bez udania dôvodu s tým, že účinnosť výpovede nastáva dňom doručenia výpovede zákazníkovi. Zákazník je v tomto prípade povinný ihneď uhradiť poskytovateľovi úveru všetky svoje záväzky voči GE, vrátiť prestrihnutú kartu a všetky D karty, ak boli vydané.

V závere lícnej strany úverovej zmluvy je drobným písmom uvedené „Zmluva o revolvingovom úvere (OK karta)“ a „Zmluva o kreditnej karte“, pričom Zmluvou o revolvingovom úvere zákazník v súlade s bodom 3.2 OP žiada GE o poskytnutie úverového rámca až do maximálnej výšky 200 000,-Sk a o otvorenie účtu. Zmluva o revolvingovom úvere nadobúda platnosť dňom jej uzavretia a účinnosť podľa bodu 3.3. OP. Zmluvou o kreditnej karte zákazník v súlade s bodom 4.2 OP žiada GE o poskytnutie úverového rámca až do maximálnej výšky 200 000,- Sk, otvorenie účtu a vydanie karty. Zmluva o kreditnej karte nadobúda platnosť dňom jej uzavretia a účinnosť podľa bodu 4.3 OP. Podľa bodu 3.2 OP ak zákazník uzatvára s GE zmluvu o úvere, jej podpisom zároveň uzatvára s GE Zmluvu o revolvingovom úvere, ako aj zmluvu o vydaní a používaní platobnej karty (OK Karty) v znení uvedenom na formulári Zmluvy

o úvere. Zákazník žiada GE o poskytnutie úverového rámca až do maximálnej výšky 200 000,- Sk, otvorenie účtu a zabezpečenie vydania OK karty...V prípade schválenia žiadosti doručí GE písomné oznámenie o schválení úverového rámca zákazníkovi, ktoré bude obsahovať najmä výšku úverového rámca, splátky, RPMN a VS pre platby splátok; toto oznámenie sa dňom jeho doručenia zákazníkovi stáva neoddeliteľnou súčasťou zmluvy. Spolu s oznámením zašle GE zákazníkovi OK kartu. Podľa bodu 3.3 OP, zmluva o revolvingovom úvere je nadobúda účinnosť uskutočnením prvej transakcie OK kartou urobenej po odoslaní oznámenia GE podľa bodu 3.2. Podľa bodu 4.2 OP ak zákazník uzatvára s GE zmluvu o úvere, jej podpisom zároveň uzatvára s GE Zmluvu o kreditnej karte s nasledujúcim obsahom: Zákazník žiada GE o poskytnutie úverového rámca až do maximálnej výšky 200 000,- Sk, otvorenie účtu a vydanie karty... V prípade schválenia žiadosti doručí GE písomné oznámenie o schválení úverového rámca zákazníkovi, ktoré bude obsahovať najmä výšku úverového rámca, výšku limotov pre hotovostné a bezhotovostné čerpanie, dátum splatnosti, RPMN a VS pre platby splátok; toto oznámenie sa dňom jeho doručenia zákazníkovi stáva neoddeliteľnou súčasťou zmluvy. Spolu s oznámením zašle GE zákazníkovi kartu.

Podľa tvrdenia právneho predchodcu navrhovateľa, odporca úver nesplácal v zmysle dohodnutých zmluvných podmienok, preto spoločnosť GE Money a.s. vypovedala zmluvu dňa 19. 12. 2008, čím sa stal splatným celý dlh.

Dňa 27. 09. 2012 bola uzatvorená Rámcová zmluva o postúpení pohľadávok uzatvorená v zmysle § 524 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v platnom znení medzi spoločnosťou GE Money, a.s. ako postupcom a spoločnosťou Profidebt Slovakia, s.r.o., Mliekarenská 10, Bratislava, IČO: 35 925 922 ako postupníkom, na základe ktorej postupca postúpil na postupníka pohľadávky špecifikované v prílohe č. 1 tejto rámcovej zmluvy. Podľa bodu 1. 1 rámcovej zmluvy, nominálnou hodnotou jednotlivej pohľadávky sa rozumie istina, jej príslušenstvo, t.j. úroky, úroky z omeškania, poplatky z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením a akékoľvek iné poplatky, zmluvné pokuty prináležiace k jednotlivej pohľadávke, pričom bližšia špecifikácia všetkých súčastí pohľadávky tvorí prílohu č. 1 tejto rámcovej zmluvy ako jej neoddeliteľnú súčasť, a to ku dňu 20. 09. 2012. V prílohe č. 1 je aj pohľadávka voči odporcovi vo výške 393,49 Eur. Postupca oznámil odporcovi postúpenie pohľadávky listom zo dňa 05. 10. 2012. Následne odporca uhradil dňa 12. 11. 2012 sumu 30,- Eur, a dňa 13. 12. 2012 sumu 30,- Eur, t.j. spolu 60,- Eur.

Dňa 31. 01. 2014 bola uzatvorená zmluva o postúpení medzi spoločnosťou Profidebt Slovakia, s.r.o. ako prevodcom a navrhovateľom ako nadobúdateľom. Predmetom zmluvy bola aj pohľadávka prevodcu voči odporcovi. Z identifikácie postúpenej pohľadávky (č.l. 46 spisu) vyplýva, že celková výška postupovanej pohľadávky k 29. 01. 2014 bola vo výške 356,11 Eur, typ pohľadávky: zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere zo dňa 12. 02. 2007, pôvodný veriteľ GE Money, a.s.

Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 23a ods. 1 zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľskými zmluvami sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzavierajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje.

Podľa § 53 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej „OZ“, v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

Podľa § 54 ods. 1, 2 OZ, v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 25 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, právne vzťahy, ktoré vznikli pred 11. júnom 2010 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov, ak tento zákon v odseku 2 neustanovuje inak.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľským úverom sa rozumie dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme. Podľa § 2 písm. b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere, musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať aj

g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 4 ods. 5 zákona č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 37 ods. 1 OZ, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa § 40 ods. 1 OZ, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

Podľa § 524 ods. 1 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. ochrane spotrebiteľa, orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Podľa § 52 ods. 2 veta tretia OZ (účinného od 01. 04. 2015) na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia OZ, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 101 OZ, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 103 OZ, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

Podľa § 120 ods. 1 O.s.p., účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná. Súd môže výnimočne vykonať aj iné dôkazy, ako navrhujú účastníci, ak je ich vykonanie nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci.

V sporovom konaní sa uplatňuje prejednacia zásada, ktorú treba chápať tak, že tvrdiť rozhodné skutočnosti a navrhovať o nich dôkazy je zásadne vecou účastníkov konania. Účastníci konania majú teda povinnosť tvrdenia (§ 79 ods. 1 O.s.p., § 101 ods. 1 O.s.p.) a dôkaznú povinnosť (§ 120 ods. 1 O.s.p.). Medzi týmito povinnosťami je vzájomná väzba. Pokiaľ účastník nesplní povinnosť tvrdenia, nemôže splniť ani povinnosť označiť na svoje tvrdenia dôkazy. Dôkazným bremenom sa rozumie procesná zodpovednosť účastníka konania za to, že v konaní neboli preukázané jeho tvrdenia a že z tohto dôvodu muselo byť rozhodnuté o veci samej v jeho neprospech. Účelom tohto procesného nástroja je umožniť súdu rozhodnúť o veci samej aj vtedy, keď určitá skutočnosť významná podľa hmotného práva pre rozhodnutie o veci nebola preukázaná.

Navrhovateľ tvrdil, že na základe zmluvy o úvere zo dňa XX. XX. XXXX bol odporcovi poskytnutý úver vo výške 663,88 Eur splatný v 12 mesačných splátkach vo výške 13,64 Eur a ďalej že odporca porušil ustanovenia bodu 4.17 všeobecných obchodných podmienok zmluvy o úvere, podľa ktorých bol povinný mesačne splátky splácať v stanovenej výške podľa splátkového kalendára, preto spoločnosť GE Money a.s. vypovedala zmluvu dňa 19. 12. 2008.

Z predložených listín mal súd za preukázané, že niet pochyb o tom, že právny predchodca navrhovateľa (GE Money, a.s.) a odporca uzatvorili dňa XX. XX. XXXX zmluvu o úvere na poskytnutie úveru odporcovi vo výške vo výške 4 396,- Sk (163,71 Eur), ktorý sa odporca zaviazal vrátiť v 12 mesačných splátkach á 411,- Sk (13,64 Eur) s dátumom prvej splátky do 15. 02. 2007 a každej ďalšej splátky k 15 dňu v mesiaci, pri RPMN 24,11 %. Právny vzťah založený touto zmluvou je v zmysle § 23a ods. 1 zákona č. 634/1992 Zb. potrebné považovať za spotrebiteľský, na ktorý je potrebné aplikovať zákon č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy. Zároveň v danej zmluve právny predchodca navrhovateľa vopred vnútil odporcovi ako spotrebiteľovi aj iný úkon než iba ten, ktorý bol v danom okamihu vo sfére jeho záujmu. Ako totiž vyplýva z daného tlačiva, podpisom úverovej zmluvy sa odporca súčasne podpísal aj pod tú časť textu, ktorá sa týka absolútne iného právneho vzťahu a ktorý má vzniknúť až v budúcnosti. Takýto spôsob uzavretia zmluvy o revolvingovom úvere z hľadiska zákona o spotrebiteľských úveroch, aj Občianskeho zákonníka je neakceptovateľný, pretože vzbudzuje pochybnosť o skutočnej (slobodnej a vážnej) vôli odporcu vstúpiť uzavretím úverovej zmluvy súčasne do ďalšieho záväzkového vzťahu. Okrem toho zákon č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v § 4 ods. 1 vyžaduje písomnú formu zmluvy o spotrebiteľskom úvere a to pod sankciou jej neplatnosti v prípade nedodržania takejto formy. Pre uzavretie zmluvy písomnou formou stačí, ak dôjde k písomnému návrhu a k jeho písomnému prijatiu (§ 46 ods. 2 OZ). Prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh (§ 44 ods. 2 OZ).

Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno o uplatnenom nároku čo do dôvodu a výšky. Navrhovateľ nepreukázal svoje tvrdenie, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom bola dňa 12. 02. 2007 uzatvorená zmluva o úvere, ani za akých podmienok. Navrhovateľ nepredložil žiadny dôkaz o tom, že odporca čerpal úver vo výške 663,88 Eur, akú sumu doposiaľ splatil, z čoho žalovaná suma pozostáva. Vzhľadom na uvedené súd nemohol posúdiť, či vôbec a ak áno aký je reálny dlh odporcu a či súčasťou tohto dlhu nie sú nároky z neprijateľných podmienok, prípadne úroky a poplatky, ktorých zaplatenie veriteľ nemôže požadovať pokiaľ nie sú uvedené v zmluve (§ 4 ods. 5 zákona č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom k 12. 02. 2007). Taktiež nebolo preukázané, že odporca porušil svoju povinnosť splácať úver riadne a včas, ani tá skutočnosť, že úverová zmluva bola vypovedaná dňa 19. 12. 2008.

Súd preto na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že navrhovateľ neuniesol dôkazné bremeno o uplatnenom nároku čo do dôvodu a výšky, preto návrh navrhovateľa zamietol.

Aj v prípade, že by navrhovateľ preukázal svoj nárok čo do dôvodu a výšky, súd by ho zamietol z dôvodu premlčania. V dôsledku zmeny právnej úpravy (§ 5b zákona č. 250/2007 Z.z. účinný od 01. 05. 2014) je súd ako orgán rozhodujúci o nároku zo spotrebiteľskej zmluvy povinný ex offio prihliadať na premlčanie. Nárokom zo spotrebiteľskej zmluvy je pritom potrebné rozumieť nielen plnenie na základe platného ale aj neplatného právneho úkonu. Či už zmluva o úvere bola s odporcom uzatvorená dňa 15. 01. 2007 s dátumom prvej splátky do 15. 02. 2007 (č.l. 4 spisu) alebo dňa 12. 02. 2007 (v zmysle návrhu), úver mal byť splatný v 12 splátkach á 13,64 Eur a pri riadnom splácaní nastala jeho splatnosť vo februári 2008. Podľa tvrdenia navrhovateľa malo dôjsť k zániku zmluvy výpoveďou právneho predchodcu navrhovateľa dňa 19. 12. 2008, avšak žiaden dôkaz o tom súdu predložený nebol. Aj v prípade, že by súd pri posúdení premlčania vychádzal z neskoršieho dátumu (19. 12. 2008), nemohol by návrhu vyhovieť, nakoľko bol doručený na súd dňa 15. 11. 2013, t.j. po uplynutí 3-ročnej premlčacej doby.

O trovách konania súd rozhodoval podľa § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p. Odporca nepodal návrh na náhradu trov konania, preto mu súd náhradu trov konania nepriznal. Základom pre rozhodnutie o trovách vedľajšieho účastníka bolo vyčíslenie trov právneho zastúpenia obsiahnuté vo vyjadrení vedľajšieho účastníka zo dňa 11. 11. 2014 (č.l. 87 a nasl. spisu). Vedľajší účastník si uplatnil náhradu trov právneho zastúpenia v sume 83,04 Eur za 2 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, vyjadrenie vo veci samej zo dňa 11. 11. 2014) vo výške tarifnej odmeny 26,56 Eur za každý úkon k tomu režijný paušál 2 x 8,04 Eur za úkony v roku 2014, a 20% DPH z odmeny a režijných paušálov vo výške 13,84 Eur. Súd považuje uvedené trovy za účelné. Náhrada trov právneho zastúpenia bola priznaná podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a), c), § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v platnom znení, v uplatnenej výške 83,04 Eur. Súd v zmysle § 149 ods. 1 O.s.p. uložil navrhovateľovi povinnosť zaplatiť trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka na účet jeho právneho zástupcu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení trojmo na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní musí byť uvedený, kto ho robí, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup okresného súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v troch rovnopisoch, inak súd zhotoví na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok,
môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona 233/1995

Z. z. a noviel - Exekučný poriadok.