

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 7C/18/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614210545
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Brišková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5614210545.1

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu: W.. O. D., L.. XX. X. XXXX, J. E. G., K. XXX/XX, právne zastúpeného: JUDr. Štefanom Kočanom, PhD., advokátom so sídlom v Piešťanoch, Nitrianska 1837/5, proti žalovanému: G. Y., L.. XX. X. XXXX, J. E. B. C., Š. XXXX/XX, prechodne bytom Š. XXX, K., B. C., o splnenie povinnosti nahradiť škodu vo výške 4.506,80 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Konanie sa z a s t a v u j e.

Žalovanému sa n e p r i z n á v a náhrada trov konania.

odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou na tunajšom súde dňa 31. 12. 2014 domáhal uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť mu sumu 4.506,80 eur a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný protiprávnym konaním sa dopustil prečinu krádeže, keď dňa 18. 3. 2010 došlo k násilnému vlámaniu do garáže, ktorá je súčasťou penziónu vo vlastníctve žalobcu. Žalovaný bol odsúdený Rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 30. 4. 2013, č. konania 1T/48/2013. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť 22. 5. 2013. Výška škody pozostáva zo sumy 4.500 eur a z poškodenia visiaceho zámku vo výške 6,80 eur. Žalobca bol odkázaný so zvyškom nároku na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Z obsahu pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 1T/48/2013 bolo zistené, že dňa 30. 4. 2013 súd vydal trestný rozkaz, ktorým uznal za vinného žalovaného G. Y. zo skutku, že dňa 18. 3. 2010 strihacími kliešťami prestrihol visiaci zámok, ktorým boli uzamknuté dvere do garáže, ktorá je súčasťou penziónu Zátoka č. 37, následne otvoril dvere garáže, vošiel dnu a odcudzil motorovú štvorkolku, čím spôsobil W.. O. D. (žalobcovi) škodu vo výške 4.500 eur odcudzením a poškodením visiaceho zámku 6,80 eur. Tým spáchal prečin krádeže podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Trestného zákona, za ktorý mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 22 mesiacov, podmienene odložený so skúšobnou dobou na tri roky. Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd uložil obvinenému G. Y. povinnosť nahradiť poškodenému W.. O. D. (žalobcovi) škodu vo výške 4.506,80 eur. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť 22. 5. 2013, čo do náhrady škody dňa 25. 5. 2013.

Podľa § 103 Občianskeho súdneho poriadku:

Kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku:

Ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa § 159 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku:

Len čo sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať znova.

Podľa § 251 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku:

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Podľa § 41 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov:

Exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd konanie zastavil z dôvodu neodstrániteľného nedostatku podmienky konania a to prekážky právoplatne rozhodnutej veci, pre ktorú nie je možné v konaní ďalej pokračovať.

Právoplatným trestným rozkazom bola už uložená povinnosť žalovanému zaplatiť žalobcovi náhradu škody vo výške 4.506,80 eur. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 25. 5. 2013, čo do výroku o náhrade škody, ako aj vykonateľnosť. Žalobca sa preto môže domáhať návrhom na vykonanie exekúcie splnenia povinnosti žalovaného, ak ju nesplní dobrovoľne, keďže exekučným titulom je právoplatný a vykonateľný trestný rozkaz okresného súdu.

S poukazom na uvedené nebol preto žiaden dôvod pre duplicitné priznanie náhrady škody žalobcovi. Prekážka právoplatne rozhodnutej veci, keďže bola v konaní daná totožnosť účastníkov konania ako aj skutku, predstavuje jednu z procesných podmienok konania, ktorej nedostatok nemožno odstrániť a konanie musí byť zastavené. Boli preto naplnené zákonom stanovené podmienky pre zastavenie konania.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 146 ods. 2 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku tak, že žalovanému, ktorému vznikol nárok na náhradu trov konania, keďže zastavenie konania zaviniť žalobca, vznikol nárok na náhradu trov konania. V konaní však nebol podaný návrh na náhradu trov konania zo strany žalovaného, preto súd náhradu trov konania žalovanému nepriznal a nebol daný ani postup súdu podľa ust. § 151 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.