

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 10C/22/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2314217358
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Foltánová
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2015:2314217358.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní vedenom pred samosudkyňou JUDr. Evou Foltánovou, v právnej veci žalovaného: Home Credit Slovakia, a.s., IČO: 36234176, so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, zast. Advokátska kancelária Goliášová Gabriela s.r.o., IČO: 47234679, so sídlom Piaristická 707/25, Trenčín, proti žalovanej: Y. V., W.. XX.XX.XXXX, F. Š. XX, XXX XX Š., t.č. na neznámom mieste, v konaní zastúpený opatrovníkom pre konanie Y.. Q. Y., zamestnankyňou Okresného súdu H. L., o zaplatenie 1637,47 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná žalobcovi zaplatiť 1 637,47 Eur, kapitalizovaný ročný úrok z omeškania vo výške 296,15 Eur s 8,15 % ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 1.7.2014 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd žalobcovi priznáva náhradu trov konania vo výške 452,42 Eur, ktorú sumu je povinná zaplatiť žalovaná Advokátskej kancelárii Goliašová Gabriela s.r.o., so sídlom Piaristická 707/25, Trenčín, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 11.07.2014 žiadal, aby súd zaviazal žalovanú k zaplateniu sumy 1637,47 Eur s príslušenstvom a trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa XX.XX.XXXX uzatvoril so žalovanou Úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 1500,00 Eur. Žalovaná sa zaviazala uhradiť úver v 84 mesačných splátkach po 39,00 Eur. Nakoľko však žalovaná úver podľa dohodnutých podmienok nesplácala, žalobca jej v súlade s úverovými zmluvnými podmienkami dňa 27.03.2012 zaslal výzvu k splateniu celého dlhu vo výške 1653,47 Eur. Dlž žalovanej ku dňu podania žaloby na súd predstavuje sumu vo výške 1637,47 Eur. Žalovaná sa s plnením svojho peňažného záväzku dostala do omeškania, čím žalobcovi okrem nároku na úhradu dlžnej istiny, vznikol aj nárok na úhradu zákonného úroku z omeškania z dlžnej sumy.

Súd v danej veci vydal platobný rozkaz č.k. 33Ro/1029/2014-26 zo dňa 18.08.2014, ktorý sa však nepodarilo doručiť do vlastných rúk žalovanej, pričom iná adresa sa súdu ani vykonaným šetrením nepodarila zistiť. Preto súd platobný rozkaz uznesením č.k. 10C/22/2014-42 zo dňa 09.12.2014 zrušil a vo veci bolo nariadené pojednávanie. Pobyt žalovanej sa i napriek následne vykonanému šetreniu zistiť nepodarilo, preto mu súd v zmysle ust. § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovil opatrovníka pre toto konanie v osobe zamestnanca Okresného súdu H. L., Y.. Q. Y.. Vo veci bolo nariadené pojednávanie, a to na deň 29.01.2015.

Na pojednávanie konané dňa 29.01.2015, na tunajšom súde sa dostavila právna zástupkyňa žalobcu. Nedostavila sa opatrovníčka žalovanej, ktorá má doručenie vykázané. Neúčasť na pojednávaní žiadnym spôsobom neospravedlnila.

Právna zástupkyňa uviedla, že sa pridrižiava písomne podanej žaloby a vzhľadom na to, že skutkový stav sa od podania nezmenil, žiada súd, aby z titulu úverovej zmluvy žalovaná bola zaviazaná žalobcovi zaplatiť istinu a príslušenstvo v zmysle žaloby.

Súd vo veci vykonal dokazovanie, a to čítaním návrhu a listinných dôkazov: Výpis z Obchodného registra žalobcu, Úverová zmluva č. XXXXXXXXXXXX, Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., prehľad o čerpaní a splácaní úveru, výzva k úhrade dlhu, Poštový podací hárok, ako aj ostatným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom a zistil tento skutkový a právny stav veci:

Žalobca uzatvoril so žalovanou dňa XX.XX.XXXX Úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej žalovanej poskytol úver vo výške 1500,00 Eur a žalovaná sa zaviazala uhradiť úver v 84 mesačných splátkach po 39,00 Eur. Žalovaná svoj záväzok neplnila riadne a včas, pričom jej dlh voči žalobcovi predstavuje sumu vo výške 1637,47 Eur. Žalovaná sa s plnením svojho peňažného záväzku dostala do omeškania, čím žalobcovi okrem nároku na úhradu dlžnej istiny, vznikol aj nárok na úhradu zmluvne dohodnutého úroku z omeškania z dlžnej sumy.

Podľa § 53 ods. 1 až 3 OZ, (1) Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

(2) Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

(3) Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 54 ods. 1 a 2 OZ, (1) Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

(2) V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 1 ods. 1, 2 a 3 písm. f/ zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov,

(1) Tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

(2) Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

(3) Spotrebiteľským úverom nie sú: f/ úver, ktorého výška je menej ako 100 eur a viac ako 75 000 eur s výnimkou iného úveru alebo pôžičky podľa § 24; ak je na rovnaký alebo obdobný účel uzavretých v období 12 mesiacov viac zmlúv o úvere medzi tým istým veriteľom a spotrebiteľom, súhrn všetkých zmlúv o úvere sa považuje za jediný spotrebiteľský úver podľa tohto zákona.

Podľa § 9 ods. 1, 2 písm. f/, h/, k/ cit. zák. (1) Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

(2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

Podľa § 11 ods. 1 písm. a/ cit. zák., Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1.

Spotrebiteľské zmluvy a vzťahy z nich vyplývajúce majú občianskoprávnu povahu, nakoľko neupravujú obchodné vzťahy medzi podnikateľmi, osobami, ktoré konajú v rámci podnikania, ale vzťahy medzi podnikateľom a fyzickou osobou, ktorá koná v tomto vzťahu pre svoje osobné potreby a na súkromné účely a nie na účely podnikania alebo obchodu. Na takto posudzovaný vzťah preto treba aplikovať zákonnú úpravu Občianskeho zákonníka, ktorá bola platná v čase uzavretia zmluvy. Okrem toho, keďže predmetom zmluvy je poskytnutie úveru, ide o vzťah podliehajúci aj právnej úprave podľa zákona o spotrebiteľských úveroch a samozrejme aj právnej úprave podľa zákona o ochrane spotrebiteľa.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa ods. 2 cit. ustanovenia, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia č. 87/1995 Z.z , ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným vznikol na základe Úverovej zmluvy č. 4106021924 záväzkovo-právny vzťah, pričom žalobca si splnil svoju povinnosť z neho vyplývajúcu a žalovanej poskytol úver vo výške 1500,00 Eur a žalovaná si svoju povinnosť splatiť úver v 84 mesačných splátkach po 39,00 Eur nesplnil.

S poukazom na takto zistený skutkový a právny stav súd žalobcovi v danej veci plnom rozsahu vyhovel, nakoľko jeho návrh bol podaný dôvodne a žalovanú zaviazal na zaplatenie žalovanej sumy a úrokov v požadovanej výške.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že procesne úspešnému účastníkovi v plnom rozsahu priznal nárok na náhradu trov konania vo výške 452,42 Eur, ktoré predstavujú žalobcom zaplatený súdny poplatok z návrhu na začatie konania vo výške 98,00 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 354,42 Eur za 2 úkony právnej služby, každý po 71,37 Eur (prevzatie a príprava zastupovania, zastupovanie na pojednávaní vo veci samej) + režijný paušál 1 x 8,04 Eur + režijný paušál 1x 8,39 Eur + 20% DPH, t.j. spolu 191,00 Eur podľa ust. § 10 ods. 1 a 14 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, ďalej z náhrady cestovného (Trenčín - Okresný súd Galanta a späť) vo výške 62,77 Eur s DPH, podľa ust. § 15 písm. a) vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z., a náhrady za stratu času (cesta Trenčín - Okresný súd Galanta a späť) vo výške 100,65 Eur s DPH, podľa ust. § 17 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z.,.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, písomne alebo ústne do zápisnice. Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť). Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže
- namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- bol odvolacím súdom schválený zmier;

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci;

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností;

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam;

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a);

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č.233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.