

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 2T/149/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714011264
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslav Mazúch
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5714011264.1

Uznesenie

Samosudca Okresného súdu Martin Mgr. Miroslav Mazúch na verejnom zasadnutí vo veci schválenia dohody o vine a treste konanom 28.01.2015 takto

rozhodol:

Podľa § 334 ods. 3 Tr. por. vec obvinenej H.. E. P. K. S. H. M. S. Y. U. E., nar. XX.XX.XXXX Y. S., trvale bytom H., K. C. X, vedenú na tunajšom súde pod sp.zn. 2T/149/2014, stíhanú pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zák., na tom skutkovom základe, že dňa 07.04.2014 asi o 06.40 hod. viedla osobné motorové vozidlo zn. Seat Ibiza ev. č. H.-XXXCI po ceste II/519 v smere od Martina na Turčianske Teplice, pričom v km. 24.800 za obcou Ležiachov, hoci nemala pred sebou rozhľad na takú vzdialenosť, ktorá je potrebná na bezpečné predchádzanie, spôsobila dopravnú nehodu tak, že sa rozhodla predchádzať pred ňou idúce vozidlo, pričom čelne narazila do protiidúceho vozidla zn. VW Polo ev. č. V.-XXXAJ, ktoré viedla F. P., X.. XX.XX.XXXX, v dôsledku toho došlo k čelnej zrážke a zraneniu F. P., ktorá utrpela pohmoždenie hrudníka, nalomenie hrudnej kosti a pohmoždenie ľavého kolena s dobou liečenia 4 týždne, ktoré svojou bolestivosťou ju obmedzovali v obvyklom spôsobe života,

v r a c i a prokurátorovi do prípravného konania, pretože obvinená odpovedala na otázky podľa § 333 ods. 3 písm. b/, písm. i/ Tr.por. „nie“.

odôvodnenie:

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Martine podal dňa 03.09.2014 na tunajšom súde návrh na schválenie dohody o vine a treste medzi obvinenou H.. E. P. a prokurátorom Okresnej prokuratúry v Martine.

Samosudca tunajšieho súdu v danej veci nariadil verejné zasadnutie vo veci schválenia dohody o vine a treste na deň 28.01.2015. Na uvedenom verejnom zasadnutí samosudca po oznámení veci, ktorá bude prejednávaná, zistil, či sa ustanovili osoby, ktoré boli na verejné zasadnutie predvolané alebo o ňom upovedomené a následne samosudca vyzval prokurátora, aby predniesol návrh na schválenie dohody o vine a treste. Obvinená H.. E. P. na verejnom zasadnutí vyhlásila, že návrhu prokurátora na schválenie dohody o vine a treste porozumela a následne súd pristúpil ku kladeniu otázok obvinenej podľa § 333 ods. 3 Tr. por. :

- 1/ Na otázku či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste obvinená odpovedala : Áno.
- 2/ Na otázku či súhlasí, aby sa jej trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces obvinená odpovedala : Nie.
- 3/ Na otázku či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa jej kladie za vinu, obvinená odpovedala : Áno.
- 4/ Na otázku, či bola ako obvinená poučená o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či jej bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či by sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, obvinená odpovedala : Áno.
- 5/ Na otázku či rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, obvinená odpovedala : Áno.

6/ Na otázku či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu - prečinu ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zák., obvinená odpovedala : Áno.

7/ Na otázku, či bola oboznámená s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za trestný čin -prečin jej kladený za vinu, obvinená odpovedala : Áno.

8/ Na otázku či sa dobrovoľne priznala a uznala vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu o dohode o vine a treste kvalifikuje ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zák., obvinená odpovedala : Áno.

9/ Na otázku či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu, obvinená odpovedala : Nie.

10/ Na otázku či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti rozsudku podať odvolanie, obvinená odpovedala : Áno.

Nakoľko obvinená neodpovedala na všetky otázky „Áno“ (na dve otázky odpovedala „Nie“), nemohol samosudca tunajšieho súdu rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu, preto uznesením podľa § 334 ods. 3 Tr. por. trestnú vec obvinenej H.. E. P. vrátil prokurátorovi do prípravného konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná