

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 4P/27/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4314206230
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2015:4314206230.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Leviciach, sudkyňou JUDr. Milenou Jakubíkovou, vo veci starostlivosti o mal. G., nar. XX.XX.XXXX v konaní zast. Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, z rodičov: X. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XX a W. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XXX o zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu mal. G., nar. XX.XX.XXXX zvýšeným výživným zo sumy 100,- EUR na sumu 120,- EUR mesačne, ktoré výživné je povinný platiť vždy do 15 dňa toho -ktorého mesiaca vopred k rukám matky, počnúc dňom 18.03.2014.

Zaostalé výživné za obdobie od 18.03.2014 do 29.01.2015 vo výške 209,10 eur je otec p o v i n n ý zaplatiť v splátkach vo výške 10,-eur popri bežnom výživnom splatnom v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozsudku pod stratou výhody splátok .

Týmto dochádza k z m e n e rozsudku tunajšieho súdu zo dňa 28.05.2010 č.k. 9C/55/2010-26 vo výroku o výživnom.

Návrh otca na zníženie výživného súd z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Matka sa podaným návrhom domáhala zvýšenia výživného na mal. G. zo sumy 100 eur na sumu 150 eur mesačne.

Vo svojom návrhu a na pojednávaní uviedla, že od určenia výživného na mal. dieťa, došlo k zmene pomerov. Mal. G. dňa 14.10.2012 nastúpila do Materskej školy v B. s čím sa zvýšili náklady. Navštevuje hodiny anglického jazyka, za čo platí poplatok 30 eur za pol roka, navštevujú logopéda, kde platí poplatok 2,20 eur za 1 hodinu + cestovné. Maloletá sa stravuje v materskej škole, pričom stravné je cca 25 eur mesačne, závisí od počtu pracovných dní v mesiaci, resp. podľa toho, koľko dní je dieťa v škôlke a poplatok za návštevu materskej školy, ktorý bol 5 eur mesačne, od januára 2015 vo výške 8,-eur mesačne. Dieťa vozí do školy osobným motorovým vozidlom a náklady na dopravu predstavujú 100,-eur mesačne. Doprava maloletej hromadným dopravným prostriedkom by nebola účelná, nakoľko by musela čakať na autobus asi 3 hodiny a doma necháva starú mamu, ktorú opatruje. Vzhľadom na to, že dieťa je staršie, zvýšili sa náklady aj na jej ošatenie, hygienické potreby. Ona v súčasnej dobe pracuje pre Obce Lehôtka pod Brehmi - spracováva agendu Školskej jedálne na základe pracovnej zmluvy, pričom prácu vykonáva v domácom prostredí v rozsahu 18,75 hodín týždenne a jej príjem je cca 190,

eur mesačne. Okrem toho poberá príspevok za opatrovanie starej matky E. Y. vo výške cca 100,-eur mesačne. Býva v rodinnom dome v obci Uhliská, ktorý patrí jej matke a to so svojou dcérou a starou mamou E. Y., pričom náklady na domácnosť uhrádzajú spoločne. Náklady na domácnosť predstavujú poplatky za elektrinu vo výške 72,91 eur mesačne, vodné a stočné vo výške 142,80 eur ročne, odpad vo výške 26,-eur ročne, daň z nehnuteľnosti vo výške 14,26eur ročne, drevo na kúrenie 500,-eur ročne. Okrem toho platí ročnú poisťku na motorové vozidlo vo výške 140,-eur, poisťku na mal. dieťa vo výške 19 eur mesačne, sporenie na vkladnú knižku pre mal. G. vo výške 15 eur mesačne. Otec výživné na mal. dieťa neplatil riadne a preto podala na neho aj trestné oznámenie.

Otec s návrhom matky nesúhlasil z dôvodu, že je nezamestnaný, od 23.07.2014 je zaradený do evidencie uchádzačov o zamestnanie. Dovtedy pracoval cez agentúru W. M. s.r.o. u zamestnávateľa B. G. ako stavebný robotník na úprave betónových povrchov s miestom výkonu práce v Atómových elektrárnach Mochovce od 21.1.2014, kde dosahoval príjem mesačne cca 550 - 560 eur. Pracovný pomer ukončil dohodou 23.7.2014 z dôvodu, že to bolo pre neho nevýhodné, nakoľko musel do práce dochádzať z U. denne aj 120 km. Dochádzal autobusom, alebo s kamarátom s osobným motorovým vozidlom, avšak musel skoro ráno vstávať a domov prichádzal vo večerných hodinách. V súčasnej dobe je evidovaný ako nezamestnaný na ÚPSVR Levice, nepoberá však dávku v nezamestnanosti ani dávku v hmotnej núdzi, ale hľadá si zamestnanie. Býva v spoločnej domácnosti so svojou matkou v trojizbovom rodinnom dome, na domácnosť matke príspeje, len keď má peniaze. Finančné prostriedky si požičal od svojej matky aj brata, mal dlh voči Všeobecnej zdravotnej poisťovni, z toho dôvodu sa proti nemu vedie exekúcia a má zablokovaný účet v banke. Inú vyživovacia povinnosť nemá.

Dňa 14.11.2014 otec podal návrh na zníženie výživného zo sumy 100 eur na sumu 30 eur s poukazom na skutočnosť, že je nezamestnaný a nemá žiadny príjem. Uznesením Okresného súdu Levice sp.zn. 10P/244/2014-4 bolo konanie o zníženie vyživovacej povinnosti na mal. G. spojené na spoločné konanie s konaním o zvýšenie výživného na maloletú a konanie sa vedie pod sp.zn. 4P 27/2014.

Na pojednávaní dňa 29.01.2015 otec dieťaťa predložil súdu Dohodu o pracovnej činnosti uzatvorenú so zamestnávateľom F. U., so sídlom I. X. č. XXX zo dňa 12.1.2015, podľa ktorej od 15.1.2015 by mal vykonávať pomocné práce v lesnom hospodárstve na dohodnutý pracovný čas 40 hodín mesačne a odmena za vykonanú prácu je dohodnutá na 2,50 eur za hodinu. Dohodnuté práce ešte nevykonával s poukazom na zlé poveternostné podmienky. Otec trval na znížení výživného pre maloletú. Matka dieťaťa s návrhom otca nesúhlasila navrhla ho zamietnuť.

Kolízny opatrovník navrhol zvýšiť výživné na maloleté dieťa na sumu 110,-eur mesačne a návrh otca na zníženie výživného navrhol zamietnuť, nakoľko by to nebolo v prospech maloletého dieťaťa.

Súd vykonal dokazovanie aj listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

Rozsudkom Okresného súdu Levice zo dňa 28.05.2010 č.k. 9C/55/2010-26, právoplatným dňa 11.6.2010 bolo manželstvo rodičov mal. dieťaťa rozvedené. Súd schválil rodičovskú dohodu, na základe ktorej bola mal. G. na čas po rozvode zverená do osobnej starostlivosti matke a otec sa zaviazal prispievať na jej výživu sumou 100,-eur mesačne. V tom čase malo dieťa desať mesiacov, matka dieťaťa bola na materskej dovolenke, poberala rodičovský príspevok vo výške 164,22 eur a príspevok za opatrovanie vo výške 126,74 eur. Otec dieťaťa pracoval pre Obec U. a jeho priemerný mesačný príjem bol cca 370,-eur.

Rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 14.10.2013 č.k. 15P/162/2013-50, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 15.11.2013, bol zamietnutý návrh otca na zníženie výživného pre mal. G.. Otec sa domáhal zníženia výživného zo sumy 100,-eur na sumu 30,-eur z dôvodu, že ukončil pracovný pomer so zamestnávateľom Obcou U. s účinnosťou od 18.1.2013, bol nezamestnaný a nepoberal žiadne dávky v hmotnej núdzi. Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že od poslednej úpravy výživného ubehla doba vyše 3 rokov, maloletá fyzicky vyrástla, navštevuje predškolské zariadenie, krúžok anglického jazyka a matke sa zvýšili výdavky spojené s výchovou, výživou, ošatením, obutím a krytím ostatných potrieb. Otec v konaní nepreukázal svoje výdavky a napriek tomu, že bol nezamestnaný, dokázal si zarobiť od 200,- do 300,-eur. Býval u matky, ktorá ho finančne podporovala a platil jej mesačne okolo 20,- eur. Mal mať dlh

voči zdravotnej poisťovni, ale platenie dlhu nepreukázal. Pracovný pomer otca bol podľa potvrdenia zamestnávateľa ukončený dohodou na žiadosť otca. Otec neuviedol žiadny relevantný dôvod, ktorý by mu bránil zamestnať sa, nemal zdravotné problémy a súd mal za to, že si dokáže zabezpečiť príjem, z ktorého bol schopný uhrádzať určené výživné. Súd zároveň poukázal na to, že sa otec s dieťaťom nestretával, na jeho výživu neprispieval, čím fakticky dieťa opustil. Súd vzhľadom na preukázané výdavky matky na dieťa a osobné, zárobkové a majetkové pomery otca, jeho návrh ako nedôvodný zamietol. V tom čase bol otec vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 21.01.2013, nepoberal žiadnu dávku v hmotnej núdzi, privyrábal si brigádami a zarobil mesačne okolo 200,- až 300,- eur. Matka bola zamestnaná u zamestnávateľa Obec Y. pod Z., kde dosahovala priemerný čistý mesačný príjem 189,- eur, poberala opatrovateľský príspevok vo výške 106,-eur a prídavok na dieťa vo výške 23,10 eur. Uhrádzala mesačne 37 eur za elektrinu, 11,72 eur za internet, 10,-eur za mobil, 18,97 eur za životné poistenie, 3,32 eur za dôchodkové pripoistenie, 5,90 eur poplatok za vedenie účtu, 5,-eur na hygienu, 20,-eur na oblečenie, 80,-eur na stravu, 10,-eur za čistiace potreby, 15,-eur lieky. Ročné poplatky za vodu, dane a komunálny odpad predstavovali 100,-eur, poplatok za auto 140,-eur, kúrenie 500,-eur, komín 10,-eur. Výdavky na maloleté dieťa boli poplatok do škôlky na stravu a triedny fond vo výške 30,-eur, oblečenie 40,-eur, sporenie na vkladnú knižku 10,-eur, na hygienu 5,-eur, lieky 5,-eur, na stravu v domácnosti 10,-eur, na poisťku 18,-eur a na benzín 100,-eur. Jednorazové výdavky predstavovali poplatok za ZRPŠ 10,-eur, fotenie dieťaťa 20,-eur a návšteva anglického jazyka polročne 28,50 eur. Inú vyživovaciu povinnosť rodičia nemali.

Z Potvrdenia ÚPSVR Levice bolo preukázané, že otec dieťaťa bol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 21.01.2013 do 20.01.2014.

Z oznámenia ÚPSVR Levice vyplýva, že otec dieťaťa je od 23.07.2014 zaradený do evidencie uchádzačov o zamestnanie.

Z pracovnej zmluvy uzatvorenej medzi zamestnávateľom W. M., s.r.o. a otcom dieťaťa vyplýva, že pracovný pomer vznikol dňa 21.01.2014 pričom zamestnanec bol pridelený k užívateľskému zamestnávateľovi B. Technilor O. na druh práce - operátor betónových povrchov s miestom výkonu práce Atómové elektrárne Mochovce a bola dohodnutá hrubá mzda vo výške 750,-eur za mesiac. Dočasné pridelenie sa dohodlo do 20.7.2014. Z Dohody o zmene pracovných podmienok uzatvorenej medzi zamestnávateľom MANPOWER Slovensko s.r.o. a otcom dieťaťa zo dňa 26.5.2014 vyplýva, že zamestnancovi patrí hrubá mzda vo výške 790,-eur za mesiac.

Z výpisov z účtu otca dieťaťa vyplýva, že mu bola naň poukazovaná mzda od zamestnávateľa MANPOWER Slovensko.

Z Oznámenia ÚPSVR Levice, oddelenie pomoci v hmotnej núdzi vyplýva, že otcovi dieťaťa sa neposkytuje pomoc v hmotnej núdzi, nakoľko o ňu nepožiadal.

Z oznámenia spol. MANPOWER Slovensko s.r.o. vyplýva, že otec dieťaťa pracoval v uvedenej spoločnosti na hlavný pracovný pomer od 21.01.2014 do 22.07.2014 a bol pridelený k užívateľskému zamestnávateľovi Prezioso-Technilor s miestom výkonu práce Závod Atómové elektrárne Mochovce. Pracovný pomer s otcom dieťaťa bol ukončený z dôvodu jeho neospravedlnených absencií. V priebehu pracovného pomeru mal niekoľkokrát neospravedlnenú absenciu.

Z Potvrdenia o príjme spol. MANPOWER Slovensko s.r.o. za obdobie od 21.01.2014 do 22.07.2014 vyplýva, že čistá priemerná mzda otca bola vo výške 480,25 eur.

Z dokladov predložených matkou dieťaťa bolo zistené, že v súčasnosti uhrádza mesačne 8,-eur školné Obci Pukanec za mal. G. H., cca 20, eur stravné pre Školskú jedáleň pri MŠ B. /podľa počtu pracovných dní a návštevy MŠ maloletou/, 100,-eur pohonné hmoty na cestu do MŠ, 37 eur elektrinu, 12,-eur internet, 10,-eur mobil, 19,-eur životná poisťka, 5,-eur hygiena, 20,-eur oblečenie, 80,-eur strava, 10,-

eur čistiace prostriedky, ročne uhrádza 100,-eur za vodu, odvoz odpadu a daň z nehnuteľností / čo predstavuje jej podiel na úhrade týchto poplatkov/ , 500,-eur drevo na kúrenie, 140,- eur poisťka na osobné motorové vozidlo a 10,-eur za komín. Ďalšie mesačné náklady na maloleté dieťa, ktoré matka uhrádza 30,-eur oblečenie, 5,-eur hygiena, 5,-eur lieky, 18,-eur poisťka dieťaťa, 15,-eur sporenie na vkladnú knižku a jednorazovo zaplatila 10,-eur na ZRPŠ v materskej škôlke, 10,-eur fotenie a 28 - 30 eur anglický jazyk.

Z pracovnej zmluvy uzatvorenej medzi Obcou Y. pod Z. a matkou dieťaťa vyplýva, že spracováva agendu Školskej jedálne, prácu vykonáva doma na dohodnutý pracovný čas 18,75 hodín týždenne. Pracovný pomer je dohodnutý od 01.08.2013 na dobu neurčitú a podľa Oznámenia o výške a zložení funkčného platu je matke dieťaťa určený funkčný plat vo výške 194 eur.

Z príjmových dokladov matky vyplýva, že jej priemerný príjem za obdobie od januára 2014 do decembra 2014 bol 191,40 eur.

Z Rozhodnutia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Levice /ďalej len ÚPSVR Levice/ zo dňa 16.08.2013 č. Y. vyplýva, že X. H. sa s účinnosťou od 01.07.2013 znižuje peňažný príspevok na opatrovanie fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím, ktorou je E. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XX na sumu 106,81 eur mesačne a z rozhodnutia ÚPSVR Levice zo dňa 09.10.2014 č. LV X/OPPKŤZP/SOC/XXXX/XXXXX vyplýva, že X. H. sa od 01.07.2014 znižuje peňažný príspevok na opatrovanie fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím, ktorou je E. Y., nar. XX.XX.XXXX bytom U. XX na sumu 92,33 eur mesačne.

Z Oznámenia Sociálnej poisťovne, pobočka Levice vyplýva, že otec dieťaťa nie je poberateľom dávky v nezamestnanosti.

Z Dohody o pracovnej činnosti uzatvorenej medzi zamestnávateľom F. U., G. I. O. XXX, I. X. a otcom dieťaťa ako zamestnancom vyplýva, že sa zaviazal vykonávať pomocné práce v lesnom hospodárstve od 15.01.2015 do 31.12.2015 v rozsahu 40 hodín mesačne. Odmena za vykonanú prácu bolo dohodnutá vo výške 2,50 eur za hod.

Podľa § 62 ods.1 Zák. o rod. plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods.2 Zák. o rod. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 Zák. o rod. pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods.5 Zák. o rod. výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zák. o rod. pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1 Zák. o rod. dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 Zák. o rod. pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Výživou dieťaťa sa rozumie zaobstarávanie, resp. uspokojovanie všetkých životných potrieb pre všestranný telesný a duševný vývoj dieťaťa. Odôvodnené potreby dieťaťa môžu byť rôzne. Sú závislé predovšetkým od veku a zdravotného stavu dieťaťa, od jeho fyzickej a duševnej vyspelosti a pod. Výživné má slúžiť nielen na uspokojovanie hmotných potrieb, ale i ďalších odôvodnených potrieb dôležitých pre výchovu a vývoj dieťaťa (vzdelávanie, kultúru, šport a pod.). Na druhej strane sú odôvodňované potreby dieťaťa bezprostredne ovplyvňované schopnosťami, možnosťami a majetkovými pomermi rodičov.

Pri rozhodovaní o zmene výživného súd vždy musí porovnať okolnosti dôležité pre určenie výživného tak v čase skoršieho rozhodnutia ako aj v čase nového rozhodnutia. Predpokladom zmeny právoplatného rozhodnutia o výživnom je iba závažná zmena pomerov, či už na strane oprávneného alebo povinného.

Zmenou pomerov v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia sa rozumie výrazná zmena tých okolností (na jednej i druhej strane), ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia súdu o výživnom. Môže ísť o zvýšenie alebo zníženie zárobku, ktoré ovplyvní celkovú situáciu povinného, a to nielen na krátky čas. Takou zmenou môže byť vyšší vek dieťaťa, prípadne rozšírenie alebo zúženie počtu vyživovacích povinností povinného a pod.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že zvýšenie výživného pre maloletú je opodstatnené, keďže od určenia výživného rozsudkom Okresného súdu Levice č.k. 9C/55/2010-26 zo dňa 28.05.2010 došlo k zmene okolností, ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia súdu o výživnom. Na strana maloletej, ktorá vyrástla, začala navštevovať materskú školu, sa úmerne veku podstatne zvýšili náklady spojené s uspokojovaním jej odôvodnených hmotných potrieb, ako je ošatenie, obuv, jedlo a pod., ako aj ďalších potrieb pre jej výchovu, vývoj a výživu (náklady na škôlku, anglický jazyk). U matky sa majetkové pomery podstatne nezmenili. V čase určenia výživného bola síce na materskej dovolenke a poberala rodičovský príspevok vo výške 164,22 eur a príspevok za opatrovanie starej mamy vo výške 126,74 eur, čiže mala príjem vo výške 290,96 eur. V súčasnej dobe je zamestnaná, avšak nie na plný pracovný čas a dosahuje príjem vo výške cca 191,-eur a okrem toho poberá príspevok na opatrovanie starej mamy vo výške 92,33 eur, čiže jej celkový príjem je 283,33 eur. Matka žije v spoločnej domácnosti s maloletou a starou matkou, o ktorú sa stará a spolu s ňou uhrádza náklady na domácnosť. Aktuálne otec dieťaťa je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 23.7.2014, nepoberá dávky v nezamestnanosti ani dávky v hmotnej núdzi. Od 15.1.2015 má uzatvorenú Dohodu o pracovnej činnosti, podľa ktorej by mal dosahovať príjem cca 100,-eur mesačne. Od 21.01.2014 do 22.07.2014 bol otec dieťaťa zamestnaný u zamestnávateľa MANPOWER Slovensko s.r.o., kde podľa pracovnej zmluvy mohol dosahovať hrubý príjem vo výške 750-790 eur, avšak vzhľadom na vyjadrenie zamestnávateľa, že mal niekoľko neospravedlnených absencií dosahoval za uvedené obdobie priemernú čistú mzdu vo výške 480,25 eur. Z potvrdenia zamestnávateľa o príjme však vyplýva, že v niektorých mesiacoch otec dosahoval príjem 600,- až 659,-eur. Pracovný pomer bol ukončený z dôvodu neospravedlnených absencií a podľa vyjadrenia otca, ani on nemal záujem vykonávať práce pre uvedeného zamestnávateľa, lebo to bolo pre neho „nevýhodné“. Obaja rodičia nemajú iné vyživovacie povinnosti.

Súd rozhodol o zvýšení výživného pre maloletú v súlade s návrhom matky od podania návrhu, teda od 18.3.2014. Pri rozhodovaní o zvýšení výživného súd vychádzal zo skutočnosti, že otec ukončil pracovný pomer dohodou, resp. s ním bol skončený pracovný pomer pre porušenie pracovnej disciplíny a tak sa svojím konaním vzdal bez dôležitého dôvodu zamestnania bez toho, že by mal zabezpečený iný príjem. Príjem, ktorý mohol otec dosahovať u svojho zamestnávateľa, by bol podstatne vyšší ako ten, ktorý mal otec v čase, keď mu bola určená vyživovacia povinnosť. Otec je síce zaradený do evidencie uchádzačov o zamestnanie, avšak nepožiadaval o dávku v hmotnej núdzi, finančné prostriedky na úhradu svojich

potrieb si požičiaval od svojej matky, resp. brata /tieto skutočnosti však nepreukázal, žiadnymi dokladmi/, čo svedčí o jeho ľahkovážnom a nezodpovednom prístupe k možnosti zamestnať sa a zabezpečiť si tak dostatočný príjem, aby si mohol plniť svoje povinnosti. Otec dieťaťa od zaradenia do evidencie uchádzačov o zamestnanie nepredložil súdu žiadny doklad o tom, že by si aktívne hľadal zamestnanie, až dňa 12.1.2015 uzavrel Dohodu o pracovnej činnosti na vykonávanie prác, ktoré vzhľadom na poveternostné podmienky v zimných mesiacoch nemôže vykonávať a teda v skutočnosti ani nedosahuje príjem. Otec sa tak svojím konaním dostal do situácie, že je bez príjmu. Skutočnosti uvádzané otcom o tom, že nemá príjem, je nezamestnaný, má dlhy, sú tie isté, ktoré už boli predmetom dokazovania v konaní o jeho návrhu na zníženie výživného vedenom pod č.k. 15P/162/2013. V uvedenom konaní však otec uviedol, že si dokáže zabezpečiť príjem brigádami, resp. fuškami. Povinnosťou oboch rodičov je dbať na to, aby si vedeli zabezpečiť príjem na výživu maloletého dieťaťa, ktoré je odkázané výživou na svojich rodičov, keďže nie je schopné samo sa živiť. Matka dieťaťa okrem finančnej stránky zabezpečuje potreby maloletej aj svojou osobnou starostlivosťou. Na základe uvedených skutočností súd zvýšil výživné otca pre maloletú zo sumy 100,-eur mesačne na sumu 120,-eur mesačne, pričom takto určenú výšku výživného považoval za zodpovedajúcu odôvodneným potrebám maloletej, ako i primeraným zárobkovým možnostiam a schopnostiam otca, berúc do úvahy zásadu, že životná úroveň detí a rodičov má byť rovnaká a vyživovacia povinnosť rodičov k maloletým má prednosť pred všetkými ostatnými platbami.

S poukazom na uvedené skutočnosti súd zamietol návrh otca na zníženie výživného. Otec v konaní nepreukázal žiadne skutočnosti, ktoré mu bránili pokračovať v práci, v ktorej dosahoval príjem, z ktorého by bol schopný prispievať na výživu dieťaťa ako aj hradiť si svoje výdavky a nebyť odkázaný na svoju matku, alebo príbuzných, hoci tieto skutočnosti nepreukázal. Otec nepreukázal ani svoje výdavky, resp. dlhy voči zdravotnej poisťovni. Konanie otca súd vyhodnotil ako vzdanie sa výhodnejšieho zamestnania a teda aj príjmu bez dôležitého dôvodu a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Zvýšením výživného vznikol otcovi nedoplatok na zročnom výživnom za obdobie od 18.03.2014 do 29.01.2015 pre maloleté dieťa vo výške 209,10 eur. Otec mal za obdobie od 18.03.2014 do 29.01.2015 zaplatiť pre maloletú výživné vo výške 1254,18 eur / od 18.03.2014 do 31.03.2014 výživné v sume 54,18 eur, t.j. 120 eur : 31 dní x 14 dní = 54,18 eur, od apríla 2014 do 29.01.2015 výživné v sume 1200,-eur, t.j. 120,-eur x 10 mesiacov/, od ktorej sumy súd odrátal výživné zaplatené v rozhodnom období 1045,08 eur / t.j. v období od 18.3.2014 do 31.03.2014 v sume 45,08 eur /100eur:31dnix14 dní, od apríla 2014 do 29.01.2015 výživné v sume 1000,-eur, t.j. 10 mesiacov x 100,-eur/. Súd povolil otcovi nedoplatok na zročnom výživnom zaplatiť v mesačných splátkach po 10,-eur, keď zohľadnil výšku určeného výživného otca pre maloletú, ako aj príjem otca, pričom otec je povinný zaplatiť pohľadávku na výživnom v pravidelných mesačných splátkach spolu s bežným výživným pod stratou výhody splátok.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho

doručenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre, v troch písomných vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, označenie mena, zamestnania a bydliska

účastníkov, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu opovažuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha, musí byť podpísané a datované.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že :

- v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne

rozhodnutie vo veci

- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci , pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a)
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Právo podať odvolanie nemajú tí účastníci konania, ktorí sa svojho práva výslovne vzdali.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie,

oprávnený môže podať návrh na výkon rozhodnutia alebo na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.