

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 6Co/32/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3113200711
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Marková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3113200711.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci v právnej veci navrhovateľa: Profidebt Slovakia, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Mliekarenská č. 10, IČO: 35 925 922, práv. zast. Advokátskou kanceláriou JUDr. Peter Kováč, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Mliekarenská č. 10, IČO: 36 857 033, proti odporkyňi: M. C., nar. XX.XX.XXXX, občanke SR, bytom U., S. hrdinov č. XX, za účasti vedľajšieho účastníka OZ právna pomoc spotrebiteľom so sídlom v Košiciach, Sofijská č. 13, IČO: 42 247 268, práv. zast. JUDr. Ladislavom Miklušom, advokátom so sídlom v Košiciach, Stará Baštova č. 2 o zaplatenie 947,57 eur s príslušenstvom, na odvolanie vedľajšieho účastníka na strane odporkyne proti rozsudku Okresného súdu Trenčín zo dňa 11. septembra 2013, č. k. 14C/93/2012-33, v senáte, takto

rozhodol:

Odvolanie vedľajšieho účastníka na strane odporkyne **o d m i e t a** .

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým, v záhlaví identifikovaným rozsudkom súd prvého stupňa rozhodol tak, že odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi 847,65 € s úrokom z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 685,47€ od 21.08.2010 až do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. V zostávajúcej časti návrh zamietol. O trovách konania rozhodol tak, že odporkyňa a vedľajší účastník sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania 19,85 € do 3 dní od právoplatnosti rozsudku na účet právneho zástupcu navrhovateľa.

Rozsudok súdu prvého stupňa v zákonom stanovenej lehote odvolaním napadol vedľajší účastník vystupujúci na strane odporkyne, a to Občianske združenie právna pomoc spotrebiteľom prostredníctvom svojho právneho zástupcu, ktorý žiadal o zrušenie napadnutého rozhodnutia a vrátenia veci súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, prípadne žiadal o zmenu napadnutého rozhodnutia tak, že návrh navrhovateľa bude zamietnutý, v odvolacom konaní vzniesol v rámci podaného odvolania aj námietku premlčania uplatneného nároku s tým, že súčasne uplatňoval náhradu trov konania v celkovej výške 118,52 eur.

Predtým, ako odvolací súd preskúmal vec v dôsledku podaného odvolania, zisťoval, či odvolanie bolo podané v zákonom stanovenej lehote, oprávnenou osobou, či smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému zákon takýto opravný prostriedok pripúšťa, či má náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2 O.s.p., alebo či rozhodnutie napadnuté odvolaním nezaniklo inak.

Podľa § 218 ods. 1 písm. b) O.s.p. , odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané niekým, kto na odvolanie nie je oprávnený.

V preskúmvanej veci niet sporu o tom, že navrhovateľom uplatnený nárok voči odporkyňi má pôvod v spotrebiteľskej zmluve. Vzhľadom na spotrebiteľský charakter sporu má teda Občianske združenie právna pomoc spotrebiteľom so sídlom v Košiciach oprávnenie vystupovať v predmetnom konaní ako vedľajší účastník na strane odporkyne, teda spotrebiteľky, pričom nemusí preukazovať právny záujem na jeho výsledku, pretože možnosť, aby vystupoval ako vedľajší účastník na strane odporkyne mu dáva priamo špeciálna zákonná úprava, uvedená v ust. § 93 ods. 2 O.s.p. Nejde teda o prípad, keď z právneho predpisu vyplýva určitý spôsob vyrovnania vzťahu medzi odporkyňou a vedľajším účastníkom. V prípadoch, ak z právneho predpisu nevyplýva určitý spôsob vyrovnania vzťahu medzi účastníkom a vedľajším účastníkom, je pre posúdenie oprávnenosti vedľajšieho účastníka podať odvolanie významné, či s ním súhlasí účastník, ktorý sám odvolanie nepodal.

Pretože v zmysle ust. § 93 ods. 4 veta prvá O.s.p., v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník, môže dôjsť postupom súdu k odňatiu možnosti konať pred súdom aj vo vzťahu k vedľajšiemu účastníkovi. Tento má totiž v rozsahu legitímácie účastníka tiež právo podať odvolanie, a to buď vedľa účastníka, ktorého podporuje, alebo sám. Pokiaľ sa jeho úkony dostanú do rozporu s úkonmi účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností. V prípadoch, ak z právneho predpisu vyplýva určitý spôsob vyrovnania vzťahu medzi účastníkom a vedľajším účastníkom, môže vedľajší účastník bez ďalšieho, to znamená bez ohľadu na postoj účastníka na strane ktorého vystupuje, podať odvolanie (§ 201 veta druhá O.s.p.).

Ak však nejde o situáciu vyplývajúcu z § 201 veta druhá O.s.p., tak, ako je tomu aj v preskúmvanej veci, nesúhlas účastníka s odvolaním vedľajšieho účastníka, vystupujúceho na jeho strane má za následok odmietnutie odvolania, podaného vedľajším účastníkom okrem prípadu, ak konkrétne okolnosti výnimočne odôvodňujú iný postup, napríklad ak by tento nesúhlas mohol byť hodnotený ako zneužitie práva na úkor iných, v konaní priamo nezúčastnených subjektov. Dispozičná zásada charakterizujúca sporové občianske súdne konanie jednoznačne znamená zásadne povinnosť súdu, vôľu neúspešného účastníka konania rešpektovať (účastník je dominus litis), a neprekračovať v spore iniciovaním opravného konania na základe odvolania podaného vedľajším účastníkom.

V preskúmvanej veci z obsahu spisového materiálu vyplýva, že odporkyňa napriek tomu, že jej rozsudok bol do vlastných rúk doručený dňa 04.11.2013, odvolanie proti nemu nepodala. Odvolanie podal len vedľajší účastník, vystupujúci v konaní na strane odporkyne, a to Občianske združenie právna pomoc spotrebiteľom so sídlom v Košiciach, a to prostredníctvom právneho zástupcu, ktorý ho v konaní zastupuje.

Z uvedeného dôvodu bolo preto úlohou súdu zisťovať, či odporkyňa, na strane ktorej v konaní na jej podporu vystupuje vedľajší účastník s odvolaním podaným vedľajším účastníkom, súhlasí.

Súd prvého stupňa postupujúc týmto spôsobom doručil odporkyňi odvolanie vedľajšieho účastníka s tým, že má možnosť sa k tomuto vyjadriť, t. j. či s podaným odvolaním súhlasí, alebo nie. Odporkyňa na výzvu súdu zostala nečinná a svoj súhlas ani nesúhlas s podaným odvolaním súdu neoznámila. Odvolací súd opätovne výzvou zo dňa 19. januára 2015 vyzval odporkyňu s tým, že jej opakovane zaslal aj kópiu odvolania podaného vedľajším účastníkom, aby súdu oznámila, či s odvolaním podaným vedľajším účastníkom súhlasí. Napriek tomu, že odporkyňa preukázateľne výzvu adresovanú jej prevzala, opakovane zostala nečinná a odvolaciemu súdu ku dňu jeho rozhodnutia svoj súhlas s podaným odvolaním vedľajšieho účastníka neoznámila.

Ako už bolo vyššie uvedené, dispozičná zásada charakterizujúca sporové občianske súdne konanie znamená povinnosť súdu rešpektovať vôľu neúspešného účastníka konania nepokračovať v spore

iniciovaním opravného konania na základe odvolania podaného vedľajším účastníkom, ktorý následok je potrebné vyvodiť aj zo situácie, ktorá nastala v preskúmvanej veci, spočívajúcej v tom, že odporkyňa napriek opakovanej výzve súdu, či s odvolaním podaným vedľajším účastníkom vystupujúcim na jej strane súhlasí, zostala v rozpore so zásadou vigilantibus iura scripta sunt (nech si každý stráži svoje práva) nečinnou. Takáto pasivita účastníčky konania, rešpektujúc zásadu spravodlivej ochrany práv, sa nevyhnutne teda musí prejavíť v procesnom dôsledku, spočívajúcom v tom, že opravné konanie sa nezačne.

Za absencie súhlasu odporkyne s podaným odvolaním vedľajšieho účastníka a jej absolútnu nečinnosť, pokiaľ ide o iniciovanie začatia opravného konania, odvolaciemu súdu nezostalo nič iné, len odvolanie vedľajšieho účastníka ako podané neoprávnenou osobou za použitia § 218 ods. 1 písm. b) O.s.p. odmietnuť.

O trovách odvolacieho konania súd rozhodol za použitia § 224 ods. 1 v spojitosti s § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. (s použitím analógie) tak, že žiadnemu z účastníkov právo na ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie n i e j e p r í p u s t n é .