

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 2Co/39/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4112232977
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Vanko
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2015:4112232977.2

Rozhodnutie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Vanka a členov senátu JUDr. Ľubomíry Kubáňovej a JUDr. Ľubice Medveckej, PhD., v právnej veci navrhovateľa: POHOTOVOSTĚ, s. r. o. so sídlom Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35 807 598, zastúpený Fridrich Paľko, s. r. o. so sídlom v Bratislave, Grösslingova 4, IČO: 36 864 421, proti odporcovi: Slovenská republika, zastúpená Ministerstvom spravodlivosti SR so sídlom v Bratislave, Župné nám. 13, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Topoľčany č. k. 7C/50/2013-48 zo dňa 07. novembra 2013, takto jednohlasne

rozhodol:

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e** .

Odporcovi nepriznáva náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa po prejednaní veci na pojednávaní zamietol návrh navrhovateľa vo veciach sp. zn. 7C/50/2013, 7C/59/2013, 7C/60/2013, 7C/67/2013, 7C/70/2013, 7C/73/2013, 7C/196/2012 spojených na spoločné konanie pod sp. zn. 7C/50/2013, ktorým sa voči odporcovi domáhal zaplataenia majetkovej škody a nemajetkovej ujmy podľa zákona č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci, ktorá mu vznikla nesprávnym úradným postupom Okresného súdu Nitra vo veciach sp. zn. 7Er/178/2003, 13Er/313/2003, 27Er/389/2005, 12Er/81/2005, 23Er/80/2007, 25Er/552/2005, 24Er/135/2005.

Svoje rozhodnutie odôvodnil s poukazom na ustanovenia § 4 ods. 1 písm. a/ bod 1, § 9 ods. 1, 2, § 15 ods. 1, § 16 ods. 1, § 17 ods. 1, 2, 3 zákona č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci v znení účinnom do 01.01.2013, § 44 ods. 8, 9 zákona č. 233/1995 o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov účinného v čase začatia exekučného konania.

V konaní sp. zn. 7C/50/2013 sa navrhovateľ návrhom z 17.09.2012 domáhal, aby súd zaviazal odporcu k zaplataeniu sumy XXX eur z titulu majetkovej škody a sumy XXX,XX eur z titulu nemajetkovej ujmy, z dôvodu nesprávneho úradného postupu spočívajúceho v nedodržaní 30 dňovej lehoty na rozhodnutie o žiadosti oprávneného v exekučnom konaní (navrhovateľa) na zmenu exekútora , pričom súd rozhodol o tejto žiadosti s omeškaním o 504 dní vo veci vedenej exekútorom pod exekučným číslom EX 1603/2003. Z exekučného spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 7Er/178/2003 vyplýva, že dňa 05.06.2003 podal súdny exekútor na súd žiadosť o udelenie poverenia, a to na základe návrhu oprávneného z 26.05.2003. Exekučný súd dňa 14.07.2003 poveril súdneho exekútora Dr. Q. H., Šala vykonaním exekúcie. Dňa 22.11.2010 oprávnený podal návrh na zmenu súdneho exekútora na Okresný súd Nitra. Dňa 19.01.2011 súd vyzval súdneho exekútora na špecifikáciu trov exekúcie, v prípade , že si tieto uplatňuje, na ktorú výzvu exekútor reagoval dňa 08.02.2011. Uznesením č. k. 7Er/178/2003-18 zo dňa 05.04.2012 súd návrh oprávneného na zmenu súdneho exekútora zamietol, exekúciu vyhlásil za neprípustnú a zastavil ju. Uznesením KS v Nitre č. k. 5Co/78/2013-53 bolo predmetné napadnutú uznesenie súdu prvého stupňa potvrdené.

V konaní sp. zn. 7C/59/2013 sa navrhovateľ návrhom z 17.09.2012 domáhal, aby súd zaviazal odporcu k zaplateniu sumy XXX eur z titulu majetkovej škody a sumy XXX,XX eur z titulu nemajetkovej ujmy, z dôvodu nesprávneho úradného postupu spočívajúceho v nedodržaní 30 dňovej lehoty na rozhodnutie o žiadosti oprávneného v exekučnom konaní (navrhovateľa) na zmenu exekútora, pričom súd rozhodol o tejto žiadosti s omeškaním o 196 dní vo veci vedenej exekútorom pod exekučným číslom EX 2217/2003. Z exekučného spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 13Er/313/2003 súd zistil, že dňa 22.07.2003 podal súdny exekútor na súd žiadosť o udelenie poverenia, a to na základe návrhu oprávneného z 17.07.2003. Exekučný súd dňa 13.08.2003 poveril súdneho exekútora Dr. Ľubomíra Pekára, Šala vykonaním exekúcie. Dňa 22.11.2010 oprávnený podal návrh na zmenu súdneho exekútora na Okresný súd Nitra. Dňa 01.12.2010 súd vyzval súdneho exekútora na špecifikáciu trov exekúcie, v prípade, že si tieto uplatňuje, na ktorú výzvu exekútor reagoval dňa 31.05.2011. Uznesením č. k. 13Er/313/2003-16 zo dňa 20.10.2011 súd návrhu oprávneného na zmenu súdneho exekútora vyhovel a poveril vykonávaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého.

V konaní sp. zn. 7C/60/2013 sa navrhovateľ návrhom z 17.09.2012 domáhal, aby súd zaviazal odporcu k zaplateniu sumy XXX eur z titulu majetkovej škody a sumy XXX,XX eur z titulu nemajetkovej ujmy, z dôvodu nesprávneho úradného postupu spočívajúceho v nedodržaní 30 dňovej lehoty na rozhodnutie o žiadosti oprávneného v exekučnom konaní (navrhovateľa) na zmenu exekútora, pričom súd rozhodol o tejto žiadosti s omeškaním o 162 dní vo veci vedenej exekútorom pod exekučným číslom EX 2888/2005. Z exekučného spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 27Er/389/2005 súd zistil, že dňa 10.10.2005 podal súdny exekútor na súd žiadosť o udelenie poverenia, a to na základe návrhu oprávneného z 04.10.2005. Exekučný súd dňa 19.10.2005 poveril súdneho exekútora JUDr. Ľubomíra Pekára - Šaľa vykonaním exekúcie. Dňa 22.11.2010 oprávnený podal návrh na zmenu súdneho exekútora na Okresný súd Nitra a súd ďalej podaním zo dňa 25.11.2010 vyzval súdneho exekútora na špecifikáciu trov exekúcie, v prípade, že si tieto uplatňuje, na ktorú výzvu exekútor reagoval dňa 10.03.2011 a súdu doručil exekučný spis. Uznesením č. k. 27Er/389/2005-18 zo dňa 29.04.2011 súd návrh oprávneného na zmenu súdneho exekútora zamietol, exekúciu vyhlásil za neprípustnú a zastavil ju. Zároveň oprávneného zaviazal zaplatiť súdnemu exekútorovi trovy exekúcie.

V konaní sp. zn. 7C/67/2013 sa navrhovateľ návrhom z 17.9.2012 domáhal, aby súd zaviazal odporcu k zaplateniu sumy XXX eur z titulu majetkovej škody a sumy XXX,XX eur z titulu nemajetkovej ujmy, z dôvodu nesprávneho úradného postupu spočívajúceho v nedodržaní 30 dňovej lehoty na rozhodnutie o žiadosti oprávneného v exekučnom konaní (navrhovateľa) na zmenu exekútora, pričom súd rozhodol o tejto žiadosti s omeškaním o 511 dní vo veci vedenej exekútorom pod exekučným číslom EX 6944/2011. Z exekučného spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 12Er/81/2005 súd zistil, že dňa 12.04.2005 podal súdny exekútor na súd žiadosť o udelenie poverenia, a to na základe návrhu oprávneného z 24.03.2005. Exekučný súd dňa 06.05.2005 poveril súdneho exekútora Mgr. Katarínu Baňarovú - Dunajská Streda vykonaním exekúcie. Dňa 25.05.2009 oprávnený podal návrh na zmenu súdneho exekútora na Okresný súd Nitra. Dňa 08.07.2009 súd vyzval súdneho exekútora na špecifikáciu trov exekúcie, v prípade, že si tieto uplatňuje, na ktorú výzvu exekútor reagoval dňa 10.11.2009 a súdu doručil exekučný spis dňa 04.02.2010. Uznesením č. k. 12Er/81/2005-22 zo dňa 13.10.2010 súd návrhu oprávneného na zmenu súdneho exekútora vyhovel a poveril vykonávaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého a zároveň priznal súdnemu exekútorovi Mgr. Kataríne Baňárovej trovy exekučného konania.

V konaní sp. zn. 7C/70/2013 sa navrhovateľ návrhom z 17.09.2012 domáhal, aby súd zaviazal odporcu k zaplateniu sumy XXX eur z titulu majetkovej škody a sumy XXX,XX eur z titulu nemajetkovej ujmy, z dôvodu nesprávneho úradného postupu spočívajúceho v nedodržaní 30 dňovej lehoty na rozhodnutie o žiadosti oprávneného v exekučnom konaní (navrhovateľa) na zmenu exekútora, pričom súd rozhodol o tejto žiadosti s omeškaním o 131 dní vo veci vedenej exekútorom pod exekučným číslom EX 16402/2010. Z exekučného spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 23Er/80/2007 súd zistil, že dňa 19.02.2007 podal súdny exekútor na súd žiadosť o udelenie poverenia, a to na základe návrhu oprávneného z 9.02.2007. Exekučný súd dňa 28.02.2007 poveril súdneho exekútora JUDr. Milana Striešku - Vrāble vykonaním exekúcie. Dňa 14.10.2009 oprávnený podal návrh na zmenu súdneho exekútora na Okresný súd Nitra a súd ďalej podaním zo dňa 20.10.2009 vyzval súdneho exekútora na špecifikáciu trov exekúcie, v prípade, že si tieto uplatňuje, na ktorú výzvu exekútor reagoval dňa 18.12.2009. Uznesením č. k. 23Er/80/2007-15 zo dňa 16.02.2010 súd návrhu oprávneného na zmenu súdneho exekútora vyhovel a poveril vykonávaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého a zároveň priznal súdnemu exekútorovi JUDr. Milanovi Strieškovi trovy exekučného konania.

V konaní sp. zn. 7C/73/2013 sa navrhovateľ návrhom z 17.09.2012 domáhal, aby súd zaviazal odporcu k zaplateniu sumy XXX eur z titulu majetkovej škody a sumy XXX,XX eur z titulu nemajetkovej ujmy, z dôvodu nesprávneho úradného postupu spočívajúceho v nedodržaní 30 dňovej lehoty na rozhodnutie o žiadosti oprávneného v exekučnom konaní (navrhovateľa) na zmenu exekútora, pričom súd rozhodol o tejto žiadosti s omeškaním o 287 dní vo veci vedenej exekútorom pod exekučným číslom EX 3634/2005. Z exekučného spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 25Er/552/2005 súd zistil, že dňa 22.12.2005 podal súdny exekútor na súd žiadosť o udelenie poverenia, a to na základe návrhu oprávneného zo dňa 08.12.2005. Exekučný súd dňa 19.01.2006 poveril súdneho exekútora JUDr. Milana Striešku - Vrábľa vykonaním exekúcie. Dňa 14.10.2009 oprávnený podal návrh na zmenu súdneho exekútora na Okresný súd Nitra a súd ďalej podaním zo dňa 22.10.2009 vyzval súdneho exekútora na špecifikáciu trov exekúcie, v prípade, že si tieto uplatňuje, na ktorú výzvu exekútor reagoval dňa 22.01.2010 a dňa 22.04.2010 doplnil časovú špecifikáciu. Uznesením č.k. 25Er/552/2005-22 zo dňa 22.07.2010 súd návrhu oprávneného na zmenu súdneho exekútora vyhovel a poveril vykonávaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého a zároveň priznal súdnemu exekútorovi JUDr. Milanovi Strieškovi trovy exekučného konania.

V konaní sp. zn. 7C/196/2013 sa navrhovateľ návrhom z 17.09.2012 domáhal, aby súd zaviazal odporcu k zaplateniu sumy XXX eur z titulu majetkovej škody a sumy XXX,XX eur z titulu nemajetkovej ujmy, z dôvodu nesprávneho úradného postupu spočívajúceho v nedodržaní 30 dňovej lehoty na rozhodnutie o žiadosti oprávneného v exekučnom konaní (navrhovateľa) na zmenu exekútora, pričom súd rozhodol o tejto žiadosti s omeškaním o 201 dní vo veci vedenej exekútorom pod exekučným číslom EX 10975/2011. Z exekučného spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 24Er/135/2005 súd zistil, že dňa 20.05.2005 podal súdny exekútor na súd žiadosť o udelenie poverenia, a to na základe návrhu oprávneného z 03.05.2005. Exekučný súd dňa 26.05.2005 poveril súdneho exekútora Mgr. Katarínu Baňarovú, Dunajská Streda vykonaním exekúcie. Dňa 25.05.2009 oprávnený podal návrh na zmenu súdneho exekútora na Okresný súd Nitra. Dňa 26.05.2009 súd vyzval súdneho exekútora na špecifikáciu trov exekúcie, v prípade, že si tieto uplatňuje, na ktorú výzvu exekútor reagoval dňa 23.10.2009. Uznesením č. k. 24Er/135/2005-24 zo dňa 07.12.2009 súd návrhu oprávneného na zmenu súdneho exekútora vyhovel a poveril vykonávaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého a zároveň priznal súdnemu exekútorovi Mgr. Kataríne Baňarovej trovy exekučného konania.

Súd prvého stupňa návrh navrhovateľa nepovažoval ho za predčasne podaný ani nárok za premlčaný. Navrhovateľ sa v konaní domáhal náhrady majetkovej škody a náhrady nemajetkovej ujmy v peniazoch z dôvodu nesprávneho úradného postupu, nakoľko k zmene exekútora nedošlo v zákonnej 30 dňovej lehote. Súd v predmetnom konaní neskúmal či došlo k prietahom v konaní, nakoľko všeobecný súd v tomto konaní nie je oprávnený konštatovať, či došlo k prietahom, pričom žiadne konanie, v ktorom je možné konštatovať prietahy v konaní sa nevedelo. Súd zisťoval, či došlo k nedodržaniu zákonnej lehoty, z akého dôvodu a či je to dôvod na náhradu škody, resp. či vôbec nejaká škoda vznikla. Nárok na náhradu škody si navrhovateľ uplatňoval podľa § 9 zákona č. 514/2003 Z. z., keď podľa neho príslušný súd svojím postupom porušil povinnosti orgánu verejnej moci urobiť úkon alebo vydať rozhodnutie v zákonom ustanovenej lehote, resp. bez zbytočných prietahov v konaní. Z jednotlivých exekučných konaní vyplýva, že o návrhu na zmenu súdneho exekútora súd nerozhodol v 30 dňovej lehote, ako to ustanovuje § 44 Exekučného poriadku, avšak vždy v krátkom čase po podaní návrhu vyzval súdneho exekútora, aby sa k návrhu na zmenu vyjadril a zároveň, ak si uplatnil trovy exekúcie tieto aj vyčíslil a zaslal súdu exekučný spis na posúdenie vyčíslených trov. Exekučný súd teda musel vyčkať vyjadrenie pôvodného exekútora, na exekučný spis a až následne mohol posudzovať samotný návrh oprávneného na zmenu exekútora ako aj vyčíslené trovy pôvodného exekútora, o ktorých tiež vždy rozhodoval. Je preto logické, že súd objektívne nemohol dodržať zákonnú 30 dňovú lehotu na rozhodnutie o predmetných návrhoch na zmenu exekútora tak, aby aj v tejto lehote rozhodol o trovách exekúcie pôvodného exekútora a súčasne postúpil exekučný spis novému exekútorovi. Vzhľadom na povahu tohto rozhodnutia, zákonom ustanovenú lehotu, lehotu, v ktorej sa rozhodlo, ako aj obrovské množstvo exekučných spisov na danom súde, nemožno nerozhodnutie o návrhu na zmenu exekútora v 30-dňovej lehote považovať za nesprávny úradný postup. Doba ktorá uplynula od doručenia žiadosti na zmenu súdneho exekútora až do samotného rozhodnutia exekučného súdu, nemohla negatívne zasiahnuť navrhovateľa, nemohla v ňom vyvolať neistotu, ovplyvniť jeho plánovanie a rozhodovanie, viesť k strate legitímnych očakávaní, že v zákonom určenom čase nastane stav predpokladaný zákonom a nemohla vyvolať ani riziko ohrozujúce konečné vymoženie pohľadávky. Podľa názoru súdu prvého stupňa v priebehu exekúcie v čase, keď je podaný návrh na zmenu exekútora k žiadnej škode ani nemôže dôjsť, keďže pôvodný exekútor má podľa zákona oprávnenie i povinnosť vykonávať úkony exekučného konania. Účastníkom

exekučného konania nerozhodnutím v zákonnej lehote nevznikol stav právnej neistoty. Zároveň konštatoval, že nie každé nedodržanie zákonnej lehoty automaticky predstavuje nesprávny úradný postup. Keďže v konaní nebolo preukázané, že by konaním resp. nekonaním súdu došlo k nesprávnemu úradnému postupu, nemohla byť navrhovateľovi spôsobená ani žiadna škoda. Majetková ujma navrhovateľa nebola preukázaná a nemajetková ujma nezávisí automaticky len od konštatovania nedodržania zákonnej lehoty, ale predovšetkým od zistenia, že došlo k nesprávnemu úradnému postupu. Keďže nezistil nesprávny úradný postup daného súdu, nie je tu ani zákonný podklad pre priznanie finančnej satisfakcie vo forme nemajetkovej ujmy. S poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti, súd návrh ako nedôvodný zamietol. O náhrade trov konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP, pričom odporcoví, ktorý bol v konaní v celom rozsahu úspešný náhradu trov konania nepriznal, nakoľko odporca si žiadne trovy v konaní neuplatnil a ani mu žiadne nevznikli.

Proti rozsudku súdu prvého stupňa podal v zákonom stanovenej lehote navrhovateľ odvolanie. Odôvodnil ho tým, že účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností a rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Ďalej namietal, že súd rozhodol v merite veci na základe „inšpirácie“ novou právnou úpravou obsiahnutou v ustanovení § 9 ods. 2 zákona č. 514/2003 Z. z. V právnom štáte a osobitne v spravodlivom súdnom konaní nie je možné, aby súd interpretoval hmotné právo platné v čase vzniku právnej skutočnosti a založenie zodpovednostného právneho vzťahu pomocou hmotného práva, ktoré sa stalo súčasťou právneho poriadku až po vzniku právnej skutočnosti a po tom, čo už došlo k založeniu zodpovednostného právneho vzťahu. Ak súd založil svoje rozhodnutie na takejto neprípustnej interpretácii, dopustil sa nesústreďeného postupu, ktorý má dôsledok v nesprávnom súdnom rozhodnutí a takéto rozhodnutie musí byť zrušené. Súd bol viazaný ustanovením § 9 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z. z. v znení účinnom pred prijatím zákona č. 412/2012 Z. z. a nemohol interpretovať toto ustanovenie prostredníctvom ustanovenia § 9 ods. 2 zákona č. 514/2003 Z. z. v znení zákona č. 412/2012 Z. z. Súd svojim rozhodnutím aplikoval princíp priamej retroaktivity, čo je neprípustné. Súd nevyvetlil, prečo zastáva názor, že účastníkom nevznikol stav právnej neistoty. Právna neistota existuje vždy do času, kým nedôjde ku konečnému rozhodnutiu. V danom prípade zákonodarca vytvoril legitímnu sféru tolerancie trvania právnej neistoty určením zákonnej lehoty. Exekučný súd však ignoroval túto legitímnu sféru, na čo zo zákona nemal oprávnenie a posunul trvanie právnej neistoty do času, ktorý je z hľadiska ochrany základného práva na spravodlivý súdny proces neakceptovateľný. Exekučný súd rozhodoval o udelení poverenia na vykonanie exekúcie, s čím nemal nič spoločné rozhodcovský súd. Právna istota ohľadom riadneho výkonu exekúcie nemohla byť odstránená rozhodnutím rozhodcovského súdu, ale len súdu exekučného. Súd zamietol znalecké dokazovanie len s poukazom na skutočnosť, že on sám nepozná dôkazy, ktoré by ho uspokojovali v tvrdení o výške škody. Súd teda znemožnil navrhovateľovi objektívnym spôsobom preukázať výšku materiálnej škody a mechanizmus jej vzniku. Mal za to, že výsledok znaleckého dokazovania mal tvoriť jeden zo základov pre rozhodnutie súdu vo veci samej. Keďže súd zamietol vykonanie znaleckého dokazovania svoje rozhodnutie založil na nedostatočne zistenom skutkovom stave. Súdu neprislúcha polemizovať o vhodnosti limitácie dĺžky konaní zákonnými lehotami. Súd má aplikovať platné právo a akékoľvek úvahy de lege ferenda sú neprípustným súdnym aktivizmom, na ktorom nemožno založiť meritórne rozhodnutie. Súd svojimi úvahami úplne neguje doposiaľ vytvorenú a stabilizovanú judikatúru Európskeho súdu pre ľudské práva v Štrasburgu, ktorá je základom štandardu ochrany základných práv v Európe, teda aj práva na spravodlivý súdny proces a osobitne práva na prerokovanie veci v primeranom čase. Štrasburský súd opakovane uviedol, že zodpovednosť štátu za prieťahy v konaní vzniká aj vtedy, ak súdy konajú náležite, ale dĺžku konania ovplyvňujú mimosúdne faktory. Štrasburský súd tiež uviedol, že dohovor zaväzuje zmluvné štáty, aby organizovali svoj právny poriadok takým spôsobom, aby vyhovel požiadavkám článku 6 ods. 1, zahrňujúc aj právo na rozhodnutie veci v primeranej lehote. Záverom uviedol, že navrhovateľ nechápe, aký môže mať na výsledok konania dopad skutočnosť, že súd vyjadril svoje presvedčenie o rozpore exekučného titulu so zákonom. Ide o prejav nesústreďenej činnosti súdu, kedy súdy vyhodnocovali aj také skutočnosti, ktoré s predmetom konania nesúviseli. S poukazom na uvedenú argumentáciu a vytknuté procesné chyby navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Odporca sa k odvolaniu písomne nevyjadril.

Krajský súd v Nitre, ako odvolací súd viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 OSP) prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 OSP s verejným vyhlásením rozhodnutia pri splnení si povinnosti upravenej v ust. § 156 ods. 3 OSP a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné. Preto napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa podľa § 219 ods. 1 OSP ako vecne správny potvrdil, keď súd prvého stupňa dostatočne, správne a v potrebnom rozsahu zistil skutkový stav veci a vyvodil z neho i správny právny záver.

Podľa § 219 ods. 1 OSP, odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Vo veci pod sp. zn. 7C/50/2013 sa navrhovateľ podaným návrhom od odporcu domáhal náhrady majetkovej škody v sume XXX eur a náhrady nemajetkovej ujmy v peniazoch v sume XXX,XX eur, ktorá mu mala vzniknúť v dôsledku nesprávneho úradného postupu Okresného súdu Nitra v exekučnom konaní vedenom pod sp. zn. 7Er/178/2003, spočívajúceho v nevydaní rozhodnutia o zmene súdneho exekútora v zákonom stanovenej lehote 30 dní. Podľa názoru navrhovateľa exekučný súd bol nečinný viac ako 504 dní.

Vo veci pod sp. zn. 7C/59/2013 sa navrhovateľ podaným návrhom od odporcu domáhal náhrady majetkovej škody v sume XXX eur a náhrady nemajetkovej ujmy v peniazoch v sume XXX,XX eur, ktorá mu mala vzniknúť v dôsledku nesprávneho úradného postupu Okresného súdu Nitra v exekučnom konaní vedenom pod sp. zn. 13Er/313/2003, spočívajúceho v nevydaní rozhodnutia o zmene súdneho exekútora v zákonom stanovenej lehote 30 dní. Podľa názoru navrhovateľa exekučný súd bol nečinný viac ako 196 dní.

Vo veci pod sp. zn. 7C/60/2013 sa navrhovateľ podaným návrhom od odporcu domáhal náhrady majetkovej škody v sume XXX eur a náhrady nemajetkovej ujmy v peniazoch v sume XXX,XX eur, ktorá mu mala vzniknúť v dôsledku nesprávneho úradného postupu Okresného súdu Nitra v exekučnom konaní vedenom pod sp. zn. 27Er/389/2005, spočívajúceho v nevydaní rozhodnutia o zmene súdneho exekútora v zákonom stanovenej lehote 30 dní. Podľa názoru navrhovateľa exekučný súd bol nečinný viac ako 162 dní.

Vo veci pod sp. zn. 7C/67/2013 sa navrhovateľ podaným návrhom od odporcu domáhal náhrady majetkovej škody v sume XXX eur a náhrady nemajetkovej ujmy v peniazoch v sume XXX,XX eur, ktorá mu mala vzniknúť v dôsledku nesprávneho úradného postupu Okresného súdu Nitra v exekučnom konaní vedenom pod sp. zn. 12Er/81/2005, spočívajúceho v nevydaní rozhodnutia o zmene súdneho exekútora v zákonom stanovenej lehote 30 dní. Podľa názoru navrhovateľa exekučný súd bol nečinný viac ako 511 dní.

Vo veci pod sp. zn. 7C/70/2013 sa navrhovateľ podaným návrhom od odporcu domáhal náhrady majetkovej škody v sume XXX eur a náhrady nemajetkovej ujmy v peniazoch v sume XXX,XX eur, ktorá mu mala vzniknúť v dôsledku nesprávneho úradného postupu Okresného súdu Nitra v exekučnom konaní vedenom pod sp. zn. 23Er/80/2007, spočívajúceho v nevydaní rozhodnutia o zmene súdneho exekútora v zákonom stanovenej lehote 30 dní. Podľa názoru navrhovateľa exekučný súd bol nečinný viac ako 131 dní.

Vo veci pod sp. zn. 7C/73/2013 sa navrhovateľ podaným návrhom od odporcu domáhal náhrady majetkovej škody v sume XXX eur a náhrady nemajetkovej ujmy v peniazoch v sume XXX,XX eur, ktorá mu mala vzniknúť v dôsledku nesprávneho úradného postupu Okresného súdu Nitra v exekučnom konaní vedenom pod sp. zn. 25Er/552/2005, spočívajúceho v nevydaní rozhodnutia o zmene súdneho exekútora v zákonom stanovenej lehote 30 dní. Podľa názoru navrhovateľa exekučný súd bol nečinný viac ako 287 dní.

Vo veci pod sp. zn. 7C/196/2012 sa navrhovateľ podaným návrhom od odporcu domáhal náhrady majetkovej škody v sume XXX eur a náhrady nemajetkovej ujmy v peniazoch v sume XXX,XX eur, ktorá mu mala vzniknúť v dôsledku nesprávneho úradného postupu Okresného súdu Nitra v exekučnom konaní vedenom pod sp. zn. 24Er/135/2005, spočívajúceho v nevydaní rozhodnutia o zmene súdneho exekútora v zákonom stanovenej lehote 30 dní. Podľa názoru navrhovateľa exekučný súd bol nečinný viac ako 201 dní.

V danej právnej veci odvolacie dôvody navrhovateľa uvádzané v odvolaní plne nekorešpondujú s právnymi dôvodmi a skutkovými zisteniami, na ktorých je založené napadnuté rozhodnutie, navrhovateľ dostatočne nerozlišuje medzi jednotlivými rozhodnutiami súdov a je zrejmé, že ide o formulárove podané odvolanie bez ozajstnej snahy splniť si svoju povinnosť účastníka v kontradiktórnom spore. Prieskumná činnosť odvolacieho súdu zahŕňa ako hmotnoprávnu tak aj procesnoprávnu oblasť a pri rozhodovaní je odvolací súd viazaný ako rozsahom odvolania, tak aj dôvodmi podaného odvolania,

keď podaním odvolania odvolateľ svojím dispozičným úkonom fakticky vymedzuje nielen rozsah, ale aj dôvody preskúmvacej činnosti súdu, preto sa odvolací súd pri posudzovaní danej veci zaoberal len námietkami navrhovateľa z odvolania a procesným postupom súdu prvého stupňa predchádzajúcim vydaniu napadnutého rozhodnutia z hľadiska, či prípadne došlo k vadám, ktoré mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Súd prvého stupňa vykonal dokazovanie výlučne oboznámením listín nachádzajúcich sa v spise, ako aj oboznámením exekučného spisu, ktorého dôkazu sa navrhovateľ dovoľával, keď inak za odňatie možnosti konať pred súdom možno považovať iba odňatie práv spôsobené procesnou činnosťou súdu, nie opomenutím alebo pasivitou účastníka, ktorý sa pojednávania nezúčastní z vlastného rozhodnutia, resp. z ospravedlniteľného dôvodu, čím si sám zmarí možnosť realizovať na pojednávaní svoje procesné oprávnenia. Z tohto pohľadu súd prvého stupňa prejednal a rozhodol vec zákonným spôsobom, keď v súlade so zásadou kontradiktórnosti sporového konania umožnil účastníkom konania realizáciu ich procesných práv priznaných im Občianskym súdnym poriadkom.

Odvolací súd je toho názoru, že podstata sporu účastníkov spočívala v tom, či pre rozhodnutie súdu o zmene súdneho exekútora platila tridsaťdňová lehota, či postup exekučného súdu vykazoval znaky zbytočných prieťahov a či navrhovateľovi vznikla z dôvodu tvrdeného nesprávneho úradného postupu škoda a nemajetková ujma tak, že bola v príčinnej súvislosti s konaním exekučného súdu.

Z obsahu exekučného spisu Okresného súdu Nitra vedeného pod sp. zn. 7Er/178/2003 vyplýva, že exekučné konanie začalo dňa 26.05.2003, kedy bol súdnemu exekútorovi Dr. Ľubomírovi Pekárovi doručený návrh oprávneného na vykonanie exekúcie. Súdny exekútor písomným podaním doručeným exekučnému súdu dňa 05.06.2003 požiadal exekučný súd o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na podklade exekučného titulu - notárskej zápisnice č. N 1047/2003, NZ 22604/2003 spísanej dňa 27.03.2003 JUDr. Ľubomírom Vihom notárom so sídlom v Bratislave. Dňa 14.07.2003 exekučný súd udelil vyššie uvedenému súdnemu exekútorovi poverenie na vykonanie exekúcie. Dňa 21.11.2010 doručil oprávnený exekučnému súdu návrh na zmenu súdneho exekútora. Súdny exekútor na výzvu doručil exekučnému súdu dňa 08.02.2011 vyjadrenie k návrhu oprávneného na zmenu súdneho exekútora, vyčíslil si náhradu trov exekúcie a zaslal súdu aj originál exekučného spisu. Následne exekučný súd uznesením č. k. 7Er/178/2003-18 zo dňa 05.04.2012 návrh oprávneného na zmenu súdneho exekútora zamietol. Exekúciu vyhlásil za neprípustnú a zároveň ju zastavil. Súčasne rozhodol o trovách exekúcie. Proti tomuto rozhodnutiu oprávnený podal odvolanie. Krajský súd v Nitre ako odvolací súd uznesením č. k. 5CoE/78/2013-53 zo dňa 28.03.2013 rozhodnutie exekučného súdu potvrdil.

Z obsahu exekučného spisu Okresného súdu Nitra vedeného pod sp. zn. 13Er/313/2003 vyplýva, že exekučné konanie začalo dňa 17.07.2003, kedy bol súdnemu exekútorovi Dr. Ľubomírovi Pekárovi doručený návrh oprávneného na vykonanie exekúcie. Súdny exekútor písomným podaním doručeným exekučnému súdu dňa 22.07.2003 požiadal exekučný súd o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na podklade exekučného titulu - notárskej zápisnice č. N 200/2003, NZ 37668/2003 spísanej dňa 17.05.2003 JUDr. Ondrejom Ďuriačom notárom so sídlom v Partizánskom. Dňa 13.08.2003 exekučný súd udelil vyššie uvedenému súdnemu exekútorovi poverenie na vykonanie exekúcie. Dňa 21.11.2010 doručil oprávnený exekučnému súdu návrh na zmenu súdneho exekútora. Prípisom zo dňa 07.03.2011 exekučný súd vyzval povereného súdneho exekútora, aby sa vyjadril k návrhu oprávneného a zároveň si vyčíslil náhradu trov exekúcie. Súdny exekútor doručil exekučnému súdu dňa 31.05.2011 vyčíslenie trov exekúcie ako aj originál exekučného spisu. Následne exekučný súd uznesením č. k. 13Er/313/2003-16 zo dňa 02.06.2011 vyhovel žiadosti oprávneného na zmenu súdneho exekútora a vykonaním exekúcie poveril súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 12.11.2011.

Z obsahu exekučného spisu Okresného súdu Nitra vedeného pod sp. zn. 12Er/81/2005 vyplýva, že exekučné konanie začalo dňa 24.03.2005, kedy bol súdnemu exekútorovi Mgr. Kataríne Baňarovej doručený návrh oprávneného na vykonanie exekúcie. Súdny exekútor písomným podaním doručeným exekučnému súdu dňa 12.04.2005 požiadal exekučný súd o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na podklade exekučného titulu notárskej zápisnice č. N 4809/2004, NZ 84891/2004 spísanej dňa 28.11.2004 JUDr. Jarmilou Kováčovou notárom so sídlom v Bratislave. Dňa 06.05.2005 exekučný súd udelil vyššie uvedenému súdnemu exekútorovi poverenie na vykonanie exekúcie. Dňa 25.05.2009 doručil oprávnený exekučnému súdu návrh na zmenu súdneho exekútora. Prípisom zo dňa 08.07.2009 exekučný súd vyzval povereného súdneho exekútora, aby sa vyjadril k návrhu oprávneného a zároveň si vyčíslil náhradu trov exekúcie. Súdny exekútor doručil exekučnému súdu dňa 10.11.2009

vyčíslenie trov exekúcie ako aj originál exekučného spisu dňa 04.02.2010. Následne exekučný súd uznesením č. k. 12Er/81/2005-22 zo dňa 13.10.2010 vyhovel návrhu oprávneného na zmenu súdneho exekútora a vykonaním exekúcie poveril JUDr. Rudolfa Krutého. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 26.01.2011.

Z obsahu exekučného spisu Okresného súdu Nitra vedeného pod sp. zn. 24Er/135/2005 vyplýva, že exekučné konanie začalo dňa 03.05.2005, kedy bol súdnemu exekútorovi Mgr. Kataríne Baňarovej doručený návrh oprávneného na vykonanie exekúcie. Súdny exekútor písomným podaním doručeným exekučnému súdu dňa 20.05.2005 požiadal exekučný súd o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na podklade exekučného titulu - notárskej zápisnice č. N 698/2005, NZ 6345/2005, NCLRs6275/2005 spísanej dňa 12.02.2005 JUDr. Ondrejom Ďuriačom notárom so sídlom v Partizánskom. Dňa 26.05.2005 exekučný súd udelil vyššie uvedenému súdnemu exekútorovi poverenie na vykonanie exekúcie. Dňa 25.05.2009 doručil oprávnený exekučnému súdu návrh na zmenu súdneho exekútora. Prípisom zo dňa 26.05.2009 exekučný súd vyzval povereného súdneho exekútora, aby sa vyjadril k návrhu oprávneného a zároveň si vyčíslil náhradu trov exekúcie. Súdny exekútor doručil exekučnému súdu dňa 23.10.2009 vyčíslenie trov exekúcie ako aj originál exekučného spisu. Prípisom zo dňa 27.10.2009 exekučný súd vyzval oprávneného, či trvá na svojom návrhu na zmenu súdneho exekútora aj napriek tomu, že v predmetnej veci bola suma X.XXX,XX eur vymožená. Oprávnený dňa 09.11.2009 doručil exekučnému súdu vyjadrenie v ktorom uviedol, že trvá na svojom návrhu z dôvodu, že súdna exekútorka je v danej veci nečinná. Následne exekučný súd uznesením č. k. 24Er/135/2005-24 zo dňa 07.12.2009 vyhovel návrhu oprávneného na zmenu súdneho exekútora a vykonaním exekúcie poveril JUDr. Rudolfa Krutého. Súčasne rozhodol o trovách exekúcie. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 09.11.2010. Exekučný súd uznesením č. k. 24Er/135/2005-56 zo dňa 25.04.2013 exekúciu vyhlásil za neprípustnú a zastavil ju.

Podľa § 44 ods. 6 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.08.2005, ak oprávnený požiada súd o zmenu exekútora a súd po vyjadrení exekútora žiadosti oprávneného vyhovie, vykonaním exekúcie poverí súd exekútora, ktorého navrhne oprávnený, a vec mu písomne postúpi. Účinky pôvodného návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie zostávajú zachované. Odmena pôvodného exekútora sa však vypočíta tak, ako keby došlo k zastaveniu exekúcie.

Podľa § 238 ods. 1 Exekučného poriadku, konania začaté pred 1. septembrom 2005 sa dokončia podľa práva platného do 31. augusta 2005, ak odsek 2 neustanovuje inak.

Podľa § 238 ods. 2 Exekučného poriadku, ustanovenia § 34 ods. 1 až 3, § 37 ods. 4 a 5, § 46 ods. 3, § 47 ods. 3, § 58 ods. 5, § 134 ods. 2, § 136 ods. 3 a 4, § 145 ods. 1 sa použijú aj na konania začaté pred 1. septembrom 2005.

S poukazom na citované ustanovenia Exekučného poriadku odvolací súd konštatuje, že ustanovenie § 44 ods. 7 Exekučného poriadku s účinnosťou od 01.09.2005 (s účinnosťou od 01.12.2006 ods. 8) upravuje 30-dňovú lehotu, o plynutie ktorej sa opiera aj návrh navrhovateľa žiadajúc náhradu škody v zmysle zákona č. 514/2003 Z. z. Navrhovateľ vo svojom návrhu tvrdí, že súd aplikujúc toto ustanovenie nerozhodol v zákonom stanovenej lehote. V danom prípade je potrebné uviesť, že ustanovenie § 44 ods. 6 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.08.2005 (v znení účinnom v čase začatia predmetného exekučného konania) neupravovalo lehotu 30 dní na rozhodnutie súdu o zmene súdneho exekútora, táto bola zavedená do Exekučného poriadku až zákonom č. 341/2005 Z. z. účinným od 01.09.2005. V zmysle prechodných ustanovení § 238 ods. 1 Exekučného poriadku, konania začaté pred 1. septembrom 2005 sa dokončia podľa práva platného do 31. augusta 2005, ak odsek 2 neustanovuje inak. Odsek 2 v tomto prípade vo vzťahu k ustanoveniu § 44 neustanovuje inak preto platí prvá časť vety § 238 ods. 1, t.j. že konania začaté pred 1. septembrom 2005 sa dokončia podľa práva platného do 31. augusta 2005, čo je aj tento prípad. Vyššie uvedené exekučné konania začali za účinnosti ustanovenia § 44 ods. 6 Exekučného poriadku, ktoré lehotu 30 dní na rozhodnutie súdu o zmene súdneho exekútora neupravovalo. V prebiehajúcich exekučných konaniach sa a priori totiž uplatnia doterajšie právne predpisy. Všeobecne sa týmto vychádza z prísneho dodržania ústavných princípov zákazu retroaktivity.

Odvolací súd konštatuje, že súd prvého stupňa mal rozlišovať právny stav v čase začatia jednotlivých exekučných konaní a to do 31.08.2005, kde s poukazom na vyššie uvedené zákon explicitne lehotu na zmenu súdneho exekútora neupravoval a stav po 01.09.2005, kde už táto lehotu bola zavedená novelou

účinnou od 01.09.2005. Odvolací súd však viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania na túto nesprávnosť neprihliadal, majúc za to, že napadnuté rozhodnutie je aj napriek tomu vo výroku vecne správne.

S poukazom na vyššie uvedené a v dôsledku absencie zákonnej lehoty na rozhodnutie o zmene súdneho exekútora navrhovateľ nepreukázal, že zo strany exekučného súdu došlo k nesprávnemu úradnému postupu, teda k naplneniu základného predpokladu pre prípadnú zodpovednosť odporcu, preto nebolo potrebné sa zaoberať škodou a príčinnou súvislosťou. Je tiež potrebné zdôrazniť, že exekučný súd vo veci sp. zn. XEr/XXX/XXXX, právoplatne zastavil exekúciu z dôvodu, že exekučný titul považoval za paakt, nespôsobilý ďalšieho výkonu tohto rozhodnutia v dôsledku absencie materiálnej vykonateľnosti notárskej zápisnice. V ostatných veciach, kde je exekučný titul notárska zápisnica je s poukazom na ustálenú judikatúru pravdepodobné, že aj tieto exekúcie budú zastavené. Ak teda navrhovateľ nedisponuje spôsobilým exekučným titulom, nemôže mu takýto nulitný exekučný titul - notárska zápisnica privodiť prospech a ak mu nemôže privodiť majetkový prospech v exekúcii, potom mu nemôže vzniknúť ani prípadná škoda.

Z obsahu exekučného spisu Okresného súdu Nitra vedeného pod sp. zn. 27Er/389/2005 vyplýva, že exekučné konanie začalo dňa 04.10.2005, kedy bol súdnemu exekútorovi JUDr. Ľubomírovi Pekárovi doručený návrh oprávneného na vykonanie exekúcie. Súdny exekútor písomným podaním doručeným exekučnému súdu dňa 10.10.2005 požiadal exekučný súd o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na podklade exekučného titulu - notárskej zápisnice č. N 2131/2005, NZ 21359/2005, NCLRs21083/2005 spísanej dňa 14.05.2005 JUDr. Ondrejom Ďuriačom notárom so sídlom v Partizánskom. Dňa 19.10.2005 exekučný súd udelil vyššie uvedenému súdnemu exekútorovi poverenie na vykonanie exekúcie. Dňa 21.11.2010 doručil oprávnený exekučnému súdu návrh na zmenu súdneho exekútora. Prípisom zo dňa 25.11.2010 exekučný súd vyzval povereného súdneho exekútora, aby sa vyjadril k návrhu oprávneného a zároveň si vyčíslil náhradu trov exekúcie. Súdny exekútor doručil exekučnému súdu dňa 10.03.2011 vyčíslenie trov exekúcie ako aj originál exekučného spisu. Následne exekučný súd uznesením č. k. 27Er/389/2005-18 zo dňa 29.04.2011 zamietol návrh na zmenu súdneho exekútora, exekúciu vyhlásil za neprípustnú a zároveň ju zastavil zároveň rozhodol aj o náhrade trov exekúcie. Oprávnený proti tomuto uzneseniu podal odvolanie. Krajský súd v Nitre ako odvolací súd uznesením č. k. 8CoE/156/2012-36 zo dňa 31.01.2013 uznesenie exekučného súdu zrušil a vec vrátil tomuto súdu na ďalšie konanie.

Z obsahu exekučného spisu Okresného súdu Nitra vedeného pod sp. zn. 23Er/80/2007 vyplýva, že exekučné konanie začalo dňa 09.02.2007, kedy bol súdnemu exekútorovi JUDr. Milanovi Strieškovi doručený návrh oprávneného na vykonanie exekúcie. Súdny exekútor písomným podaním doručeným exekučnému súdu dňa 19.02.2007 požiadal exekučný súd o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na podklade exekučného titulu rozsudku rozhodcovského súdu vydaného Stálym rozhodcovským súdom zriadeným zriaďovateľom Slovenská rozhodcovská a.s. v Bratislave sp. zn. SR 4470/06 zo dňa 17.10.2006 právoplatného dňa 06.11.2006 a vykonateľného dňa 09.11.2006. Dňa 28.02.2007 exekučný súd udelil vyššie uvedenému súdnemu exekútorovi poverenie na vykonanie exekúcie. Dňa 14.10.2009 doručil oprávnený exekučnému súdu návrh na zmenu súdneho exekútora. Prípisom zo dňa 20.10.2009 exekučný súd vyzval povereného súdneho exekútora, aby sa vyjadril k návrhu oprávneného a zároveň si vyčíslil náhradu trov exekúcie. Súdny exekútor doručil exekučnému súdu dňa 18.12.2009 vyčíslenie trov exekúcie. Následne exekučný súd uznesením č. k. 23Er/80/2007-15 zo dňa 16.02.2010 vyhovel návrhu oprávneného na zmenu súdneho exekútora a vykonaním exekúcie poveril JUDr. Rudolfa Krutého. Zároveň rozhodol aj o trovách exekúcie. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 13.07.2010.

Z obsahu exekučného spisu Okresného súdu Nitra vedeného pod sp. zn. 25Er/552/2005 vyplýva, že exekučné konanie začalo dňa 08.12.2005, kedy bol súdnemu exekútorovi JUDr. Milanovi Strieškovi doručený návrh oprávneného na vykonanie exekúcie. Súdny exekútor písomným podaním doručeným exekučnému súdu dňa 22.12.2005 požiadal exekučný súd o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na podklade exekučného titulu - notárskej zápisnice č. N 4047/2005, NZ 39972/2005, NCLRs 39436/2005 spísanej dňa 28.08.2005 JUDr. Ondrejom Ďuriačom notárom so sídlom v Partizánskom. Dňa 19.01.2006 exekučný súd udelil vyššie uvedenému súdnemu exekútorovi poverenie na vykonanie exekúcie. Dňa 14.10.2009 doručil oprávnený exekučnému súdu návrh na zmenu súdneho exekútora. Prípisom zo dňa 22.10.2009 exekučný súd vyzval povereného súdneho exekútora, aby sa vyjadril k návrhu oprávneného a zároveň si vyčíslil náhradu trov exekúcie. Súdny exekútor doručil exekučnému súdu dňa 27.01.2010 vyjadrenie a vyčíslenie trov exekúcie ako aj originál exekučného spisu. Vyčíslenie na výzvu exekučného súdu súdny exekútor dňa 23.04.2010 doplnil vyčíslenie trov exekúcie. Následne exekučný súd uznesením č. k. 25Er/552/2005-22 zo dňa 22.07.2010 vyhovel návrhu oprávneného na zmenu súdneho exekútora a vykonaním exekúcie poveril JUDr. Rudolfa Krutého. Zároveň rozhodol aj o

trovách exekúcie. Exekučný súd uznesením č. k. 25Er/552/2005-33 zo dňa 29.09.2011 exekúciu zastavil. Oprávnený proti tomuto uzneseniu podal odvolanie.

Podľa § 44 ods. 7 Exekučného poriadku v znení účinnom od 01.09.2005, oprávnený môže kedykoľvek v priebehu exekučného konania aj bez uvedenia dôvodu podať na príslušný okresný súd návrh na zmenu exekútora. Súd rozhodne o zmene exekútora do 30 dní od doručenia návrhu oprávneného na zmenu exekútora.

Podľa § 44 ods. 8 citovaného zákona, súd v rozhodnutí o zmene exekútora podľa odseku 7 zároveň vykonaním exekúcie poverí exekútora, ktorého navrhne oprávnený, a vec mu postúpi spolu s exekučným spisom súdneho exekútora, ktorý bol vykonaním exekúcie pôvodne poverený. Účinky pôvodného návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie zostávajú zachované. Trovy exekúcie pôvodného exekútora sa vypočítajú tak, ako keby došlo k zastaveniu exekúcie.

Podľa § 44 ods. 8 Exekučného poriadku v znení účinnom od 01.12.2006, oprávnený môže kedykoľvek v priebehu exekučného konania aj bez uvedenia dôvodu podať na príslušný okresný súd návrh na zmenu exekútora. Súd rozhodne o zmene exekútora do 30 dní od doručenia návrhu oprávneného na zmenu exekútora.

Podľa § 44 ods. 9 citovaného zákona, súd v rozhodnutí o zmene exekútora podľa odseku 8 zároveň vykonaním exekúcie poverí exekútora, ktorého navrhne oprávnený, a vec mu postúpi spolu s exekučným spisom súdneho exekútora, ktorý bol vykonaním exekúcie pôvodne poverený. Účinky pôvodného návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie zostávajú zachované. Trovy exekúcie pôvodného exekútora sa vypočítajú tak, ako keby došlo k zastaveniu exekúcie.

Podľa § 240 ods. 1 Exekučného poriadku, konania začaté pred 1. decembrom 2006 sa dokončia podľa doterajších právnych predpisov, ak odseky 2 až 4 alebo osobitný predpis neustanovujú inak.

Podľa § 240 ods. 2 citovaného zákona, ustanovenie § 44 ods. 7 sa použije aj na konania začaté pred 1. decembrom 2006, v ktorých súd ešte neudelil exekútorovi písomné poverenie na vykonanie exekúcie. V konaniach začatých pred 1. decembrom 2006, v ktorých už súd udelil exekútorovi písomné poverenie na vykonanie exekúcie, ale neurčil výšku preddavku na odmenu a na náhradu hotových výdavkov, súd určí túto výšku na žiadosť exekútora.

Súd prvého stupňa s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia správne konštatoval, že exekučný súd o návrhu na zmenu exekútora vo vyššie uvedených konaniach rozhodol po uplynutí 30-dňovej zákonnej lehoty na vydanie rozhodnutia, pretože od podania návrhu na zmenu súdneho exekútora do rozhodnutia exekučného súdu uplynula dlhšia doba ako 30 dní. Exekučný súd od doručenia návrhu na zmenu exekútora vykonával vo veci úkony potrebné pre rozhodnutie o zmene exekútora, vyzval súdneho exekútora na zaslanie exekučného spisu a vyčíslenie trov exekúcie. Po doručení všetkých potrebných dokladov exekučný súd vo veci rozhodol. V tejto súvislosti nemožno exekučnému súdu vytknúť nečinnosť, pričom na druhej strane je potrebné vziať do úvahy, že zákonná úprava pre rozhodnutie súdu o zmene exekútora určuje lehotu 30 dní, ktorú exekučný súd prekročil. Ako už správne konštatoval súd prvého stupňa, samotné nedodržanie zákonom stanovenej lehoty však, ale automaticky nezakladá nárok na náhradu škody a náhradu nemajetkovej ujmy, ktorú si navrhovateľ v tomto konaní uplatňuje.

Z podaného návrhu na začatie konania vo veci sp. zn. 7C/60/2013 vyplýva, že uplatnený nárok na náhradu škody v sume XXX eur mal predstavovať náhradu účelne vynaložených nákladov spojených s jeho činnosťou uskutočňovanou vo veci správy a udržateľnosti pohľadávky v období, ktoré zbytočne uplynulo medzi doručením návrhu na zmenu súdneho exekútora a rozhodnutím a to, na správu pohľadávky prostredníctvom pracovných úkonov zamestnancov pomocou informačného systému v sume XX eur, na udržiavanie a správu informačného systému v sume XX eur a administráciu listín a komunikáciu s pôvodným súdnym exekútorom v sume XX eur. Zároveň si navrhovateľ uplatnil aj primeranú náhradu nemajetkovej ujmy v sume XXX,XX eur za vnútorné zásahy do spoločnosti, ovplyvňovanie podnikateľského plánovania a rozhodovania, za porušenie jeho práv, stratu legitímnych očakávaní, že nastane v zákonom čase stav predpokladaný zákonom, stratu dôvery v právo a v spravodlivé riešenie veci a vyvolanie rizík ohrozujúcich konečné vymoženie pohľadávky. Tento

výpočet nároku alikvotným pomerom XX,XX eur za každý mesiac omeškania činnosti exekučného súdu odôvodnil s poukazom na doktrínu ústavného súdu, pretože exekučný súd mal byť bezdôvodne nečinný viac ako 162 dní.

Z podaného návrhu na začatie konania vo veci sp. zn. 7C/70/2013 vyplýva, že uplatnený nárok na náhradu škody v sume XXX eur mal predstavovať náhradu účelne vynaložených nákladov spojených s jeho činnosťou uskutočňovanou vo veci správy a udržateľnosti pohľadávky v období, ktoré zbytočne uplynulo medzi doručením návrhu na zmenu súdneho exekútora a rozhodnutím a to, na správu pohľadávky prostredníctvom pracovných úkonov zamestnancov pomocou informačného systému v sume XX eur, na udržiavanie a správu informačného systému v sume XX eur a administráciu listín a komunikáciu s pôvodným súdnym exekútorom v sume XX eur. Zároveň si navrhovateľ uplatnil aj primeranú náhradu nemajetkovej ujmy v sume XXX,XX eur za vnútorné zásahy do spoločnosti, ovplyvňovanie podnikateľského plánovania a rozhodovania, za porušenie jeho práv, stratu legitímnych očakávaní, že nastane v zákonom čase stav predpokladaný zákonom, stratu dôvery v právo a v spravodlivé riešenie veci a vyvolanie rizík ohrozujúcich konečné vymoženie pohľadávky. Tento výpočet nároku alikvotným pomerom XX,XX eur za každý mesiac omeškania činnosti exekučného súdu odôvodnil s poukazom na doktrínu ústavného súdu, pretože exekučný súd mal byť bezdôvodne nečinný viac ako 131 dní.

Z podaného návrhu na začatie konania vo veci sp. zn. 7C/73/2013 vyplýva, že uplatnený nárok na náhradu škody v sume XXX eur mal predstavovať náhradu účelne vynaložených nákladov spojených s jeho činnosťou uskutočňovanou vo veci správy a udržateľnosti pohľadávky v období, ktoré zbytočne uplynulo medzi doručením návrhu na zmenu súdneho exekútora a rozhodnutím a to, na správu pohľadávky prostredníctvom pracovných úkonov zamestnancov pomocou informačného systému v sume XX eur, na udržiavanie a správu informačného systému v sume XX eur a administráciu listín a komunikáciu s pôvodným súdnym exekútorom v sume XX eur. Zároveň si navrhovateľ uplatnil aj primeranú náhradu nemajetkovej ujmy v sume XXX,XX eur za vnútorné zásahy do spoločnosti, ovplyvňovanie podnikateľského plánovania a rozhodovania, za porušenie jeho práv, stratu legitímnych očakávaní, že nastane v zákonom čase stav predpokladaný zákonom, stratu dôvery v právo a v spravodlivé riešenie veci a vyvolanie rizík ohrozujúcich konečné vymoženie pohľadávky. Tento výpočet nároku alikvotným pomerom XX,XX eur za každý mesiac omeškania činnosti exekučného súdu odôvodnil s poukazom na doktrínu ústavného súdu, pretože exekučný súd mal byť bezdôvodne nečinný viac ako 287 dní.

V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že súdni exekútori JUDr. Ľubomír Pekár a JUDr. Milan Strieška boli na poverení vykonaním exekúcie. Samotná okolnosť, že došlo k vydaniu poverenia mala za následok, že poverení súdni exekútori mali právo, ako aj povinnosť vykonávať úkony smerujúce k vymoženiu pohľadávky oprávneného. Okolnosť, že exekučný súd o návrhu na zmenu súdneho exekútora rozhodol po uplynutí zákonnej lehoty nemá za následok vznik navrhovateľom tvrdenej a uvádzanej škody, pretože úkony, za ktoré požaduje náhradu škody vykonával bez ohľadu na to, ktorý exekútor vo veci vykonával exekúciu.

Odvolací súd sa plne stotožňuje s názorom súdu prvého stupňa, že až do rozhodnutia exekučného súdu o zmene súdneho exekútora (do jeho právoplatnosti) je povinný exekúciu vykonávať pôvodný súdny exekútor. Exekučný súd až v rozhodnutí o zmene exekútora zároveň vykonaním exekúcie poverí nového exekútora, ktorého navrhne oprávnený, a vec mu následne postúpi spolu s exekučným spisom súdneho exekútora, ktorý bol vykonaním exekúcie pôvodne poverený. Účinky pôvodného návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie zostávajú zachované. Preto v čase od podania návrhu na zmenu súdneho exekútora až po rozhodnutie exekučného súdu, exekúciu vykonáva pôvodný súdny exekútor. Teda nemohlo dôjsť k prietahom v konaní, ktoré všeobecný súd nie je ani oprávnený konštatovať.

Navrhovateľ v priebehu konania teda neuniesol dôkazné bremeno na preukázanie vzniku škody, nepredložil relevantné dôkazy dokumentujúce skutočnú výšku škody a výšku nemajetkovej ujmy. Pokiaľ by aj došlo k vzniku škody, navrhovateľ nepreukázal aká je príčinná súvislosť medzi oneskorením rozhodnutím o zmene exekútora a samotnou škodou. Z uvedeného dôvodu sa odvolací súd stotožňuje s právnym názorom súdu prvého stupňa, že navrhovateľovi nerozhodnutím o zmene súdneho exekútora v zákonnej lehote nemohol vzniknúť stav právnej neistoty, pretože exekučný súd rozhodol o návrhu oprávneného ako i majetková škoda, ktorú uplatňoval podaným návrhom.

Aj vo vyššie uvedených prípadoch boli exekúcie vedené na podklade exekučných titulov - notárskych zápisníc, resp. rozhodcovských rozsudkov, ktoré s poukazom na ustálenú judikatúru súdov vrátane Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sú nespôsobilé, v čoho dôsledku možno dôvodne očakávať, aj keď v súčasnosti exekúcie prebiehajú, že tieto budú zastavené. Možno preto konštatovať, že ak navrhovateľ nedisponoval spôsobilými exekučnými titulmi, nemohli mu takéto nulité exekučné tituly privodiť prospech a ak mu nemohli privodiť majetkový prospech v exekúcii, potom mu nemohla vzniknúť ani prípadná škoda.

K jednotlivým odvolacím dôvodom navrhovateľa Krajský súd v Nitre udáva nasledovné:

Odvolací súd sa nestotožnil s námietkou navrhovateľa týkajúcej sa aplikácie novej právnej úpravy § 9 ods. 2 zák. č. 514/2003 Z. z. v znení zák. č. 412/2012 Z.z. Súd prvého stupňa v napadnutom rozhodnutí citoval ust. § 9 ods. 1, ods. 2 len do novely prijatej zák. č. 412/2012 Z. z., t.j. v znení účinnom v čase podania návrhu na začatie konania. Z obsahu odôvodnenia napadnutého rozsudku vyplýva, že na daný právny stav správne aplikoval platnú normu, preto odvolanie navrhovateľa je v tejto časti nedôvodné.

Odvolací súd v tejto časti zároveň poukazuje na dôvodovú správu k § 9 ods. 2 v znení zák. č. 412/2012 Z. z. z ktorej vyplýva, že súdne konanie nie je kompetentný preskúmať súd v konaní o náhradu škody podľa zák. č. § 514/2003 Z. z., ale len Ústavný súd, resp. predseda súdu na podklade sťažnosti na prietahy. Pokiaľ by konajúci súd o náhradu škody mohol hodnotiť postup iného súdu z hľadiska existencie prietahov, znamenal by to absurdný záver, že všeobecné súdy by preskúmavali postup iných všeobecných súdov, pričom by to mohlo smerovať k porušeniu inštančného princípu v súdnictve. Konštatovať prietahy v súdnom konaní je oprávnený len Ústavný súd SR. Aj novela v § 9 ods. 2, 3 presne upravila prietahy v konaní.

K navrhovateľom namietanej skutočnosti, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav tým, že zamietol vykonať znalecké dokazovanie je potrebné konštatovať, že z obsahu spisu (z návrhu ani zo žiadosti o odročenie) vôbec nevyplýva fakt, že by navrhovateľ písomne súdu prvého stupňa oznámil, že žiada vykonať dokazovanie znaleckým posudkom, resp. že predloží súdu znalecký posudok ako dôkaz, ktorým má byť preukázaná výška vzniknutej škody. Z obsahu spisu vyplýva len to, že navrhovateľ resp. jeho právny zástupca tesne pred pojednávaním, ktoré sa konalo dňa 07.11.2013 ospravedlnil svoju neúčasť na tomto úkone súdu a zároveň požiadal o odročenie pojednávania, pričom ani z predmetného ospravedlnenia nemožno vyvodiť žiadosť navrhovateľa na doplnenie dokazovania v takom smere, v akom to namietal vo svojom odvolaní. Teda súd prvého stupňa ani nemohol zamietnuť návrh na vykonanie znaleckého dokazovania, lebo takýto návrh vôbec nebol podaný. Odvolací súd je však toho názoru, že aj keby bol takýto návrh navrhovateľom podaný a súdom prvého stupňa zamietnutý s poukazom na vyššie právne závery, by bolo vykonávanie znaleckého dokazovania nadbytočné a nehospodárne.

Z vyššie uvedených podstatných dôvodov odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa potvrdil ako vecne správny podľa § 219 ods.1 OSP.

Odvolací súd o trovách odvolacieho konania rozhodol podľa § 224 ods. 1 OSP a § 142 ods. 1 OSP tak, že v konaní plne úspešnému odporcovi, náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, keďže si náhradu trov neuplatnil a ani mu žiadne nevznikli.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Nitre pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie.