

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 16Co/1516/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114215684  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivica Hanusková  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6114215684.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľa M. V. K. Reality, s.r.o. so sídlom Štúrova 11, 949 01 Nitra, IČO : 36 665 185, právne zastúpeného JUDr. Martinom Endrődym, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom Štúrova 13, 949 01 Nitra, proti odporcovi C. T., nar. XX. XX. XXXX, bytom Q. XXX/XX, XXX XX R., právne zastúpenej JUDr. Petrom Múkerom, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom ul. ČSA č. 25, 974 01 Banská Bystrica, o zaplatenie 486 € s príslušenstvom, v konaní o návrhu na prerušenie konania, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 14C/207/2014-44 zo dňa 27. 10. 2014, takto

### rozhodol:

Uznesenie okresného súdu p o t v r d z u j e .

### odôvodnenie:

Okresný súd napadnutým uznesením prerušil konanie vedené Okresným súdom Banská Bystrica pod sp. zn. 14C/207/2014, a to až do právoplatného skončenia konania Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 16C/14/2013.

V odôvodnení rozhodnutia okresný súd uviedol, že v prebiehajúcom konaní o vypratanie bytu (sp. zn. 16C/14/2013) sa odporkyňa v odpore proti rozkazu na plnenie ukladajúcom jej vypratať predmetný byt bránila tým, že jej vzniklo v zmysle ukončenej zmluvy o nájme z 01. 07. 2012 prednostné právo pokračovať v nájmomnom vzťahu s navrhovateľom, keďže si riadne plní povinnosť platiť nájomné. Zároveň prostredníctvom právneho zástupcu na pojednávaní argumentovala absolútnou neplatnosťou zmluvy o nájme z 01. 07. 2012 z dôvodu, že odporkyňa nevie čítať, ani písať. Pre posúdenie oprávnenosti sumy uplatňovanej navrhovateľom v tomto konaní za užívanie predmetného bytu odporkyňou je teda, podľa okresného súdu dôležité, či odporkyňa užíva byt oprávnene, teda na základe právneho titulu a v ňom aj uvedenej výšky nájomného, alebo či ide o užívanie bytu bezdôvodne. Táto otázka, vrátane absolútnej neplatnosti zmluvy o nájme z 01. 07. 2012, je predbežne riešená v konaní vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica sp. zn. 16C/14/2013 o vypratanie dotknutého bytu. Hoci by si súd mohol túto otázku oprávnenosti užívania bytu odporkyňou vyriešiť aj v tomto konaní, v záujme predídania protichodnému právnenému záveru pri riešení a rozhodovaní tej istej otázky, ako v inom, už prebiehajúcom, súdnom konaní, a tým vydaniu diskrepančných rozhodnutí v obdobných právnych veciach, čo by bolo v rozpore s požiadavkou právnej istoty účastníkov konania ako jedného z právnych princípov, súd návrhu odporkyne vyhovel a konanie prerušil v zmysle § 109 ods. 1 písm. c/ O. s. p. až do právoplatného skončenia konania sp. zn. 16C/14/2013.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej 15 dňovej lehote (§ 204 ods. 1, veta prvá, O. s. p. ) odvolanie navrhovateľ. Mal za to, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci a rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Napadnuté uznesenie o prerušení konania považuje za nesprávne najmä z dôvodu, že súd vychádzal pri rozhodovaní predovšetkým z tvrdenia odporkyne a bližšie neskúmal prebiehajúce konanie, ktoré je vedené pod sp. zn. 16C/14/2013 na Okresnom súde Banská Bystrica. Zdôraznil, že v tomto konaní sa navrhovateľ domáha vydania bezdôvodného obohatenia za obdobie od 01. 04. 2014 do 30. 06. 2014, v ktorom medzi účastníkmi konania už nebola uzatvorená žiadna zmluva, ktorá by ktoréhokolvek

z odporcov oprávňovala k užívaniu predmetného bytu, nakoľko nájomná zmluva z roku 2010 skončila dňom 30. 06. 2010 a nájomná zmluva zo dňa 01. 07. 2012 skončila dňom 31. 12. 2012 s poukazom na rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 13C/195/2010, v zmysle ktorého odporkyňa nemá ani nájomný pomer na dobu neurčitú, z čoho vyplýva, že odporkyňa byt užíva neoprávnene. Už v konaní Okresného súdu Banská Bystrica vedenom pod sp. zn. 13C/195/2010 o neplatnosť výpovede z nájmu bytu sa súd vysporiadal a vyriešil otázku platnosti, resp. neplatnosti nájomnej zmluvy k predmetnému bytu tak, že zamietol návrh navrhovateľky ako nedôvodný, ktorým žiadala určiť, že nájomný pomer trvá aj naďalej. Uvedený rozsudok je právoplatný a predstavuje právoplatne rozhodnutú vec a súd je povinný z tohto rozhodnutia podľa § 135 ods. 2 O. s. p. vychádzať. Taktiež platobným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 9Ro/8/2014 zo dňa 30. januára 2014 okresný súd rozhodol, že odporkyňa je povinná navrhovateľovi zaplatiť sumu 1.134 € s príslušenstvom titulom vydania bezdôvodného obohatenia za obdobie od 01. 06. 2013 do 31. 12. 2013. Na záver poukázal na to, že aj samotné súdne konanie vedené pred Okresným súdom Banská Bystrica pod sp. zn. 16C/14/2013, do právoplatného skončenia ktorého má byť prerušené toto konanie je už doposiaľ poznačené zbytočnými prieťahmi, keď od podania návrhu už uplynuli takmer 2 roky, počas ktorých bolo nariadené aj uskutočnené jediné pojednávanie, na ktorom súd nariadil znalecké dokazovanie s tým, že doposiaľ nebolo vo veci nariadené ďalšie pojednávanie. Na základe vyššie uvedeného navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil, nakoľko v dôsledku ďalšej nečinnosti súdu môže dôjsť k porušeniu základného práva navrhovateľa na konanie bez zbytočných prieťahov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky.

Krajský súd, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O. s. p.), prejednal odvolanie viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania v zmysle ust. § 212 ods. 1 O. s. p. a bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. napadnuté uznesenie podľa § 219 ods. 1, 2 O. s. p. potvrdil ako v celom rozsahu vecne správne.

Po oboznámení sa s prejednávanou vecou dospel odvolací súd k záveru, že v tomto prípade sú splnené zákonné procesné podmienky na prerušenie konania podľa vyššie citovaného ustanovenia § 109 ods. 2 písm. c) O. s. p. Odvolací súd preto v plnom rozsahu odkazuje na odôvodnenie rozhodnutia okresným súdom, ktorý zdôraznil, že pre posúdenie oprávnenosti sumy uplatňovanej navrhovateľom v tomto konaní za užívanie predmetného bytu odporkyňou je dôležité, či odporkyňa užíva byt oprávnenne, teda na základe platného právneho titulu - platnej nájomnej zmluvy, ktorú otázku vrátane absolútnej neplatnosti zmluvy o nájme z 01. 07. 2012 predbežne prejednáva okresný súd v konaní vedenom pod sp. zn. 16C/14/2013 o vypratanie dotknutého bytu. Okresný súd jednoznačne poukázal na okolnosť, že pokiaľ by aj otázku oprávnenosti užívania bytu odporkyňou mohol riešiť ako prejudiciálnu otázku v tomto konaní, je predovšetkým v záujme predídania protichodného právneho záveru pri riešení a rozhodovaní tej istej otázky, ako v inom už prebiehajúcim súdnom konaní, a tým teda vydaniu diskrepančných rozhodnutí v obdobných právnych veciach, čo by bolo v rozpore s požiadavkou právnej istoty účastníkov konania ako jedného z právnych princípov súdneho konania.

Na doplnenie odvolací súd zdôrazňuje, že účastník môže navrhnúť prerušiť konanie, avšak záleží iba na súde, aby posúdil, či v konaní, na ktoré sa účastník odvoláva, môže byť vyriešená otázka, ktorá má význam pre rozhodnutie súdu v prebiehajúcim konaní. Vždy však ide o predbežnú otázku, ktorú si v tomto prípade môže súd vyriešiť aj sám, a teda je na jeho zvážení, či predmetné konanie preruší alebo nie. Odvolací súd zároveň konštatuje, že výber vhodného opatrenia slúžiaceho účelu racionálnej organizácie postupu pri vedení príslušného konania, okresný súd podriadil tomu, aby v danej veci nedošlo k vydaniu diskrepančných rozhodnutí v obdobných právnych veciach tak, ako je to uvedené vyššie.

Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody preto odvolací súd odvolaním napadnuté uznesenie okresného súdu ako vecne správne potvrdil.

Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.