

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 12C/268/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1214216191
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Sobolovská
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2015:1214216191.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave samosudkyňou JUDr. Gabrielou Sobolovskou v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom collection, s.r.o., Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 47150513, zastúpený: Advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., proti odporkyni: S. D., R.. XX.XX.XXXX, O. K. X, D., zastúpená opatrovníčkou T. K., pracovníčkou Okresného súdu Bratislava II, o zaplatenie 173,87 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 173,87 € spolu s úrokom z omeškania vo výške:

- 9,25 % ročne zo sumy 41,08 € od 10.07.2011 do zaplatenia,
- 9,50 % ročne zo sumy 26,41 € od 10.08.2011 do zaplatenia,
- 9,50 % ročne zo sumy 55,08 € od 10.09.2011 do zaplatenia,
- 9,50 % ročne zo sumy 3,50 € od 10.10.2011 do zaplatenia,
- 9,00 % ročne zo sumy 47,80 € od 10.06.2012 do zaplatenia, ako i trovy konania vo výške 16,50 € a trovy právneho zastúpenia vo výške 63,12 € na účet právneho zástupcu navrhovateľa, všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 30.06.2014 domáhal proti odporkyni zaplatenia sumy 173,87 eur s príslušenstvom titulom neuhradených faktúr za poskytovanie telekomunikačných služieb.

Súd vo veci vydal dňa 27.08.2014 platobný rozkaz č.k. 32Ro/1686/2014-27, ktorým odporkyňu zaviazal povinnosťou zaplatiť navrhovateľovi sumu 173,87 € s príslušenstvom a náhradu trov konania. Vzhľadom k tomu, že sa platobný rozkaz nepodarilo odporkyni doručiť do vlastných rúk, súd uznesením zo dňa 04.11.2014 č.k. 32Ro/1686/2014 - 31 platobný rozkaz s odkazom na § 173 ods. 2 O.s.p. zrušil.

Uznesením č.k. 12C/268/2014-36 zo dňa 09.12.2014 ustanovil súd odporkyni opatrovníka T. K., pracovníčku Okresného súdu Bratislava II, v zmysle §29 odsek 2, 5 a 6 OSP, nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť pobyt odporkyne a na adrese známej súdu sa nezdrúže.

Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bez nariadenia ústneho pojednávania dňa 29.01.2015 bolo na úradnej tabuli súdu vyvesené dňa 10.12.2014.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi zo strany navrhovateľa: Zmluva o pripojení/dodatok o pripojení, faktúra č. XXXXXXXXXXXX, faktúra č. XXXXXXXXXXXX, faktúra č. XXXXXXXXXXXX, faktúra č. XXXXXXXXXXXX, faktúra č. XXXXXXXXXXXX a zistil tento skutkový a právny stav veci:

Dňa 24.06.2013 spoločnosť Slovak Telekom, a.s., IČO: 35763469 ako postupca a navrhovateľ BL Telecom collection, s.r.o., IČO: 47150513 ako postupník, uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok, ktorej predmetom bol odplatný prevod pohľadávok navrhovateľa aj voči odporkyni.

Odporkyňa a právny predchodca navrhovateľa uzatvorili písomnú zmluvu o pripojení, ktorej predmetom bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby. Odporkyňa sa zaviazala riadne odoberať služby a platiť za ne riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku podľa zvoleného programu služieb. Povinnosťou odporkyni bolo v prípade nedodržania zmluvných povinností uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v zmluve o pripojení. Odporkyňa je sankcionovaná za to, že nedodržala konkrétne určené povinnosti, ktoré jej vyplývali zo Zmluvy o pripojení, resp. Dodatku k Zmluve o pripojení a všeobecných podmienok, a to povinnosť uhrádzať cenu za poskytnuté služby a povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti.

Právny predchodca žalobcu vystavil odporkyni faktúru č. XXXXXXXXXXXX vo výške 47,80 Eur so splatnosťou 09.06.2012, faktúru č. XXXXXXXXXXXX vo výške 3,50 Eur so splatnosťou 09.10.2011, faktúru č. XXXXXXXXXXXX vo výške 55,08 Eur so splatnosťou 09.09.2011, faktúru č. XXXXXXXXXXXX vo výške 26,41 Eur so splatnosťou 09.08.2011, faktúru č. XXXXXXXXXXXX vo výške 41,08 so splatnosťou 09.07.2011.

Odporkyňa nezaplatením splatnej ceny za riadne poskytnuté služby, resp. nezaplatením ich pomernej časti porušila povinnosti jej vyplývajúce zo Zmluvy v spojení so Všeobecnými podmienkami a v zmysle vyššie uvedeného jej vznikla povinnosť zaplatiť sumu 173,87 € s úrokom z omeškania.

V zmysle §43 odsek 1, 2 zákona č. 610/2003 Z.z., zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 261 ods. 1 Obchodného zákonníka táto časť zákona upravuje záväzkové vzťahy medzi podnikateľmi, ak pri ich vzniku je zrejmé s prihliadnutím na všetky okolnosti, že sa týkajú ich podnikateľskej činnosti.

Podľa § 1 ods. 2 Občianskeho zákonníka, Občiansky zákonník upravuje majetkové vzťahy fyzických a právnických osôb, majetkové vzťahy medzi týmito osobami a štátom, ako aj vzťahy vyplývajúce z práva na ochranu osôb, pokiaľ tieto občianskoprávne vzťahy neupravujú iné zákony.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 53 ods. 1, 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka). Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

V zmysle vyššie uvedených skutočností súd uznal nárok navrhovateľa ako dôvodný, preto mu súd v plnom rozsahu vyhovel a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku. Navrhovateľ predloženými listinnými dôkazmi preukázal existenciu nároku.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 544 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia. Ustanovenia o zmluvnej pokute sa použijú aj na pokutu určenú pre porušenie zmluvnej povinnosti právnym predpisom (penále).

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Nakoľko odporkyňa nezaplatila faktúry včas, dostala sa do omeškania, čím vznikol navrhovateľovi aj nárok na úroky z omeškania. Faktúra č. XXXXXXXXXX bola splatná 09.06.2012, t.j. prvým dňom omeškania bol 10.06.2012, kedy základná úroková sadzba ECB predstavovala 1,00%, faktúra č. XXXXXXXXXX bola splatná do 09.10.2011, t.j. prvým dňom omeškania bol 10.10.2011, kedy základná úroková sadzba ECB predstavovala 1,50%, faktúra č. XXXXXXXXXX bola splatná do 09.09.2011, t.j. prvým dňom omeškania bol 10.09.2011, kedy základná úroková sadzba ECB predstavovala 1,50%, faktúra č. XXXXXXXXXX bola splatná do 09.08.2011, t.j. prvým dňom omeškania bol 10.08.2011, kedy základná úroková sadzba ECB predstavovala 1,50% a faktúra č. XXXXXXXXXX bola splatná do 09.07.2011, t.j. prvým dňom omeškania bol 10.07.2011, kedy základná úroková sadzba ECB predstavovala 1,25%. Súd preto odporkyňu zaviazal aj na úhradu úrokov z omeškania, a to vo výške o 8 percentuálnych bodov vyššej ako základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, v zmysle §517 odsek 1 a 2 Občianskeho zákonníka v spojení s §3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z..

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O. s. p. a náhradu trov konania priznal v plnej výške navrhovateľovi. Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 63,12 eur v zmysle §10 odsek 1 a §14 odsek 1 písmeno a) a b) vyhlášky č. 655/2004 Z.z. za dva úkony právnej služby:

1. prevzatie a príprava zastúpenia 2014: 18,26 eur + 8,04 eur (režijný paušál) = 26,30 eur

2. písomné podanie na súd 2014: 18,26 eur + 8,04 eur (režijný paušál) = 26,30 eur.

Súd priznal aj DPH za jednotlivé úkony vo výške 20%, pričom trovy právneho zastúpenia spolu s DPH tvoria sumu 63,12 eur.

Náhradu trov konania je odporkyňa podľa § 149 ods. 1 O. s. p. povinná zaplatiť na účet právneho zástupcu navrhovateľa.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava II.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 1, 2 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (§ 251 ods. 1 veta prvá O. s. p.).