

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 2Co/218/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7522207301
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Matyiová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2022:7522207301.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zuzany Matyiovej a sudkýň JUDr. Anny Slovinskej a JUDr. Olgy Mičietovej v spore žalobkyne KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Bratislava, Štefanovičova 4, zast. JUDr. Felix Neupauer, advokát, so sídlom Bratislava, Dvořákovo nábřežie 8/A, proti žalovanému T. A., so sídlom X., J. XXXX/XX, IČO: 52360296, o zaplatenie 81,17 € s prísl., o odvolaní žalobcu proti uzneseniu 6C/243/2022-22 z 28.9.2022 Okresného súdu Košice - okolie

rozhodol:

Z r u š u j e uznesenie a vracia vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie (ďalej aj „súd“) uznesením žalobu odmietol a rozhodol, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.
2. Rozhodnutie odôvodnil tým, že uznesením zo 7.9.2022 vyzval žalobkyňu na opravu a doplnenie žaloby tak, aby bola v súlade s § 127 a § 132 CSP, t.j. aby opravila identifikačné údaje žalovaného v rodnom čísle a v dátume narodenia, nakoľko v tvare, v akom žalobkyňa tieto údaje uviedla v žalobe, nie je možné žalovaného jednoznačne identifikovať.
3. Žalobkyňa podaním doručeným súdu dňa 19.9.2022 identifikačné údaje žalovaného v rodnom čísle ani v dátume narodenia neopravila, ponechala ich totožné so žalobou. V podanej žalobe ako aj v oprave podania uviedla rodné číslo v číselnom tvare: XXXXXXXXX, pričom podľa § 2 ods. 1 zákona č. 301/1995 Z.z. o rodnom čísle, rodné číslo musí byť deväťmiestne. Žalobkyňou predložené osemmiestne rodné číslo osemmiestne nespĺňa požiadavky tak ako ich stanovuje zákon o rodnom čísle, a to že prvé dvojčíslenie vyjadruje posledné dve číslice v roku narodenia osoby, druhé dvojčíslenie vyjadruje číselné označenie mesiaca narodenia osoby a tretie deň narodenia, nasleduje trojmiestna koncovka. Z takto predloženého rodného čísla podľa súdu nemožno identifikovať žalovaného.
4. Súd preto konštatoval, že žalobkyňou označená fyzická osoba neexistuje, a podľa predložených údajov ju nemožno identifikovať lustráciou v Registri obyvateľov Slovenskej republiky. Preto podanie žalobkyne odmietol. Výrok o trovách konania súd neodôvodnil.
5. Uznesenie napadla včas podaným odvolaním žalobkyňa, navrhla ho zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a rozhodnutie. Namietala odvolací dôvod podľa § 365 ods. 1 písm. a/ CSP, t.j. neboli splnené procesné podmienky. S poukazom na ust. § 129 ods. 4 CSP argumentovala, že v zmysle uznesenia súdu opravila pripojeným podaním žalobu pokiaľ ide o označenie žalovaného a uviedla, že ide o jeho IČO.
6. Krajský súd v Košiciach ako súd odvolací (§ 34 CSP) prejednal odvolanie žalobkyne ako podané včas, oprávnenou osobou proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné, bez nariadenia pojednávania

v zmysle § 385 ods.1 CSP a dospel k záveru, že odvolanie žalobkyne je dôvodné, lebo súd prvej inštancie nesprávne posúdil existenciu podmienok pre odmietnutie žaloby a v konečnom dôsledku svojím nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, preto uznesenie podľa § 389 ods. 1 písm. b/, c/, CSP zrušil.

7. Súd prvej inštancie konanie vo veci odmietol žalobu majúcu za to, že žalobkyňou označený žalovaný neexistuje. S takýmto postupom však podľa názoru odvolacieho súdu súhlasiť nemožno.

8. Podľa § 61 CSP procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

9. Podľa § 161 ods. 1, 2, 3 CSP ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý možno odstrániť, súd urobí vhodné opatrenia na jeho odstránenie. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok procesnej podmienky odstrániť, súd konanie zastaví.

10. Podľa § 132 ods. 1 CSP v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

11. Podľa § 133 ods. 1 CSP fyzická osoba sa v žalobe označuje menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu, dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom. Právnická osoba sa v žalobe označuje názvom alebo obchodným menom, adresou sídla a identifikačným číslom organizácie, ak je pridelené (ods. 2).

12. Podľa § 129 ods. 1 CSP ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

13. Podľa § 129 ods. 2 CSP v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

14. Podľa § 129 ods. 3 CSP ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

15. Podľa § 129 ods. 4 CSP ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

16. Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že ak je stranou v konaní fyzická osoba, musí byť v žalobe označená menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu, dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom. Ide o obligatórne náležitosti a ak v žalobe chýbajú, súd musí tento nedostatok (vadu konania) odstrániť postupom podľa § 129 CSP.

17. Žalobkyňa však nemusí mať vedomosť o dátume narodenia alebo rodnom čísle žalovanej fyzickej osoby, pričom tieto údaje nie sú ani verejne dostupné. Bezvýhradné trvanie na týchto identifikátoroch by znamenalo odňatie spravodlivosti. Preto, ak je fyzická osoba označená identifikačnými údajmi, ktoré umožňujú jej identifikáciu a nezameniteľnosť s inou osobou, žaloba nemusí obsahovať dátum narodenia alebo rodné číslo (viď napr. uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 8Cdo/61/2020 z 29.4.2020).

18. Vychádzajúc zo znenia § 133 ods. 1 CSP rodné číslo nepatrí medzi obligatórne náležitosti žaloby. Procesný postup podľa § 129 ods. 3 CSP sa aplikuje len v prípade nedostatku obligatórných náležitostí žaloby. Rodné číslo strany sporu predstavuje nepovinnú (dobrovoľnú) náležitosť žaloby.

19. Za nesprávny postup súdu, ktorým možno strane znemožniť, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že dôjde k porušeniu práva na spravodlivý proces, sa považuje aj odmietnutie žaloby, hoci pre takéto rozhodnutie neboli splnené podmienky. O takýto prípad v danej veci ide.

20. Žalobkyňa v lehote na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania odstránila súdom prvej inštancie vytýkané vady svojho podania a uviedla, že v žalobe ňou uvedené číslo XXXXXXXX treba považovať za identifikačné číslo žalovaného, tzv. IČO (toto je uvedené aj v návrhu na uzatvorenie poisťnej zmluvy, č.l. 7 spisu), teda žalovaného označila iným identifikačným údajom (§ 133 ods. 1 CSP).

21. Z verejne dostupných zdrojov (internet) odvolací súd zistil, že žalovaný tak ako je označený v žalobe a v jej doplnení existuje, podniká ako fyzická osoba v oblasti taxislužby s prideleným IČO: 52360296.

22. Odvolací súd preto zrušil uznesenie súdu prvej inštancie a vrátil mu vec na ďalšie konanie.

23. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 posledná veta CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP). Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak: a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu, b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP). Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak: a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b). Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1, 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP). Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP). Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1, 2 CSP). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolaateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Táto povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).