

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 18Co/224/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8113211594
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Babinová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8113211594.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu CEE COLLECT FUND 1 LTD, so sídlom Agiou Nikolaou, 67-69, 1st floor, Flat/Office 103, Egkomi, 2408, Nikózia, Cyprus, zastúpeného Advokátskou kanceláriou Gallo, s.r.o., Jilemnického 30, Martin, proti odporcovi S. P., nar. XX.X.XXXX, bytom S. XXX, o zaplatenie 757,34 eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti výroku o náhrade trov konania rozsudku Okresného súdu v Prešove č.k. 10C 96/2014-65 zo dňa 18.6.2014 jednohlasne tatko

rozhodol:

Potvrdzuje rozsudok vo výroku o trovách konania.

Nepriznáva účastníkom náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi 514 eur s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 514 eur za obdobie od 11.6.2011 do zaplatenia, všetko v mesačných splátkach po 20 eur splatných do 25-tého dňa v mesiaci počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku do úplného zaplatenia dlhu pod následkom straty výhody splátok. V prevyšujúcej časti návrh zamietol. Vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

O trovách konania súd prvého stupňa rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p.. Vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, nakoľko úspech žalobcu bol vo veci len čiastočný, nie však nepatrný. Neúspech žalobcu predstavoval viac ako 33 %, teda viac ako 1/3 uplatneného nároku, preto vyslovil, že na náhradu trov konania nemá nárok žiaden z účastníkov konania.

Proti rozhodnutiu vo vzťahu k výroku o náhrade trov konania v zákonom stanovenej lehote podal odvoalnie žalobca. V tomto odvolaní uviedol, že súd prvého stupňa rozhodoval podľa ustanovenia § 142 ods. 2 O.s.p. a pochybil ak pri rozhodovaní o náhrade trov konania nezohľadnil, že v prvom rade platí zásada pomeru úspechu vo veci. Účelom náhrady trov je kompenzovať účastníkovi konania výdavky, ktoré musel vynaložiť v dôsledku protiprávneho konania, proti ktorému sa musel brániť súdnou cestou. Imanentou súčasťou týchto výdavkov sú aj trovy právneho zastúpenia, ktoré boli vyčíslené a uplatnené v žalobnom návrhu. Hranice sudcovskej úvahy sú dané účelom právnej úpravy náhrady trov konania, ktorá je nepriznanie alebo priznanie len z časti úspešnému účastníkovi, pritom výnimka zo všeobecného procesného predpisu je len v zmysle zásad za výsledok sporového konania. Nakoľko si žalovaná plne neuviedla záväzky voči žalobcovi, tento bol nútený nárok uplatniť súdnou cestou a ponechať sa zastupovať advokátom. Žalobca sa nemôže stotožniť so subjektívnym konštatovaním súdu, že nepriznanie trov žalobcu existenčne neohrozí, nakoľko takouto aplikáciou práva by sa znefunkčnil trh s poskytovaním úverov a absolútne znemožnilo podnikanie v danom segmente. Preto navrhol zmeniť rozhodnutie súdu prvého stupňa, priznať náhradu trov prvostupňového konania a náhradu trov odvolacieho konania.

Žalovaná sa k odvolaniu žalobcu nevyjadrila.

Odvolaací súd prejednal rozhodnutie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad uvedených v § 212 ods. 1, 2 O.s.p. , a to bez nariadenia pojednávania v zmysle § 214 ods. 2 O.s.p. a zistil, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

Súd prvého stupňa dostatočným spôsobom zistil skutkový stav a správne vo veci aj rozhodol. Pokiaľ išlo o výrok o trovách konania aplikoval ustanovenie § 142 ods. 2 O.s.p. s prihliadnutím na úspech a neúspech účastníkov konania.

Z obsahu spisu vyplýva, že pokiaľ išlo o podanú žalobu bol uplatnený nárok na zaplatenie 757,34 eur s prísl., to je s úrokom z omeškania z istiny vo výške 9,25 % ročne od 11.6.2011 do zaplatenia. Z vyhlásené a právoplatného rozsudku súdu prvého stupňa vyplýva, že bol priznaný nárok žalobcovi vo výške 514 eur spolu s príslušenstvom. Z tohto rozhodnutia teda vyplýva, že nemal žalobca úspech vo veci v celom rozsahu a preto súd prvého stupňa správne sa zaoberal ustanovením § 142 ods. 2 O.s.p.. Správne súd prvého stupňa aj konštatoval, že úspech vo veci žalobca nemal v nepatrnej čiastke, keďže bol pôvodne žalovanej sumy priznaných viac ako bolo konanie neúspešné v rozsahu 33%.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Podľa § 150 O.s.p., ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. Súd prihliadne najmä na okolnosti, či účastník, ktorému sa priznáva náhrada trov konania, uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone, ktorý mu patril; to neplatí ak účastník konania nemohol tieto skutočnosti a dôkazy uuplatniť.

Z obsahu spisu a vykonaného dokazovania vyplynulo, že žalovaná je dlhodobo nezamestnaná bez akéhokoľvek príjmu evidovaná na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny a žije len u rodičov, ktorí ju živia. Z týchto dôvodov odvolací súd sa domnieva, že sú splnené podmienky aj pre použitie ustanovenia § 150 O.s.p. vzhľadom na dôvody hodné osobitného zreteľa, ktoré majú v povahe majetkových a sociálnych pomerov samotnej žalovanej. Súd prvého stupňa toto síce konštatoval aj vo svojom rozhodnutí, ale rozhodol podľa ust. § 142 ods. 2 O.s.p.. Z vykonaného dokazovania bolo zrejmé, že u žalovanej sú splnené aj podmienky na rozhodnutie o trovách konania podľa ust. 150 O.s.p.. Preto rozhodnutie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdil podľa § 219 ods. 1 O.s.p., aj keď z iných dôvodov.

O trovách odvolacieho konania rozhodol podľa § 224 ods. 1 O.s.p. a § 142 ods. 1 O.s.p.. Vzhľadom k tomu, že žalobca nemal úspech v odvolacom konaní, žalovaná náhradu trov odvolacieho konania nežiadala, žiadne odvolací súd nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.