

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 27CoP/70/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3821205039
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Bajzová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2022:3821205039.2

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ľubice Bajzovej a členiek senátu JUDr. Aleny Záhumenskej a Mgr. Martiny Trnavskej vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: I., zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny G. ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matky T. a otca I. a vo veci starostlivosti o maloletého X., zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny G. ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matky T. a otca R., zastúpených I., v konaní o návrhu navrhovateľa W., na zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Prievidza zo dňa 19. októbra 2022, č.k. 13P/48/2021-259, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie **z r u š u j e** a vec **v r a c i a** tomuto súdu na ďalšie konanie.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým, v záhlaví identifikovaným rozhodnutím súd prvej inštancie výrokom I. zmenil uznesenie Okresného súdu Prievidza zo dňa 07.01.2022 č. k. 13P/48/2021-22 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 28.04.2022 č. k. 27CoP/25/2022-94 tak, že neodkladné opatrenie v časti, ktorým bol maloletý X. T., nar. XX.XX.XXXX zverený do dočasnej náhradnej osobnej starostlivosti W.. O. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom G., E. č. XX/XX, t. č. bytom O. č. XX zrušil, súčasne výrokom II. rozhodol, že vo zvyšnej časti zostávajú vyššie identifikované rozhodnutia nezmenené a zároveň výrokom III. neodkladným opatrením určil nad výchovou maloletého X. T., nar. XX.XX.XXXX výchovné opatrenie - dohľad, ktorý sa bude vykonávať za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce a školy, a to do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

2. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že na Okresnom súde Prievidza sa vedie konanie o zverenie maloletej I. O., nar. XX.XX.XXXX a maloletého X. T., nar. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľa, v rámci ktorého uznesením zo dňa 07.01.2022 č. k. 13P/48/2021-22 neodkladným opatrením súd uložil matke povinnosť odovzdať maloletú I. O., nar. XX.XX.XXXX dočasne do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľa W.. O. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom G., E. XX/XX, t. č. bytom O. XX a zároveň uložil matke a otcovi povinnosť odovzdať maloletého X. T., nar. XX.XX.XXXX dočasne do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľa W.. O. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom G., E. XX/XX, t. č. bytom O. XX, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci zverenia maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti z dôvodu, že uznesením zo dňa 22.12.2021 č. k. ČVS: M. - XXX/X-E.X bolo začaté trestné stíhanie za zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), b), ods. 3 písm. d) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b), j) Trestného zákona, účinného od 01.01.2016, páchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona z dôvodu, že zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že matka maloletých detí spolu s jej druhom od presne nezisteného obdobia pravdepodobne od apríla 2016 až doposiaľ, najprv v G. v byte na ulici E. XX a neskôr v rodinnom dome v P. č. XXX spôsobovali fyzické a psychické utrpenie svojim deťom a deťom, ktoré sú v ich starostlivosti. Maloleté deti sa doma necítili bezpečne a z toho dôvodu bolo potrebné zastabilizovať ich pomery. Krajský súd v Trenčíne ako

odvolací súd uznesenie Okresného súdu Prievidza zo dňa 07.01.2022 č. k. 13P/48/2021-22 uznesením zo dňa 28.04.2022 č. k. 27CoP/25/2022-94 potvrdil. Predmetné uznesenia nadobudli právoplatnosť dňa 12.05.2022. Kolízny opatrovník v správe z následného šetrenia pomerov zo dňa 12.10.2022 zistil, že mal. X. sa nachádza u rodičov, že rodičia obývajú trojizbový rodinný dom so samostatnou kuchyňou a sociálnym príslušenstvom, ktorý je v osobnom vlastníctve matky maloletých. Maloletý X. má v domácnosti samostatné lôžko a dostatok priestoru pre uspokojovanie svojich potrieb. Rodičia maloletého uviedli, že obaja sú zamestnaní ako pracovníci bezpečnostnej služby. Matka maloletých detí dodala, že pracovné povinnosti majú naplánované tak, aby starostlivosť o maloletého X. bola vždy zabezpečená. Otec maloletého sa vyjadril, že finančná situácia rodiny je stabilizovaná. Matka maloletých detí informovala, že maloletý X. absolvuje predškolské vzdelávanie v D. Individuálne vzdelávanie maloletého prebieha distančnou formou. Maloletý X. zadané úlohy plní pravidelne a odovzdáva ich načas, do školy sa dostavuje na pravidelné preskúšanie a dosahuje dobré výsledky. Rodičia maloletého spolupracujú so vzdelávacím zariadením, sú v pravidelnom kontakte s pedagógom a z pohľadu školy, uvedenú formu vzdelávania zvládajú. Maloletý počas šetrenia pôsobil spokojným dojmom, bol čisto a primerane veku oblečený. Vypracovával si domáce úlohy. S pracovníkmi úradu komunikoval spontánne a ukázal im pracovný zošit do ktorého si písal zadané úlohy. Maloletý sa vyjadril, že sa má dobre a chce zostať s mamou a otcom. Matka maloletých detí sa vyjadrila, že so svojimi dcérami I., W. a B. nie je v žiadnom kontakte. Dodala, že má záujem sa s deťmi osobne stretávať, aj sa snažila deti telefonicky kontaktovať, ale otec maloletých detí aj starý otec detí, jej kontakt s deťmi neumožňujú. Na záver kolízny opatrovník uviedol, že zo znaleckého posudku č. XX/XXXX, ktorý vypracoval znalec G.. S. J., vyplýva, že konanie matky a jej druhá R. T. u maloletých detí nevyvolalo psychické utrpenie v zmysle týrania, avšak znalec je toho názoru, že maloleté deti, a to maloletá I. O., W. a B. Y. pociťovali ťaživo nedostatok bezpodmienečného prijatia potrebného pre zdravý osobnostný vývin bez neurotizácie, čo u maloletého X. zistené nebolo.

3. Za aplikácie ust. § 363 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) na vyššie uvedení zistený skutkový stav dospel súd prvej inštancie k záveru, že dočasné zverenie maloletého X. T. do náhradnej osobnej starostlivosti starého otca (navrhovateľa) nariadené NO v súčasnosti už nie je potrebné. Dôvodil, že vychádzal najmä zo záverov znaleckého posudku č. XX/XXXX vypracovaného znalcom z odboru: Psychológia, z odvetvia: Klinická psychológia detí, Klinická psychológia dospelých a Poradenská psychológia G.. S. J. a zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny G. zo dňa 12.10.2022. Podľa znaleckého posudku č. XX/XXXX u maloletého neboli spozorované možné traumatizujúce situácie. Nie sú prítomné odchýlky emočného, sociálneho a osobnostného vývinu. Maloletý má vytvorený vzťah k obidvom rodičom. Má ich rád, aj keď výchovný štýl zo strany otca hodnotí ako nadmerne prísny s použitím fyzických trestov. V súčasnosti vníma zosilnenú pozitívnu pozornosť rodičov voči svojej osobe, ktorý sa mu snažia kompenzovať čas, kedy boli od seba odlúčený. Kolízny opatrovník šetrením v domácnosti rodičov maloletých detí nezistil žiadne nedostatky v starostlivosti o maloletého, o maloletého je postarané, je mu poskytovaná riadna výchova a starostlivosť. Čo sa týka vzdelávania maloletého, aj tu má súd za dostatočne preukázané, že rodičia zvládajú dištančnú formu vzdelávania u maloletého, rodičia so školským zariadením spolupracujú a maloletý dosahuje dobré výsledky. Vzhľadom k uvedenému mal súd za to, že uznesenie Okresného súdu Prievidza zo dňa 07.01.2022 č. k. 13P/48/2021-22 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 28.04.2022 č. k. 27CoP/25/2022-94 v časti, ktorým bol maloletý X. T., nar. XX.XX.XXXX dočasne zverený do náhradnej osobnej starostlivosti W.. O. D. už nie je dôvodné, a preto súd v tejto časti neodkladné opatrenie aj bez návrhu zrušil. Nakoľko však zo záverov znaleckého posudku č. XX/XXXX je zrejmé, že maloletá I. necíti pozitívne bezpodmienečné prijatie zo strany matky a jej partnera a je neúmerne delegovaná úlohami, ktorá na ňu prenáša matka so svojim partnerom, a taktiež sebaobraz maloletej je narušený, stráda dôverný, pozitívny vzťah s matkou, ktorá je primárnou osobou v jej živote mal súd za to, že dočasné zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti starému otcovi je správne a v súčasnosti plní svoju funkciu. Maloletá navyše odmieta kontakt s matkou. Zároveň za aplikácie ust. § 360 ods. 1 CMP a § 37 ods. 2 písm. b/ Zákona o rodine nariadil súd prvej inštancie výchovné opatrenie, ktorým nad výchovou maloletého X. nariadil dohľad, keďže výchova a starostlivosť rodičov bola spochybnená a v záujme dieťaťa je z dlhodobejšieho hľadiska sledovanie poskytovanej starostlivosti a výchovy zo strany rodičov smerom k maloletému tak, aby tento mal zabezpečený zdravý telesný a duševný vývoj.

4. Rozhodnutie súdu prvej inštancie v zákonom stanovenej lehote odvolaním napadol starý otec maloletých detí (navrhovateľ), navrhujúc odvolaciemu súdu zrušenie vydaného rozhodnutia dôvodiac, že toto neprinesie žiaden účinok, legalizuje len protiprávne zadržívanie maloletého dieťaťa rodičmi

a zakrývanie nečinnosti súdu prvej inštancie v danej veci a pochybenia v konaniach a rozhodnutiach vedených a vydaných pod č. 4Em/1/2022-41 a 13P/48/2021-259, ktoré rozhodnutia sa doposiaľ napriek ich právoplatnosti a vykonateľnosti v rozpore so záujmom dieťaťa nerealizovali. Poukazuje na to, že vydaným neodkladným opatrením v časti, ktoré súd prvej inštancie napadnutým rozhodnutím zrušil, bol mal. X. z dôvodu vážnych pochybností, týkajúcich sa výkonu osobnej starostlivosti o maloleté deti rodičmi, zverený dočasne do jeho starostlivosti a keďže nebol upravený styk rodičov s mal. X., on dňa XX.XX.XXXX na víkend dieťa odovzdal matke T. O. s tým, že mu ho dňa 15.05.2022 privedie späť, aby dieťa mohlo ísť v pondelok do predškolského zariadenia. Od tohto času je však dieťa protiprávne zadržované u rodičov v rozpore s uznesením vydaným súdom prvej inštancie dňa 07.01.2022, ktoré bolo potvrdené aj odvolacím súdom, z ktorého dôvodu dňa 26.05.2022 podal návrh na výkon rozhodnutia, a to nariadeného neodkladného opatrenia, v nadväznosti na čo súd prvej inštancie v konaní 4Em/1/2022 nariadil výkon neodkladného opatrenia v časti týkajúcej sa mal. X. T., ktoré rozhodnutie stále platí, avšak protiprávne konanie rodičov nebolo do dnešného dňa napravené. Poukazuje na to, že trestné stíhanie rodičov vo veci týrania blízkej a zverenej osoby bolo na podnet Generálnej prokuratúry obnovené. Uznesením zo dňa 19.10.2022, ktorým bolo zrušené vydané neodkladné opatrenie, ktoré malo ochrániť dieťa pred nezákonným konaním rodičov súd vlastne legalizoval protiprávne zadržovanie dieťaťa rodičmi a z ich strany marenie súdneho rozhodnutia v časti týkajúcej sa maloletého X. a to napriek tomu, že súd má vedomosť o obnovení trestného stíhania rodičov, postupujúc tak zároveň aj v rozpore s platným uznesením o nariadení výkonu rozhodnutia. Na sťažnosť na prieťahy v súdnom konaní tak vo veci samej, ako aj vykonávacieho konania o vydanie maloletého X. mu súd prvej inštancie odpovedal, že sťažnosť nie je dôvodná, pričom súd v tejto veci napriek vydanému neodkladnému opatreniu postupuje od 07.01.2022 bezvýsledne pomaly už rok. Do pozornosti dáva, že maloleté deti boli vyšetrené klinickým psychológom, ale rodičia, najmä otec mal. X., neboli vyšetrení psychológom, i keď aj vo výpovediach detí je otec označený za toho, ktorý nezvláda svoje emócie, pričom mal. X. je v dnešnej dobe v jednej domácnosti s týmto človekom, ktorý podľa výpovedí súrodencov používal výchovné metódy ako kopanie, udieranie, pľutie, vulgárne slová, pálenie, ponižovanie, výsmech a podobne a organizácia Úsmev ako dar označila R. T., teda otca maloletého X. za agresora v rodine. Je presvedčený, že dohľad, ktorý súd v rozhodnutí nad výchovou mal. X. nariadil, je za týchto okolností nedostatočný, neúčinný, pričom on ako navrhovateľ vychádza z toho, v akom stave on deti, a to tak X., ako aj I. prevzal do dočasnej starostlivosti od rodičov dňa 07.01.2022.

5. Rodičia, ani kolízny opatrovník, nevyužili svoje právo vyjadriť sa k podanému odvolaniu.

6. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie bolo podané v lehote (§ 362 CSP) a má predpísané náležitosti (§ 363 CSP), preskúmal rozhodnutie súdu prvej inštancie bez toho, aby bol viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 65, § 66 CMP), prihliadnúc i na prípadné vady konania (§ 67 CMP) a po ich preskúmaní bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 a contrario CSP) dospel k záveru, že toto je potrebné podľa § 389 ods. 1 písm. c/ CSP zrušiť a podľa § 391 ods. 1 CSP vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

7. Súd prvej inštancie napadnutým rozhodnutím bez návrhu zrušil súdom nariadené neodkladné opatrenie v časti, ktorou bola uložená povinnosť rodičom, odovzdať mal. X. do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľa (starého otca) z dôvodu obavy z ohrozenia bezpečnosti, zdravého telesného a duševného vývinu mal. dieťaťa, majúcej pôvod v existencii závažných podozrení pre ktoré bolo začaté trestné stíhanie vo veci podozrenia zo spáchania zločinu týrania blízkej a zverenej osoby (§ 208 ods. 1 písm. a/, b/, odsek 3, písm. d/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b/, j/ Trestného zákona, páchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona) dôvodiac, že podľa jeho názoru toto už nie je dôvodné a to odkazom na § 363 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“).

8. Odvolateľ (navrhovateľ) tvrdí, že doposiaľ zistené skutočnosti v prospech takéhoto záveru nenasvedčujú, teda že neboli splnené v záujme ochrany mal. dieťaťa zákonné podmienky pre súdom prvej inštancie zvolený postup.

9. Preskúmaním rozhodujúcich skutočností odvolací súd dospel k záveru o dôvodnosti podaného odvolania.

10. V posudzovanej veci z obsahu spisu vyplýva, že prebieha konanie vo veci samej o návrhu navrhovateľa, ktorý je starým otcom mal. X. T., na jeho zverenie (tiež mal. I. O.) do jeho náhradnej osobnej starostlivosti.

11. Na návrh navrhovateľa bolo súdom prvej inštancie uznesením zo dňa 07.01.2022 č. k. 13P/48/2021-22 nariadené neodkladné opatrenie, ktorým súd prvej inštancie uložil matke povinnosť odovzdať maloletú I. O., nar. XX.XX.XXXX dočasne do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľa W.. O. D. a zároveň uložil matke a otcovi povinnosť odovzdať maloletého X. T., nar. XX.XX.XXXX dočasne do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľa W.. O. D. a to až do právoplatného skončenia konania vo veci zverenia maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti z dôvodu, že uznesením zo dňa 22.12.2021 č. k. ČVS: M. - XXX/X-E.XXXX bolo začaté trestné stíhanie pre podozrenie zo spáchania zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), b), ods. 3 písm. d) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b), j) Trestného zákona, účinného od 01.01.2016, páchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, keďže v tom čase zistené skutočnosti nasvedčovali tomu, že matka maloletých detí spolu s jej druhom (vo vzťahu k mal. X. jeho otcom) od presne nezisteného obdobia pravdepodobne od apríla 2016 najprv v G. v byte na ulici E. XX a neskôr v rodinnom dome v P. č. XXX spôsobovali fyzické a psychické utrpenie svojim deťom (mal. X. a mal. I.) a tiež deťom, ktoré sú v ich starostlivosti (W. a B. Y., deti zo vzťahu matky a C. Y.). Súd prvej inštancie mal za osvedčené, že ním nariadené neodkladné opatrenie, je za daného stavu naliehavé a je v záujme maloletých detí.

12. Podkladom pre vyššie uvedené rozhodnutie boli o.i. tiež nasledovné skutočnosti:

13. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny G. (ďalej len „Úrad“) vo svojej správe zo dňa 04.01.2022 uviedol, že spisovú dokumentáciu maloletých detí eviduje od roku 2008 v súvislosti s výkonom funkcie kolízneho opatrovníka pre maloletú I. v konaní o rozvod manželstva. Rozsudkom Okresného súd Prievidza zo dňa 09.01.2009 č. k. 4C/45/2008-57 bola maloletá I. zverená do osobnej starostlivosti matke a otec bol zaviazaný platením výživného v sume 115,- eur mesačne. Úrad na základe doručeného podnetu z Poradenského centra L. zo dňa 12.10.2021 začal v rodine vykonávať opatrenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately. Počas šetrení bolo zistené, že rodina obýva rodinný dom v obci P., maloleté deti mali spoločnú izbu s matkou, kde sa nachádza manželská posteľ s rozkladacou posteľou, mali podľa dostupného zistenia v domácnosti vytvorené podmienky na uspokojovanie svojich potrieb. Pre dôslednejšie preverenie oznámenia, Úrad do spolupráce zapojil Spoločnosť priateľov detí z detských domovov Úsmev ako dar, na vykonávanie odbornej metódy na zhodnotenie životnej situácie maloletých detí a rodiny a posúdenie možností rodičov, ďalších príbuzných a iných blízkych osôb riešiť situáciu maloletých detí a rodiny na účely zhodnotenia miery ohrozenia. Vzhľadom na obsah oznámenia, Úrad uvedené oznámenie tiež zaslal k ďalšiemu prevereniu na Okresné riaditeľstvo Policajného zboru v G.. Na základe pohovorov s deťmi počas vykonaných aktivít organizáciou Úsmev ako dar vyplynulo, že prostredie deti vnímajú nie ako úplne bezpečné a ako ohrozenie vnímajú pána T. (odvolací súd poznamenáva, že ide o otca mal. X.). Počas šetrení sa maloleté deti vyjadrovali, že by sa cítili bezpečnejšie, keby tam R. (tak nazývali otca mal. X.) s nimi nebol. Avšak uvedené pred matkou a pracovníkmi negovali. Počas pohovoru maloletá I. a jej mladšia sestra W. uviedli, že by si priali, aby R. zmenil svoje emočné prejavy a boli by radi, keby navštívil odbornú pomoc. Počas pohovoru bolo možné pozorovať, že maloletá vie o danej situácii v rodine oveľa viac, avšak nechce o tom hovoriť. Úrad spoločne s pracovníkmi organizácie Úsmev ako dar, mal záujem matku oboznámiť s výsledkami odborných metód, ktoré vykonal Úsmev ako dar pre zhodnotenie životnej situácie. Matka spočiatku výsledky bagatelizovala a namietala dané postupy. Matke bola vysvetlená dôležitosť toho, aby maloleté deti neponechávala v čase jej neprítomnosti iba s jej partnerom, pričom starí rodičia prejavili ochotu zabezpečovať starostlivosť vnúčatám. Avšak následne maloleté deti pred matkou a starými rodičmi uviedli, že chcú zostať spoločne doma so súrodencami a necítia sa byť R. ohrozené. Počas šetrení bolo maloletým deťom opakovane pracovníkmi uvádzané, že kedykoľvek môžu požiadať o radu, či pomoc. V mesiaci január 2022 bol vykonaný pohovor so starým otcom, ktorý uviedol, že naďalej trvá na podanom návrhu. Verbalizoval, že spoločne s manželkou obývajú rodinný dom v obci O., kde podľa zistení maloleté deti majú vytvorený priestor pre uspokojovanie svojich potrieb. Stará matka počas šetrenia uviedla, že súhlasí s podaným návrhom svojho manžela a taktiež súhlasí s tým, aby boli maloleté deti v ich domácnosti do skončenia vyšetrovania. Verbalizovala, že jej vzťah s dcérou (matkou maloletých detí) je narušený a z tohto dôvodu jej manžel žiadal o zverenie sám, aby sa predišlo možným komplikáciám medzi ňou a matkou maloletých detí. Vzhľadom na skutočnosť, že pre podozrenia voči matke maloletých

detí a jej partnerovi, bolo začaté trestné stíhanie vo veci podozrenia zo zločinu týrania blízkej a zverenej osoby, podľa názoru Úradu môže byť ohrozený priaznivý vývin maloletých detí a keďže starý otec má vytvorené vhodné podmienky pre uspokojovanie potrieb maloletých detí, bol Úrad toho názoru, že je v záujme maloletých detí, aby aktuálne nezostávali v domácnosti matky a jej partnera a boli do skončenia vyšetrovania v danej veci zverené neodkladným opatrením do dočasnej starostlivosti starého otca.

14. Úrad ku správe zo dňa 04.01.2022 priložil Podnet Poradenského centra Nádej na prešetrenie pomerov zo dňa 12.10.2021, Správu vypracovanú Spoločnosťou priateľov z detských domovov Úsmev ako dar zo dňa 14.12.2021 a písomné upovedomenie o začatí vyšetrovania prijaté z Okresného riaditeľstva Policajného zboru Prievidza zo dňa 30.12.2021.

15. V Podnete Poradenského centra Nádej na prešetrenie pomerov zo dňa 12.10.2021 centrum uviedlo, že toto oznámenie vzniklo na základe vážneho podozrenia z dlhodobého týrania maloletých detí I. O., nar. XX.XX.XXXX, W. Y., nar. XX.XX.XXXX, B. Y., nar. XX.XX.XXXX a X. T., nar. XX.XX.XXXX, keď podľa viacerých indícií a impulzov zo strany okolia, školy, blízkej rodiny, susedov a priateľov detí vzniklo podozrenie, že ich mama spolu s partnerom spôsobujú svojim konaním maloletým deťom viaceré fyzické a psychické ujmy a traumy. Deti spoločne s matkou a jej partnerom bývajú v rozostavanom dvojizbovom rodinnom dome. Spoločne spia v jednej izbe, tri deti na jednej posteli. V dome nemajú dostatočný priestor na výučbu, súkromie, oddych či hru. Životný priestor zdieľajú s väčším počtom mačiek a mačiat (cca 10), ktoré ich matka predáva a využíva ako vedľajší zdroj príjmu. Komplikácie a problémy sa začali približne v roku 2015, kedy matka maloletých detí spoznala cez internete svojho partnera (R. T.). Odišla za ním do obce D., okres L. X., kde žili v starom dome bez teplej vody a funkčnej toalety. Po niekoľkých týždňoch sa vrátili. Maloleté deti na toto obdobie nespomínajú dobre. Matka maloletých detí máva pravidelné finančné ťažkosti, nedokáže efektívne hospodáriť s peniazmi a nezvláda zabezpečiť potreby svojich detí. Potreby detí sú pre ňu druhoradé. R. T. od počiatku ich vzťahu opakovane nabádal T. O., aby sa odlúčila od svojej rodiny, aby obmedzila ich vzájomný kontakt a to aj napriek tomu, že rodina jej výrazne pomáhala s opaterou detí a financovaním domácnosti. Deti majú s ostatnou rodinou vybudovaný veľmi dobrý a vrúcný vzťah. Matka maloletých detí agresívne správanie svojho partnera zámerne prehliada, neobjektívne ospravedlňuje a bagatelizuje. Agresívne a vulgárne správanie partnera matky voči deťom zaznamenali aj učitelia detí v škole. Keď sa deti členom blízkej rodiny začali sťažovať na zlé a násilné zaobchádzanie zo strany priateľa matky, rodina sa snažila matke dohovárať. Bohužiaľ žiadne intervencie zo strany rodiny nepomohli, naopak deti mali doma potom ešte tvrdší režim. Z uvedeného dôvodu deti prestali o situácii v rodine hovoriť, majú tendenciu presvedčovať okolie o zlepšení situácie v domácom prostredí. V poslednom období začala matka s partnerom deti kontrolovať, sledovať ich komunikáciu s ostatnou rodinou. Čítajú im sms správy a nahrávajú telefonické rozhovory. Začali viac obmedzovať ich stretnutia s priateľmi a s rodinou. Všetky deti sú denne vystavované nadmernej záťaži a prehnaným pracovným povinnosťami. Popri tejto fyzicky náročnej práci sú deti často vystavované ponižovaniu, vyhrážaniu, zastrášaniam, citovému vydieraniu a nezriedka aj fyzickým trestom. Dôsledky tejto neúmernej psychickej a fyzickej záťaži sa prejavili aj na ich zdravotnom stave. Deti nie sú zvyknuté na pravidelnú stravu. Do školy chodia bez desiaty a k susedom so slovami, že sú hladné. Ich matka s partnerom podceňujú lekárske prehliadky a prehliadajú, alebo zanedbávajú zdravotnú starostlivosť detí. Vyznávajú alternatívne spôsoby liečby, ktoré majú však minimálny, alebo opačný účinok. V pandemickom období odmietli dať deti testovať, preto ako jediní z obce nechodili do školy a vzdelávali sa dištančne. Deti trpia stresom, ktorý im spôsobujú aj nepredvídateľné životné zmeny a situácie. Maloletá I. v tom čase navštevovala už svoju siedmu základnú školu, jej matka ju podľa svojich nálad a konfliktov s pedagógmi pravidelne odhlasuje a prihlasuje na školy, ktoré jej práve vyhovujú. Situácia sa v poslednom čase stáva kritickou. Školský rok (v tom čase prebiehajúci) absolvovali všetky dievčatá na tzv. O.i, ktorej výučba prebieha domácou formou, čo znamená, že deti sa vzdelávajú dištančne z domu, sú izolované od akéhokoľvek sociálneho kontaktu s rovesníkmi. Matka maloletých detí aj jej partner sa vedú veľmi dobre pretvárať a manipulovať s faktami. Matka maloletých detí je notorická klamárika, čo potvrdzujú viacerí jej známi, členovia jej rodiny a bývalí priatelia. Deti sa o domácej situácii boja otvorene rozprávať a konfrontácii sa vyhýbajú. Pri podrobnejšom skúmaní a rozhovoroch sa však dá vypozorovať, že čosi nie je v poriadku.

16. Zo správy vypracovanej Spoločnosťou priateľov z detských domovov Úsmev ako dar zo dňa 14.12.2021 súd zistil, že matka maloletých detí spolu so svojim partnerom najprv so spoluprácou s Úsmevom ako dar nesúhlasili. Nakoniec ale súhlas podpísala matka za seba aj za deti. R. T. odišiel so stretnutia asi po 20 minútach nahnevaný a s krikom. Dňa 04.12.2021 prebehlo stretnutie v domácom

prostredí. Asi hodinu sa rozprávali s maloletou I., ktorá častokrát odpovedala neviem aj na otázky, na ktoré by dievča v jej veku malo vedieť odpovedať bez problémov. Otázky boli zamerané na režim a pravidlá fungovania domácnosti. Následne sa zamerali na matku maloletých detí a jej partnera. V rozhovore a pri kladení otázok neustále skákal R. T. svojej partnerke do reči a odpovedal vo veľkej miere za ňu. Matka uviedla, že ich vzťah je veľmi dobrý a silný a vo svojom partnerovi vidí oporu. Ďalšia návšteva sa uskutočnila dňa 10.12.2021 v spolupráci so špeciálnou pedagogičkou. Deti videli počas vyučovania. Každé malo svoj notebook a potrebný priestor a technické vybavenie na online vyučovanie. Deti mali ísť na víkend k babke. Podľa ich slov sa tam cítia lepšie ako doma. Doma sa necítia bezpečne, hlavne keď sú doma samé s R.. Keď je doma matka, cítia sa o niečo lepšie. Tak to priamo pomenovala maloletá W. a ostatní prikývli. O R. sa vyjadrili ako o netrepezlivom a impulzívnom, veľa kričí a aj ich fyzicky trestá. Odmeny deti nevedeli vymenovať žiadne. Z R. T. mali počas návštevy pocit, že potrebuje mať pod kontrolou všetko, čo sa v domácnosti deje. Všetky deti sa vyjadrili, že by sa cítili bezpečnejšie, keby tam R. s nimi nie je. Na ďalšom stretnutí sa pomocou aktivít opäť potvrdilo, že prostredie deti vnímajú nie ako úplne bezpečné a ako ohrozenie vnímajú R. T.. Ten sa síce vyjadril aj s matkou maloletých detí, že deti nebijú a ani inak fyzicky netrestajú, ale deti to vidia inak. Z pohľadu Spoločnosti priateľov z detských domovov Úsmev ako dar je dominantný a rozhodujúci R. T., aj keď matka tvrdí, že rozhodujúce slovo má ona, ktorý je veľmi výbušný, ukričaný a nevie ustáť svoje emócie. Nevidno prirodzenú lásku k deťom. Rodinu vnímajú ako rodinu v strednom riziku ohrozenia, ale je potrebné, aby bola rodina v sledovaní a aby bola vykonávaná pravidelná terénna sociálna práca v rodine.

17. Dňa 03.01.2022 (pred nariadením NO) súd prvej inštancie telefonicky kontaktoval pracovníčku OKP G., ktorá uviedla, že na základe podnetu Úradu je vedené vyšetrovanie voči matke maloletých detí a jej partnerovi. Ošetrojúci lekár si nevšimol, že by boli deti týrané alebo zanedbané, ale v škole si za posledné obdobie všimli, že maloletá I. je „zvláštna a iná“. Raz mala viditeľnú väčšiu modrinu, ktorá jej vraj vznikla po páde z koňa. OKP G. sa javilo, že hlavným podozrivým je matkin priateľ R. T. a matka sa zrejme len všetkému prizera. Vyšetrovatelka tiež uviedla, že deti boli pri výsluchu mĺkve, akoby sa báli povedať niečo, aby potom doma nebolo ešte horšie. Podľa jej názoru by bolo vhodné zveriť neodkladným opatrením maloleté deti mimo bydliska podozrivých, aby sa deti mohli bez strachu podrobiť výsluchu a ďalšiemu vyšetrovaniu a tiež prípadne aby sa mohlo nariadiť znalecké dokazovanie.

18. Rozhodnutie súdu prvej inštancie (uznesenie Okresného súdu Prievidza zo dňa 07.01.2022 č. k. 13P/48/2021-22 - nariadené neodkladné opatrenie), bolo uznesením Krajského súdu v Trenčíne, ako súdu odvolacieho zo dňa 28.04.2022 č. k. 27CoP/25/2022-94 potvrdené, keď sa odvolací súd vychádzajúc z odôvodnenia jeho rozhodnutia plne identifikoval so súdom prvej inštancie v tom, že z hľadiska na závažnosť existujúcich podozrení je potrebné zabezpečiť mal. deťom z hľadiska priority ich záujmov ochranu.

19. Ako vyplýva zo zápisnice na č.l. 25 spisu, Okresný súd Prievidza rozhodnutie o nariadení neodkladného opatrenia dňa 10.01.2022 reálne vykonal, zároveň účastníkom doručil toto rozhodnutie, ktorému vykonávaciemu konaniu predchádzala skutočnosť, že R. T. po prevzatí neodkladného opatrenia zavolať na OO PZ v L. G., ktoré na adresu ich bydliska poslalo hliadku, ktorá po príchode tomuto vysvetlila, že mu bolo doručené súdne rozhodnutie, ktoré je vykonateľné, toto musí akceptovať a následne došlo k odovzdaniu maloletej I. O. a maloletého X. T. ich starému otcovi (v tomto konaní navrhovateľovi). K vydanému neodkladnému opatreniu sa vyjadril aj otec maloletej I., I. O. (č.l. 27), ktorý uviedol, že s dočasným zverením maloletej I. do starostlivosti jej starého otca rozhodne súhlasí, avšak je zásadne proti, aby sa k nej približoval R. T..

20. Na č.l. 105 a nasl. sa nachádza oznámenie vyšetrovateľa OR PZ G. o tom, že vo vedenom trestnom konaní pre podozrenie zo zločinu týrania blízkej a zverenej osoby bol do spisu doručený znalecký posudok č. XX/XXXX, vypracovaný znalcom G.. S. J., ktorý je následne v kópii založený v spise a ktorý je tiež v origináli súčasťou vyšetrovacieho spisu ČVS: M.-XXX/X.-XXXX, ktorý obsahuje výpisky zo zápisnice o trestnom oznámení, zo správ ÚPSVaR G., z podnetu na prešetrenie rodinných pomerov Poradenské centrum Nádej, tiež výsluchov v trestnom konaní vypočutých svedkov, ako aj samotných maloletých detí, a to B. Y., W. Y., I. O. a X. T.. Vo výpovediach detí sa popisujú výchovné metódy R. T. ako kopanie, udieranie, pľutie, vulgárne slová, pálenie cigaretou, ponižovanie, výsmech, spávanie v šope, či prenášanie pracovných povinností a starostlivosti o iné deti z rodičov na maloletú I.. Ustanovený znalec v závere posudku z hľadiska zodpovedania úloh mu zadaných uvádza, že dospel k záveru, že konanie matky a jej druhá R. T. u maloletých detí nevyvolalo psychické utrpenie v zmysle týrania. Zároveň však

u detí konštatuje, že kognitívne schopnosti, vrátane intelektových amnestických, nevykazujú narušenia, ktoré by mali vplyv na schopnosť správne vnímať, zapamätať si a následne reprodukovať udalosti, ktoré deti prežili, či ktorých sa priamo zúčastnili. Všeobecná psychologická vierohodnosť u detí vo vzťahu k predmetnej trestnej veci je prítomná (zachovaná), v zmysle postojov a názorov detí k veciam, udalostiam a najmä k osobám, ktoré majú súvis s predmetnou trestnou vecou. Všeobecnú psychologickú vierohodnosť znalec interpretuje ako určitý predpoklad toho, ako sú maloleté deti po psychologickej stránke schopné, resp. spôsobilé vnímať, chápať a interpretovať realitu. I keď podľa názoru znalca deti nevykazujú vo svojom prežívaní známky rozvinutého syndrómu posttraumatickej stresovej poruchy, znalec uvádza v posudku, že maloleté deti I., B. a W. pociťovali ťaživo nedostatok bezpodmienečného pozitívneho prijatia potrebného pre zdravý osobnostný vývin bez neurotizácie, pričom autoritatívny výchovný štýl s neúmernym delegovaním povinností na mal. I. O. u maloletých detí, a to najmä u mal. I. zanecháva rôzne neurotizácie v psychickom, osobnostnom a emocionálnom vývine. I keď zdravotnými prehliadkami u maloletých neboli zistené známky fyzického utrpenia, či zmien vo fyzickom zdraví, vplyvom konania ich matky a R. T., znalec konštatuje, že v rodine zo strany matky a jej druha, ktorý je tiež otcom mal. X., a to R. T. je preferovaný autoritatívny výchovný štýl s použitím fyzických trestov. Maloletá I. O. vyrastala do obdobia, kedy bola umiestnená do starostlivosti starých rodičov, v rodinnom prostredí, kde bola neúmerne delegovaná úlohami, ktoré matka a partner prenášali na ňu. Táto vo veľkej miere suplovala ich výchovné úlohy a povinnosti v starostlivosti o mladších súrodencov, ako aj v starostlivosti o domácnosť. Maloleté deti sa podriaďovali výchovným postupom tak matky, ako aj jej druha R. T.. Prístup matky a partnera u mal. I. spôsobuje nestálosť v sebaobrazu, afektívnu labilitu s afinitom k pocitom vlastnej insuficiencie a ťaživému afektu pri odmietnutí či konflikte s osobou, s ktorou má vytvorený vzťah. Táto nepociťuje dostatočné emočne cítiace prijatie zo strany matky, dostala sa do pozície, kedy možnosť presunúť povinnosti a zodpovednosť za mladších súrodencov nebola možná. Bola preťažená zodpovednosťou nielen o domácnosť, ale aj o maloletých súrodencov. Sice sa takto na jednej strane stala rýchlejšie kompetentnou, sebestačnou a zabezpečujúcou, na druhej strane však jej osobnostný vývin vykazuje narušenie v sebaobrazu. Maloletá W. Y. postráda emociálne prijatie zo strany partnera matky, jeho správanie resp. emocionálne reakcie vníma ako nekonzistentné, nedokáže predvídať jeho reakciu na podnetovú úroveň, hodnotí ho ako prísneho, ktoré výchovné prostredie ju predurčuje k nezrelným sociálnym očakávaniam, stáva sa sociálne nezrelou, neistou. Vykazuje zvýšenú potrebu prijatia a pocitu stability v rodinnom prostredí. Mal. B. Y. partnera matky z hľadiska jeho výchovných postupov hodnotí ako prísneho, s použitím fyzických trestov. Stráda bezpodmienečným pozitívnym prijatím, postráda dôvernosť a citlivosť, či emocionálnu podporu zo strany matky. V dôsledku toho sa naučila obrannému mechanizmu potlačenia, teda nespracovaný afekt internalizuje a spracováva formou výraznej inhibície v afekte, ako aj v konaní. Rovnako vykazuje zvýšenú potrebu prijatia a pocitu stability v rodinnom prostredí. U mal. X. znalec konštatuje neprítomnosť následkov poškodenia psychiky vzhľadom ku správaniu, či zaobchádzaniu zo strany matky a jeho otca R. T., tiež však znalec uvádza, že maloletý hodnotí výchovné prístupy rodičov najmä zo strany otca, pokiaľ ide o jeho výchovný štýl, ako nadmerne prísne, s použitím fyzických trestov. Vníma pozitívnu pozornosť rodičov aktuálne voči jeho osobe ako zosilnenú, vystupňovanú pre odlúčenie od nich v dôsledku jeho zverenia starému otcovi. Z obsahu posudku nevyplýva, že by predmetom vyšetrenia a diagnostických záverov, bol tiež psychologický profil matky, či otca mal. X., teda R. T..

21. Z obsahu spisu ďalej vyplýva, že navrhovateľ, teda starý otec maloletých detí, W. O. D., súdu dňa 23.05.2022 oznámil, že potom, ako prevzal starostlivosť o mal. I. a mal X. po vykonanom neodkladnom opatrení, z dôvodu, že nebol stanovený konkrétne styk detí s matkou, dňa 13.05.2022 odovzdal matke T. O. maloletého X. na víkend s tým, že v nedeľu dňa 15.05.2022 dieťa vráti späť k starému otcovi, nakoľko v pondelok dieťa malo nastúpiť do predškolského zariadenia, táto však dieťa starému otcovi nevrátila, starému otcovi telefón nebrala, následkom čoho on spolu so svojou manželkou dňa 22.05.2022 išiel k matke maloletého X. za účelom prevzatia maloletého X. a tiež s tým, že I. O. si chcela zobrať svoje osobné veci z domácnosti matky. R. T. to však odmietol a vykázal ich z pozemku, mal. X. odmietli vydať, na čo privolal starý otec policajnú hliadku, ktorej tak isto rodičia odmietli maloletého X. vydať. Starý otec žiada súd, aby zamedzil styk X. s otcom, ktorého organizácia Úsmev ako dar n.o. označila za agresora v rodine, ktorý sa snaží dieťa neustále manipulovať, vypočúvať, ohovárať starých rodičov, nahráva videá, avšak akonáhle príde mal. X. do domácnosti starých rodičov, opadne z neho všetok tento nátlak spôsobený otcom, teší sa do škôlky, na dvor za kamarátom, preto má za to, že vplyv otca na X. je výrazne negatívny, poškodzuje jeho psychické zdravie, poukazuje tiež na to, že správanie otca počas zásahu hliadky bolo vulgárne, agresívne a nehodné otca. V reakcii na uvedené podanie, súd prvej inštancie uznesením zo dňa 06.06.2022 pod sp. zn. 13P/48/2021-179 návrh starého otca na

nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal zákazu styku maloletého s jeho otcom zamietol, keď podľa jeho názoru neboli osvedčené skutočnosti, ktoré by odôvodňovali naliehavosť požadovaného riešenia vzťahov účastníkov konania k maloletému dieťaťu. Dôvodil, že styk maloletého s jeho rodičmi upravený nebol a preto má za to, že už rozhodnutiami o nariadenom neodkladnom opatrení, ktorým bolo dieťa zverené do starostlivosti starého otca, zamedzil stretávaniu s rodičmi s maloletým tak, že maloletého zveril starému otcovi bez úpravy stretávania s rodičmi, ktorý názor zastával súd napriek tomu, že v tom čase už mal vedomosť o tom, že matka s otcom v rozpore s nariadeným súdnym rozhodnutím, dieťa neoprávnené vo svojej domácnosti zadržávajú. V reakcii na to starý otec maloletého dieťaťa sa dožadoval výkonu rozhodnutia - nariadeného neodkladného opatrenia, ktoré je vedené na súde prvej inštancie pod sp. zn. 4Em/1/2022 a podľa jeho tvrdení v uvedenom konaní mal byť už aj výkon rozhodnutia nariadený, avšak doposiaľ nere realizovaný (uznesenie 4Em/1/2022-41 zo dňa 21.07.2022).

22. Pokiaľ ide o miesto pobytu maloletého X., z obsahu spisu vyplýva, že dieťa od mája 2022, odkedy v rozpore s nariadeným neodkladným opatrením ho rodičia zadržávajú vo svojej domácnosti, žije s rodičmi a títo ho doposiaľ do starostlivosti starého otca neodovzdali. Dovolanie rodičov proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým bolo potvrdené nariadené neodkladné opatrenie o dočasnom zverení maloletých detí do starostlivosti starého otca, bolo uznesením Najvyššieho súdu SR č.k. 5Cdo/149/2022-248 zo dňa 30. augusta 2022 odmietnuté.

23. Kolízny opatrovník vo svojej správe zo dňa 19.07.2022 súdu oznámil, že vykonáva pravidelnú terénnu sociálnu prácu, ako aj osobné pohovory s maloletými deťmi za súčasnej sledovanosti starostlivosti o maloleté deti zo strany starého otca a vzhľadom k premiestneniu dieťaťa, tiež rodičov mal. X., pričom šetrením v domácnosti starého otca neboli zistené nedostatky v starostlivosti o mal. I., ktorá sa tam cíti dobre a želá si zostať v starostlivosti starého otca, želá si mať posilňované citové väzby so súrodencami, odmieta však kontakt s matkou. Šetrením v domácnosti rodičov mal. X. bolo možné pozorovať po materiálnej stránke zabezpečovanie jeho potrieb. Dieťa počas šetrenia pôsobilo spokojne, bolo v čistom oblečení, primeranom veku a počasiu. V súvislosti so znaleckým posudkom G.. S. J. úrad vyslovuje názor, že vzhľadom na to, že znalec zistil u maloletých detí pocity ťaživého nedostatku bezpodmienečného prijatia potrebného pre zdravý osobnostný vývin bez neurotizácie, je potrebné sprostredkovať deťom odbornú psychologickú pomoc prostredníctvom účasti na intervenciách referátu poradensko-psychologických služieb a preto za účelom jeho realizácie boli rodičia detí kontaktovaní, pričom vzhľadom na to, že matka počas pohovoru vyjadrila, že so sprostredkovaním odbornej pomoci nesúhlasí, úrad navrhuje uloženie výchovného opatrenia. Pokiaľ ide o mal. X., starý otec opakovane žiada o nápravu neoprávneného zadržavania maloletého X. u rodičov, ktorí ho opäť prihlásili do predškolského zariadenia v J. J., ktoré však absolvuje dištančnou formou, odhlásili ho z prvej triedy na ZŠ K. s tým, že mu vybaví odklad, pričom dieťa je po celý čas izolované v dome, nestýka sa s rovesníkmi a manipulujú ho proti rodine.

24. V poradí z ďalšej správy kolízneho opatrovníka zo dňa 28.07.2022 vyplýva, že ďalšie šetrenie bolo vykonané aj s poukazom na zistenie, že starostlivosť o mal. X. napriek vydanému neodkladnému opatreniu naďalej zabezpečujú rodičia. Matka v čase pohovoru vykonávaného pri vstupe do dvora ich obydľia, vykazovala známky ochorenia, nevedela však identifikovať, či nejde o Covid-19, nakoľko sa netestovala, na základe čoho neboli prešetrené pomery na strane rodičov maloletého X., pričom Úrad má vedomosť, že na základe návrhu starého otca bol nariadený výkon rozhodnutia vydaného neodkladného opatrenia.

25. V poradí z poslednej správy kolízneho opatrovníka zo dňa 12.10.2022, na ktorú odkazuje v napadnutom rozhodnutí tiež súd prvej inštancie, vyplýva, že mal. I. má v domácnosti starých rodičov zabezpečené všetky podmienky pre zdravý fyzický aj psychický vývin, nie sú s ňou žiadne výchovné problémy, je v pravidelnom kontakte so svojimi sestrami W. a B. Y., v kontakte nie je s mal. X., ktorý odkedy je v starostlivosti rodičov, kontakt s ním nie je umožnený. Matka o I. záujem neprejavuje, starý otec od augusta 2022 nebol s matkou maloletých v osobnom kontakte a ani vnuka X. nevidel, nevie preto povedať ako sa dieťa má, či ako je o neho postarané. Šetrením v domácnosti rodičov maloletého X. bolo zistené, že dieťa absolvuje predškolské vzdelávanie v D. J. J., a to dištančnou formou. Dieťa z hľadiska materiálnych podmienok má zabezpečené podmienky, v čase šetrenia pôsobilo spokojne, bolo čisté a primerane veku oblečené. Mal. X. sa mal vyjadriť, že sa má dobre a chce zostať s rodičmi. Matka s dcérami I., W. a B. nie je v žiadnom kontakte. Úrad aj naďalej vníma potrebu sprostredkovať maloletým deťom odbornú psychologickú pomoc (s ohľadom na závery znaleckého posudku) prostredníctvom

účasti na intervenciách referátu poradensko-psychologických služieb, čo však matka odmieta. Z obsahu správy však nevyplýva, že by kolízny opatrovník navrhoval zrušenie neodkladného opatrenia, ktorým bol mal. X. zverený dočasnej do náhradnej osobnej starostlivosti starého otca a rovnako možno konštatovať, že takýto návrh na zrušenie neodkladného opatrenia nevyprodukovali ani samotní rodičia (nie je obsahom spisu).

26. Za prítomnosti vyššie uvedených skutočností plynúcich z obsahu spisového materiálu, súd prvej inštancie aj bez návrhu za aplikácie ust. § 363 CMP napadnutým rozhodnutím zrušil neodkladné opatrenie o náhradnej osobnej starostlivosti starého otca vo vzťahu k mal. X., majúc za to, že šetrením v domácnosti rodičov neboli zistené nedostatky v starostlivosti o maloletého, tomuto má byť poskytovaná riadna výchova a starostlivosť a teda ďalšie trvanie neodkladného opatrenia nemá byť podľa názoru súdu prvej inštancie dôvodné.

27. Osobitná úprava neodkladných a iných opatrení súdu, je obsiahnutá v ustanoveniach § 360 až § 369 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), ktoré však upravujú len niektoré ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu. V otázkach tam neupravených, sa v zmysle § 2 ods. 1 CMP použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“). Pri posúdení dôvodnosti odvolania starého otca maloletého dieťaťa (navrhovateľa), vychádzajúc z vyššie uvedeného, aplikoval odvolací súd nasledovné ustanovenia právnych predpisov:

28. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení, môže súd na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

29. Podľa § 325 ods. 1, 2 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

30. Podľa § 361 CMP súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

31. Podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

32. Podľa § 45 ods. 2 veta prvá Zákona o rodine, pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady.

33. Podľa článku 3 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom akejkolvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

34. V čl. 24 Charty základných práv Európskej únie ods. 2 je zakotvené, že pri všetkých opatreniach prijatých orgánmi verejnej moci alebo súkromnými inštitúciami, ktoré sa týkajú detí, sa musia v prvom rade brať do úvahy najlepšie záujmy dieťaťa.

35. Podľa Čl. 5 Zákona o rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä: a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

36. Ako vyplýva z ustanovení § 325 CSP a § 361 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť len z dôvodu, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená a v konaniach, ktoré sú upravené v CMP aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

37. V tomto konaní v hore uvedenej veci, teda vychádzajúc zo skutočností plynúcich z obsahu spisového materiálu, za konštatovania splnenia zákonných predpokladov v zmysle teoretických východísk plynúcich z vyššie citovaných zákonných ustanovení, za účelom poskytnutia ochrany ohrozeným záujmom tak mal. I., ako aj mal. X., bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým obe tieto deti boli zverené dočasne do náhradnej osobnej starostlivosti starého otca (navrhovateľa), pričom, vychádzajúc z rozhodnutia o nariadení neodkladného opatrenia tak súdu prvej inštancie, ako aj potvrdzujúceho, naň nadväzujúceho rozhodnutia odvolacieho súdu, dôvodom tohto postupu boli skutočnosti tak zásadného a závažného charakteru, ktoré neindikovali k inému, ako takto pomery upravujúcemu bezodkladne vydanému rozhodnutiu. Z obsahu oboch rozhodnutí tak súdu prvej inštancie, ako aj odvolacieho súdu vyplýva, že ťažiskovým dôvodom nariadenia neodkladného opatrenia bolo vo veci začaté trestné stíhanie pre podozrenie zo spáchania zločinu týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 308 ods. 1 písm. a/, b/ ods. 3 písm. d/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b/, j/ Trestného zákona páchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, ktorého začatie bolo odôvodnené zistením skutočností nasvedčujúcich tomu, že matka maloletých detí spolu s jej druhom (otcom mal. X.) mali spôsobiť fyzický a psychický utrpenie svojim deťom a deťom, ktoré boli v ich starostlivosti a ktoré deti sa necítili doma bezpečne. Z obsahu spisového materiálu však nevyplýva, že by vyššie uvedené trestné stíhanie bolo právoplatne zastavené, naopak, starý otec maloletých detí v odvolaní uvádza, že tiež súd prvej inštancie má mať vedomosť o tom, že v tomto sa z podnetu Generálnej prokuratúry SR naďalej pokračuje. Skutočnosti, ktoré viedli k začatiu trestného stíhania vyplývali tak z podnetu Poradenského centra Nádej, ako aj zo správy vypracovanej Spoločnosťou priateľov detí z detských domovov Úsmev ako dar, či správy ÚPSVaR G., tiež v indíciách a impulzoch zo strany okolia, školy, blízkej rodiny, susedov a priateľov detí, týkali sa agresívneho správania R. T. (partnera matky), deti mali byť podrobované neprímeraným fyzickým trestom (kopanie, udieranie, pľutie, vulgárne slová, pálenie, ponižovanie, výsmech), tiež v konkrétosti mal. I. prenášaním na ňu neprímeraných povinností a zodpovedností za chod domácnosti, práce či starostlivosť o maloleté deti, ktoré však prináležali rodičom. L. neodkladné opatrenie teda nemalo pôvod v materiálnom nezabezpečení potrieb detí, keďže v tom čase aj zo správ Úradu vyplynulo, že deti majú materiálne podmienky pre svoj život zabezpečené, boli im však už v tom čase okrem vyššie uvedeného tiež neprímerane eliminované kontakty s ostatnou rodinou, rovesníkmi a to tiež tým spôsobom, že sa vzdelávali výlučne dištančne.

38. Podľa § 363 CMP súd môže aj bez návrhu zrušiť neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery, alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

39. Strata účinkov neodkladného opatrenia sa okrem uplynutia, či dosiahnutia konkrétneho časového okamihu, na ktoré bolo viazané, môže spájať tiež s objektívnou právnou skutočnosťou, ktorou je rozhodnutie súdu o zrušení neodkladného opatrenia. Po konštituovaní právnych účinkov neodkladného opatrenia umožňuje zákon jeho zrušenie na základe univerzálneho kritéria, ktorým je, vychádzajúc z citovaného ustanovenia, zmena pomerov, alebo odpadnutie dôvodov, pre ktoré bolo nariadené. Odpadnutie dôvodov, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie pôvodne nariadené, nadväzuje na znenie § 325 ods. 1 CSP, prípadne na ust. § 361 CMP, alebo na odpadnutie niektorého z osobitných predpokladov, ktoré definuje zákon pri špecifických neodkladných opatreniach podľa § 365 alebo 368 CMP. Odpadnutie dôvodov môže spočívať aj v tom, že medzi dotknutými subjektami sa zmenila, alebo nastala nová hmotnoprávna situácia, v dôsledku ktorej zanikla potreba bezodkladnej úpravy pomerov, alebo obava z ohrozenia exekúcie. Možnosť súdu rozhodnúť o zrušení neodkladného opatrenia podľa § 363 nevyklučuje, aby aj samotný účastník urobil procesný úkon smerujúci k jeho zrušeniu. Právne účinky neodkladného opatrenia tak zanikajú právoplatnosťou uznesenia o jeho zrušení.

40. Odvolací súd preskúmaním rozhodujúcich skutočností, sa plne identifikuje s odvolateľom a na rozdiel od názoru súdu prvej inštancie zastáva jednoznačný názor, že existujúce skutkové okolnosti, ktoré vyplynuli z doposiaľ vykonaného dokazovania, rozhodne neindikujú k záveru, že by v posudzovanej veci či už došlo k takej zmene pomerov, ktorá by s poukazom na dôvody, pre ktoré bolo identifikované neodkladné opatrenie vo vzťahu k mal. X. nariadené, jeho zrušenie odôvodňovala a už vôbec s

poukazom na dôvody, na ktorých je založené, nemožno hovoriť t.č. ani o odpadnutí dôvodov, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie pôvodne nariadené.

41. Argumentácia súdu prvej inštancie, na ktorej založil svoje zrušujúce rozhodnutie v žiadnom prípade neobstojí, a to vzhľadom na závažnosť problematiky, v ktorej má pôvod nariadené neodkladné opatrenie a jednoznačnú preferenciu záujmov a ochrany z hľadiska zákona prioritne chránených osôb, ktorými nepochybne maloleté deti sú, o to viac vo veku mal. X.. Bez relevancie je argumentácia o tom, že kolízny opatrovník šetrením v domácnosti rodičov dieťaťa nezistil nedostatky v starostlivosti o maloletého v tom smere, že mu má byť poskytovaná dostatočná starostlivosť s tým, že zároveň dieťa dištančnou formou absolvuje aj predškolské vzdelávanie. V princípe identické skutočnosti totiž boli prítomné aj v čase nariadenia neodkladného opatrenia. Z hľadiska materiálneho aj v tom čase, zo správy úradu nevyplynuli v starostlivosti o deti žiadne nedostatky. Nariadené neodkladné opatrenie na odlišných zisteniach v tomto smere založené nebolo. Malo pôvod v prebiehajúcom trestnom stíhaní pre podozrenie zo spáchania závažného zločinu, pričom z obsahu spisového materiálu nevyplyva a samotný súd prvej inštancie to ani v odôvodnení svojho rozhodnutia neuvádza, že by toto bolo zastavené, naopak, starý otec detí tvrdí, že v tomto sa aj v dôsledku intervencie Generálnej prokuratúry SR naďalej pokračuje, a to aj za prítomnosti súdom prvej inštancie uvádzaných a podľa jeho názoru pre zrušenie NO významných záverov znaleckého posudku G.. J., ktoré súd prvej inštancie pre potreby tohto konania interpretoval izolovane, ktoré však pri čítaní s porozumením v kontexte s celým obsahom posudku a prítomnými okolnosťami veci, nie sú spôsobilé t.č. (bez vykonania ďalšieho dokazovania) k bezpečnému záveru o tom, že výchovné pôsobenie rodičov mal. X., a to s ohľadom jednak na zistenia týkajúce sa ostatných detí, ktoré žili s nimi v spoločnej domácnosti, či konštatované neprímerané fyzické tresty maloletých detí, ich izoláciu a nakoniec aj konanie rodičov po nariadení neodkladného opatrenia, ktoré nepodriadiac sa súdnym autoritám toto dlhodobo maria, možno považovať pre maloletého X. za vhodné, či dostatočne bezpečné. Je síce pravdou, že znalec v posudku konštatuje absenciu zistenia o psychickom utrpení maloletých detí dôsledkom konania matky a jej druha R. T. v zmysle ich týrania, avšak zároveň konštatuje nedostatok podmienok z ich strany v zmysle pozitívneho prijatia potrebného pre zdravý osobnostný vývin bez neurotizácie, čo I., B. a W. pociťovali ťaživo, s tým, že u mal. X. to doposiaľ zistené nebolo, avšak znalec zároveň konštatuje, že autoritatívny výchovný štýl jednoznačne na maloletých deťoch zanecháva rôzne neurotizácie v psychickom, osobnostnom a emocionálnom vývine, v nadväznosti na čo odvolací súd uvádza, že fakt, že tento nebol doposiaľ u maloletého X. zaznamenaný, nedáva bezpečné záruky toho, že k jeho vývinu tiež u tohto maloletého dieťaťa zotrvaním v nevhodnom výchovnom prostredí nemôže prísť. V konaní totiž doposiaľ nebolo preukázané, že deťmi a inými svedkami popisované výchovné metódy aplikované R. T. za apatického prístupu matky detí sa neudiali. To, že autoritatívny výchovný štýl R. T. a tiež používanie prísnych fyzických trestov negatívne vnímajú všetky vyšetrované maloleté deti, je z posudku jednoznačné a uvádzal to tiež mal. X.. Obsah znaleckého posudku zachytáva výpovede rôznych svedkov a tiež maloletých detí, kedy tieto nimi vnímané neprímerané fyzické tresty popisujú, vo výpovediach sa objavuje pálenie cigarety, kopanie, pľuvanie, sácanie, spanie v šope, ktoré popisujú nielen maloleté deti, ale aj niektorí dospelí svedkovia. Znalec pritom nezaznamenal u detí možnosť fabulácie vo vzťahu k nimi popisovaným skutočnostiam týkajúcim sa prebiehajúceho trestného konania, u detí neboli konštatované poruchy vnímania a myslenia, ktoré by mali vplyv na schopnosť správne chápať realitu. U všetkých detí bola znalcom konštatovaná všeobecná psychologická vierohodnosť ako zachovaná, čo je predpokladom toho, ako deti po psychologickú stránku sú schopné, resp. spôsobilé vnímať, chápať a interpretovať realitu. Preto samotný fakt, že znalcom neboli zistené u detí ešte patológie v zmysle týrania, nie je izolovane spôsobilé k súdom prvej inštancie prijatému záveru, že nariadené neodkladné opatrenie vo vzťahu k maloletému X. už nie je dôvodné, naviac, keď súd prvej inštancie ani nekonkretizoval, či nedôvodnosť vzhliada v zmene pomerov, alebo v odpadnutí dôvodov, pre ktoré bolo nariadené. Výpovede detí aj svedkov sú viazané k výchovnému štýlu a neprímeraným fyzickým trestom, ktoré má produkovať R. T., ktoré fyzické tresty ako neprímerane prísne vnímajú všetky maloleté deti, pričom podľa ich popisu vzhľadom na ich charakter, pokiaľ k nim skutočne samozrejme dochádza (čo v tomto štádiu dokazovania vylúčiť nemožno), rozhodne nemožno hodnotiť ako z hľadiska záujmov dieťaťa udržateľné. Zodpovedať otázku, či R. T. je spôsobilý zvládať svoje emócie, či nie je agresor, za ktorého ho označuje aj organizácia Úsmev ako dar, t.č. nie je možné, keďže absentuje odborné spracovanie jeho psychologického profilu a rovnako aj profilu matky maloletých detí. Táto otázka nebola ani predmetom odborného posudzovania znalcom G.. J., keďže mu ani nebola zadaná. Za tejto situácie preto nemožno hovoriť o tom, že sú tu dostatočne bezpečné záruky na eliminovanie pochybností, či by záujmy dieťaťa neboli ponechaním ho v prostredí s rodičmi reálne ohrozené. Podľa názoru odvolacieho súdu na

tom nič nemení ani skutočnosť, že podľa šetrenia kolízneho opatrovníka má byť maloleté dieťa v domácnosti rodičov toho času spokojné, čo však bolo, vychádzajúc z predchádzajúcich správ, aj u svojho starého otca, navyše, v jeho domácnosti bolo v kontakte so všetkými súrodencami, čo je nepochybne z hľadiska jeho zdravého fyzického a psychického vývoja významné, bolo v kontakte s rovesníkmi, pričom v domácnosti rodičov je absolútne izolované, predškolskú výchovu z neopoznateľných dôvodov realizuje dištančnou formou, rodičia ho izolujú od starých rodičov, súrodencov, čo rovnako nemožno hodnotiť pokiaľ ide o jeho zdravý všestranný vývin pozitívne. Za mimoriadne významné treba považovať tiež dve skutočnosti týkajúce sa správania rodičov, a to ignorovanie doporučení znalca a Úradu na psychologické poradenstvo z dôvodu riešenia tiež prevencie vývoja neurotizácie maloletých detí spojeného s rodinným prostredím, ktoré mal Úrad záujem iniciovať a premietnuť do reálnej podoby, čo matka odmietla a odmieta doposiaľ, a tiež mimoriadne závažná skutočnosť spočívajúca v tom, že rodičia napriek vydanému neodkladnému opatreniu ignorujú súdne authority a maria od mája 2022, kedy pod zámienkou matka, že mal. X. vráti starému otcovi, tento umožnil jeho stretnutie s matkou, táto však dieťa nevrátila a keď starí rodičia pre deti do domu, kde žije s R. T. prišli, odmietli dieťa napriek stále účinnému neodkladnému opatreniu vydať a v podstate toho času už niekoľko mesiacov fixujú tento protiprávny stav a autoritatívne vydané súdne rozhodnutie takto maria. Súd prvej inštancie sa však pri svojom rozhodovaní zaoberal len izolovane jedným faktorom plynúcim zo znaleckého posudku, nevzal do úvahy všetky súvislosti, celý kontext znaleckého posudku, z neho plynúce skutočnosti, nezohľadnil protiprávne konanie rodičov, fakt, že ignorujú a maria autoritatívne súdne rozhodnutie, že k tomu došlo pod zámienkou falošného sľubu, že dieťa vráti, keď starý otec im styk s maloletým X. umožnil a tiež, že ignorujú doporučenie znalca a maria snahu úradu na realizáciu psychologického poradenstva s cieľom predísť vývoju neurotizácie u maloletých detí.

42. S poukazom na súhrn vyššie uvedených významných okolností, ktoré kumulatívne súd prvej inštancie pri svojom rozhodnutí do úvahy nevzal, odvolací súd na rozdiel od súdu prvej inštancie zastáva názor, identifikujúc sa s názorom odvolateľa, že doposiaľ nemožno prijať záver o splnení zákonných predpokladov umožňujúcich aj bez návrhu zrušiť neodkladné opatrenie týkajúce sa mal. X. z hľadiska § 363 CMP, keďže aktuálne zistený skutkový stav nenasvedčuje v prospech záveru o tom, že výchovné prostredie rodičov vo vzťahu k maloletému X. by vzhľadom na doposiaľ nevyjasnené skutočnosti mohlo byť bezpečnou zárukou jeho zdravého fyzického a psychického vývoja, resp., že by tu neboli významnejšie obavy eliminujúce ďalšie trvanie ochrany poskytnutej dieťaťu prostredníctvom nariadeného neodkladného opatrenia, keďže zároveň nariadený dohľad nad výchovou maloletého dieťaťa rozhodne nie je spôsobilý za týchto okolností potrebnú ochranu dieťaťa zabezpečiť, keďže je zrejmé, že rodičia odmietajú akceptovať súdne či iné úradné authority, a preto predpoklad, že by nariadený dohľad mohol v ich prípade plniť svoju funkciu je reálne nulový. I keď dieťa sa javí aktuálne byť spokojné, čo podľa jeho vlastného vyjadrenia vníma ako dôsledok zvýšenej pozornosti rodičov po ich odlúčení (v dôsledku dočasného pobytu u starého otca), aktuálne nemožno bezpečne zodpovedať otázku, či je to dôsledok majúci pôvod v skutočnom prístupe rodičov k dieťaťu, alebo dôsledok účelovosti na ich strane pod vplyvom vedeného trestného stíhania a možných obáv z jeho dôsledkov. Zodpovedanie tejto otázky však môže byť až výsledkom dôsledne vykonaného dokazovania, ktoré zjavne nevyhnutne musí zahŕňať aj zabezpečenie odborného psychologického profilu oboch rodičov, keďže spôsob ich výchovy a používané fyzické tresty boli deťmi vnímané ako neurotizujúce. Prítomnosť takých tvrdení, ako že rodičia mali deťom vulgárne nadávať, opakovane im hovoriť, že sú neschopné, postihnuté, menejcenné, že ich mali ťahať po dvore za uši, že presne nezistený počet krát si deti chodili pýtať jesť k susedom, že ich presne nezisteným spôsobom mali biť, udrieť hlavu o stenu, ťahať za ucho, zhodiť na zem, následne kopať, pľuť, buchnúť hlavu o zárubňu, že maloletému X. mal jeho otec pchať do hrdla lyžicu so zemiakmi, ktoré mu nechutili až tak, že sa povracal, a keď nechcel jesť polievku, tak mu namočil hlavu do polievky, až nemohol dýchať, si nepochybne zaslúžia pozornosť v zmysle odborného vyšetrenia rodičov detí, keďže toho času nemožno vylúčiť pre ich absenciu, či tieto metódy sú vlastné ich psychologickým a povahovým danostiam, či sú schopní zvládať svoje emócie, či nemajú sklony k agresivite, a to bez ohľadu na to, do akej miery by sa toto konanie už bolo spôsobilé na fyzickom, či psychickom zdraví maloletých detí už odraziť. Ide o skutočnosti natoľko zásadné, že je nevyhnutné, aby súdy starostlivo a s maximálnym dôrazom pri plnej obozretnosti venovali pozornosť závažnosti takejto situácie a doposiaľ zistený skutkový stav neindikuje v prospech záveru o eliminácii potreby tiež maloletému X. poskytnúť ochranu, resp. ponechať v platnosti rozhodnutie, ktoré mu ju poskytuje, s predpokladom, že toto je potrebné aj reálne vykonať. Závery znaleckého posudku, na ktoré sa ťažiskovo odvoláva súd prvej inštancie, totiž samé o sebe neeliminujú závažnosť skutočností plynúcich tak zo správ kolízneho opatrovníka, ako aj z podnetu Poradenského centra Nádej a zo správy

vypracovanej Spoločnosťou priateľov detí z detských domovov Úsmev ako dar, a to bez ohľadu na intenzitu reálnych dopadov do sféry maloletých detí zistených znalcom. V konečnom dôsledku nemožno nezmeniť ani fakt, že ani samotní rodičia a tiež kolízny opatrovník závery znaleckého posudku zjavne nepovažovali za spôsobilé k zrušeniu neodkladného opatrenia, keďže ani jeden z týchto subjektov sa reálne zrušeniu nariadeného neodkladného opatrenia doposiaľ nedomáhal, vo vzťahu k rodičom maloletých detí pochopiteľne z dôvodu, že títo sa rozhodli v rozpore s existujúcim súdnym rozhodnutím výkon práv realizovať svojpomocne.

43. Za týchto okolností teda konštatujúc nesplnenie zákonných predpokladov predpísaných ust. § 363 CMP pre zrušenie neodkladného opatrenia pre absenciu dostatočných bezpečných záruk ochrany maloletého dieťaťa v dôsledku takéhoto zrušenia, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie za použitia § 389 ods. 1 písm. c/ CSP pre nedostatočne zistený skutkový stav vecí a s tým súvisiace nesprávne právne posúdenie zrušil a zároveň vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie pokračovanie v konaní o veci samej, keďže aktuálne pre súdom prvej inštancie zvolený procesný postup nie sú prítomné naplnené zákonné predpoklady.

44. Súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu (§ 391 ods. 2 CSP).

45. Rozhodnutie bolo senátom Krajského súdu v Trenčíne prijaté pomerom hlasov tri ku nule (§ 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancie. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolania musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie u súdneho exekútora podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) alebo návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia u miestne príslušného súdu podľa zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok.

Rozhodnutie o peňažnej povinnosti vo vzťahu k maloletému možno vykonať cestou exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov a to exekúciou zrážkami zo mzdy a z iných príjmov, prikázaním pohľadávky, prikázaním pohľadávky z účtu v banke, prikázaním iných peňažných pohľadávok, postihnutím iných majetkových práv, exekúciou na obchodný podiel, predajom hnutelných vecí, predajom cenných papierov, predajom nehnuteľnosti, predajom podniku, príkazom na zadržanie vodičského preukazu.

Rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému možno vykonať cestou súdneho výkonu rozhodnutia podľa zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok a to odňatím maloletého tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť a odovzdaním tomu, komu bol podľa rozhodnutia zverený, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva právo na styk s maloletým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnené premiestneného alebo zadržaného maloletého prevziať.