

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 20Co/11/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8312208374  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Boroň  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8312208374.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Michala Boroňa a sudcov JUDr. Petra Straku a JUDr. Antónie Kandravej v právnej veci žalobcu Prvá stavebná sporiteľňa, a.s., Bajkalská 30, Bratislava, IČO: 31 335 004, proti žalovaným v 1. rade D. E., nar. X. X. XXXX, bytom J. T. XXX, J. a v 2. rade I. E., nar. XX. X. XXXX, J. T. XXX, J., t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou E. Z., pracovníčkou Okresného súdu R. F. Q., o zaplatenie 5027,19 Eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Humenné č. k. 5C 310/2013-60 zo dňa 1.10.2013 jednohlasne takto

### rozhodol:

I. P o t v r d z u j e sa rozsudok vo výroku o povolení splátok a vo výroku o trovách konania.

II. Náhrada trov odvolacieho konania sa účastníkom n e p r i z n á v a.

### odôvodnenie:

Okresný súd Humenné (ďalej len „prvostupňový súd“) napadnutým rozsudkom vyslovil:

„Žalovaní v l. a 2. rade sú p o v i n n í zaplatiť žalobcovi 4.823,98 eur so 7,7 % p.a. úrok z omeškania za obdobie od 1.3.2013 do 31.3.2013 vo výške 25.69 eur, 7,7 % p.a., úrok z omeškania zo sumy 4.823,98 eur od 1.4.2013 do zaplatenia, s tým, že plnením jedného zo žalovaných, zaniká v rozsahu plnenia povinnosť druhého žalovaného.

Žalovaní v l. a 2. rade sú p o v i n n í zaplatiť žalobcovi trovy konania, v sume 295,63 Eur, ktorú sú žalovaní v l. a 2. rade p o v i n n í zaplatiť žalobcovi, s tým, že plnením jedného zo žalovaných zaniká v rozsahu plnenia povinnosť druhého žalovaného.

Súd p o v o ľ u j e zaplatenie týchto súm v 30. eurových mesačných splátkach, splatných vždy do 25.tého dňa v mesiaci, počnúc I. dňom kalendárneho mesiaca nasledujúceho po právoplatnosti tohto rozsudku, pod stratou výhody splátok.

V prevyšujúcej časti súd konanie z a s t a v u j e .

Súd v r a c i a žalobcovi na súdnom poplatku sumu vo výške 5,87 eur, ktorého vrátenie vykoná Daňový úrad Bratislava, Ševčenkova 32, Bratislava po právoplatnosti tohto rozsudku.“

Rozsudok o povolení plnenia dlhu v splátkach právne posúdil v zmysle ust. § 160 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) odôvodnil cit.: „V danom prípade žalovaný v 1. rade poukázal na to, že nie je schopný uhradiť dlh naraz a požiadal o povolenie jeho úhrady v splátkach. Po zistení jeho majetkových, sociálnych a zárobkových pomerov, ako aj s poukazom na skutočnosť, že žalovaná v 2. rade sa nachádza na neznámom mieste, ako aj na výšku dlhu žalovaných, súd povolil žalovaným uhradiť dlžnú sumu v splátkach po 30 eur mesačne pod následkom straty výhody splátok v prípade neuhradenia čo i len jednej splátky.“

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie žalobca navrhujúc rozsudok zmeniť vo výroku o splatnosti dlhu, nakoľko takýto výrok v o povolení splátok nižších ako samotná splátka úveru považuje za nespravodlivý jednostranne zohľadňujúci záujem žalovaných.

Žalovaný v 1. rade sa k podanému odvolaniu vyjadril navrhujúc rozsudok v napadnutej časti ako vecne správny potvrdiť.

Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní podľa § 10 ods. 1 O.s.p. preskúmal rozsudok v napadnutom výroku, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 212 O.s.p. a zistil, že rozsudok je správny. O odvolaní bolo rozhodnuté postupom podľa ust. § 214 ods. 2 O.s.p. v spojení s ust. § 156 ods. 3 O.s.p., pričom miesto a čas vyhlásenia rozhodnutia boli oznámené na úradnej tabuli súdu najmenej päť dní pred vyhlásením.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Bezprostredne vo výroku rozhodnutia je súd oprávnený určiť, že peňažné plnenie bude vykonané v splátkach. Vzhľadom na zlú finančnú situáciu žalovaného v 1. rade a neznámy pobyt žalovanej v 2. rade, prvostupňový súd povolil žalovaným uspokojiť nárok žalobcu v splátkach po 30 Eur mesačne poukazujúc na ust. § 160 ods. 1 O.s.p.

Z obsahu spisu sú zrejmé nepriaznivé majetkové pomery žalovaného v 1. rade, ktorý je nezamestnaný bez príjmu.

Takto zistené majetkové pomery odôvodňujú záver o aplikácii ust. § 160 ods. 1 O.s.p. Výška splátky 30 Eur mesačne je primeraná zisteným majetkovým pomerom žalovaných, ktorá navyše nezhoršuje postavenie žalobcu a uspokojenie jeho pohľadávky.

Keďže namietané nesprávne posúdenie veci dôvodné nebolo a prvostupňový súd správne zistil skutkový stav, odvolací súd rozsudok v napadnutom výroku s osvojením si dôvodov ako správny potvrdil (§ 219 ods. 1, 2 O.s.p.).

Odvolateľ bol v odvolacom konaní neúspešný a tomu zodpovedá i výrok o náhrade trov odvolacieho konania (§ 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s ust. § 142 ods. 1 O.s.p.).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.