

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 17Co/2/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814218243
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Zimová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3814218243.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa F. H., a.s., so sídlom ul. Y. č. 2, F., IČO: 47 701 506, zast. L. N., s.r.o., so sídlom ul. Y. č. 2, F., IČO: 36 811 874 proti odporcom: 1/ T. Y., s.r.o., so sídlom Ul. V. č. XX, F., IČO: 35 961 341, 2/ X., s.r.o. so sídlom W. A. č. XX/A, F. IČO: 44 731 906, zast. JUDr. V. H., advokátka so sídlom U. XX, F., o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, na odvolanie odporcu 2/ proti uzneseniu Okresného súdu Prievidza zo dňa 17. októbra 2014, č.k. 7C/144/2014-108, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu v napadnutej časti, t.j. vo vzťahu k odporcovi 2/ **p o t v r d z u j e .**

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd napadnutým uznesením nariadil predbežné opatrenie, ktorým odporcom 1/a 2/ (odporcovia) uložil povinnosť zdržať sa nakladania s nehnuteľnosťami v k.ú. T.pecifikovanými vo výroku, a to so stavbou rekreačnej chaty s pozemkami s výmerou cca 700 m² (dotknuté nehnuteľnosti). Súčasne navrhovateľovi uložil, aby v stanovenej lehote podal návrh na začatie konania o určenie neplatnosti zmluvy o zriadení záložného práva z 19.9.2013. Vyhovel tak návrhu navrhovateľa, ktorý žiadal predbežné opatrenie nariadiť z obavy pred ohrozením výkonu rozhodnutia, pretože nehnuteľnosti predstavujú majetok odporcu 1/, ktorý tento poskytol ako záloh na zabezpečenie svojho záväzku voči odporcovi 2/, pričom okolností vzniku tohto záväzku, okolnosti vzniku záložného práva a okolnosti jeho následného rýchleho výkonu nasvedčujú podľa navrhovateľa tomu, že jeho účelom bolo znemožniť exekúovať tento majetok na uspokojenie pohľadávky navrhovateľa voči odporcovi 1/. Okresný súd mal za osvedčené, že odporca 1/ spolu s ďalšími dvoma subjektmi ručí ako aval za splnenie nároku navrhovateľa zo zmenky vo výške 85.000 Eur, pričom všetci dlžníci vrátane odporcu 1/ tento svoj záväzok uznali do notárskej zápisnice a súhlasili s jej vykonateľnosťou. Na základe tohto kvalifikovaného uznania sa vedie proti uvedeným dlžníkom v prospech navrhovateľa exekúcia, v ktorej zistený majetok však nepostačuje na uspokojenie celého nároku navrhovateľa. Súčasne mal okresný súd za osvedčené, že dotknuté nehnuteľnosti odporcu 1/ boli v čase blížiaccej sa splatnosti jeho dlhu voči navrhovateľovi poskytnuté ako záloh na zabezpečenie jeho záväzku zaplatiť odporcovi 2/ sumu 100.000 Eur titulom vrátenia úveru, pričom odporca 2/ začal s výkonom záložného práva priamym predajom zálohu cca 3 mesiace potom ako bolo vydané upovedomenie o začatí exekúcie predajom dotknutých nehnuteľností na úhradu pohľadávky navrhovateľa. Z uvedených okolností veci mal okresný súd pre účely rozhodovania o predbežnom opatrení osvedčené, že konanie odporcov pri uzatváraní záložnej zmluvy môže byť postihnuté neplatnosťou v zmysle § 39 resp. § 151j ods. 3 OZ, čím mal osvedčenú danosť práva navrhovateľa, s ktorým má súvisieť predbežná ochrana. Čo sa týka nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy, to okresný súd videl v možnosti odporcu 2/ priamo predať dotknuté nehnuteľnosti a znemožniť tak uspokojenie pohľadávky navrhovateľa. Právne svoje rozhodnutie odôvodnil okresný súd ustanovením § 76 ods. 1 písm. e) O.s.p..

Proti uzneseniu podal odvolanie odporca 2/, ktorý navrhol jeho zmenu tak, aby krajský súd navrhované predbežné opatrenie zamietol a odporcovi 2/ priznal náhradu trov predbežného opatrenia. Napadnutému rozhodnutiu vytyka, že na určení neplatnosti záložnej zmluvy, ktorej sa má navrhovateľ domáhať vo veci

samej, nie je daný naliehavý právny záujem vyžadovaný ust. § 80 písm. c) O.s.p., preto absentuje danosť nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana. Odporca 2/ považoval tiež za nedostatočne osvedčenú pravdepodobnosť tvrdenej neplatnosti záložnej zmluvy, keď okresný súd prijal triviálnu argumentáciu navrhovateľa. Odporcu 2/ tým významne a bez primeraných dôvodov obmedzil pri výkone jeho záložného práva. Pritom odporca 2/ v rámci svojej podnikateľskej činnosti iba obozretne konal, keď svoju pohľadávku zabezpečil záložným právom a pri omeškaní odporcu 2/ bezodkladne pristúpil k jeho realizácii. Takýto aktívny postup veriteľa nemôže byť podľa odporcu 2/ považovaný za neštandardný, ako nepochopiteľne uviedol okresný súd. Naopak navrhovateľ takto nekonal, keď nevyužil všetky prostriedky na vymáhanie svojho nároku, pristúpil k nemu po odložení pôvodnej splatnosti, a teraz sa predbežným opatrením snaží zmierniť následky vlastnej pasivity a nedôslednosti pri vymáhaní pohľadávky. Ďalej odporca 2/ poukázal na nedostatok nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy, keď odporca 1/ je iba jedným z viacerých spoludlžníkov navrhovateľa a na strane ostatných sú tu nehnuteľnosti, ktoré by mohli postačovať na uspokojenie pohľadávky navrhovateľa. Za prekážku nariadenia predbežného opatrenia považoval odporca 2/ aj začatie konkurzného konania na majetok odporcu 1/, v dôsledku ktorého odporca 2/ nemôže zo zákona (§ 14 ods. 5 ZKR) pokračovať vo výkone záložného práva. Nariadeniu predbežného opatrenia podľa odporcu 2/ napokon bránil aj nedostatok podpisu na indosamente, ktorým navrhovateľ nadobudol zmenku, z ktorej ním vymáhané právo proti odporcovi pochádza ako aj to, že účel predbežného opatrenia bolo možné dosiahnuť zápisom informatívnej poznámky do katastra nehnuteľností v zmysle § 159a O.s.p. Rozhodnutie o trovách predbežného opatrenia žiadal odporca 2/ z dôvodu, že pokiaľ navrhovateľ nepodá návrh vo veci samej, nebude už na toto rozhodnutie priestor.

Krajský súd preskúmal vec v intenciách rozsahu a dôvodov odvolania v súlade s ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a zistil, že uznesenie okresného súdu je potrebné potvrdiť podľa ust. § 219 ods. 1 O.s.p., pretože je vo výroku vecne správne. Rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. § 214 ods. 1 a ods. 2 O.s.p., podľa ktorých možno v tejto veci rozhodnúť bez nariadenia pojednávania.

Predbežné opatrenie (ust. § 74 - § 76 O.s.p.) je rozhodnutím dočasnej povahy, ktorým sa upravujú pomery účastníkov na čas, pokiaľ nie je rozhodnuté vo veci samej. Je dočasnou úpravou pomerov účastníkov a do konečného rozhodnutia vytvára stav zamedzujúci vzniku ujmy, ktorá tu inak bezprostredne hrozí. Pretože je predbežné opatrenie operatívnym rozhodnutím súdu s osobitným dôrazom na rýchlosť rozhodnutia o ňom a prichádza do úvahy v stave bezprostredne hroziacej ujmy, ktorej má zamedziť, nie sú pre jeho nariadenie vyžadované skutkové znalosti a právne hodnotenie identické s vecou samou. Pre nariadenie predbežného opatrenia postačuje podľa zákonných predpokladov uvedených v ustanoveniach § 74 - § 76 O.s.p., ak sa osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, že tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, ktorá je potrebná pre nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, že sa v právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvorí nenávratný stav, a že sa neprimeraným spôsobom nezasahuje do právnych vzťahov medzi účastníkmi. Pojem osvedčí vyjadruje mieru presvedčenia súdu, o ktorej nie sú závažné pochybnosti. Na rozdiel od veci samej tak nie je potrebné, aby boli rozhodujúce skutočnosti jednoznačne preukázané.

Vzhľadom na uvedené potom nemožno pri rozhodovaní o predbežnom opatrení posudzovať otázky rozhodujúce až pre vec samú, ako v tomto prípade namietaný naliehavý právny záujem na určení požadovanom vo veci samej a nedostatky indosamentu. Rovnako pri rozhodovaní o predbežnom opatrení nebol priestor na skúmanie bonity ostatných dlžníkov navrhovateľa a správa exekútora pre potreby rozhodnutia o predbežnom opatrení dostatočne osvedčovala, že tu dostatok iného majetku na splnenie dlhu nie je. To sa napokon javí pravdepodobne aj z informácie o začatí konkurzného konania voči odporcovi 1/. Čo sa týka nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy, nie je možné ju nepovažovať za danú za situácie, kedy sa už vedie exekúcia na vymoženie dlhu a v tom čase sú vykonávané také úkony (výkon záložného práva), ktoré majú bezpochyby dopad na umenšenie majetku dlžníka. To, že neplatnosť záložnej zmluvy, a z nej vyplývajúce neprípustnosť výkonu záložného práva ostáva do značnej miery sporná nie je v tomto prípade predbežnému opatreniu na prekážku. Výkon záložného práva je totiž odporcovi 2/ znemožnený aj v dôsledku prebiehajúceho konkurzného konania na majetok odporcu 1/, a preto ujma, ktorá nariadeným predbežným opatrením na jeho strane hrozí je minimálna. Hrozbe tvrdenej a osvedčenej ujmy sa tak predchádza s minimálnym negatívnym dopadom na odporcu 2/, a preto niet dôvod poistku v podobe predbežného opatrenia v danom prípade odstraňovať. Napokon nemožno uznať ani argumentáciu odporcu 2/, že účel predbežného opatrenia bolo možné

dosiahnuť zápisom poznámky podľa § 159a O.s.p. Tá nie je spôsobilá zamedziť úbytku v majetkovej sfére odporcu 1/, čo je účelom nariadeného predbežného opatrenia a nie je preto prostriedkom, ktorým možno cieľ predbežného opatrenia dosiahnuť aj bez jeho nariadenia.

Vzhľadom na uvedené rozhodol krajský súd tak, že napadnuté rozhodnutie okresného súdu v rozsahu dotknutom odvolaním odporcu 2/ potvrdil.

O trovách predbežného opatrenia nebolo potrebné rozhodovať tak ako to žiadal odporca 2/, pretože návrh vo veci samej bol podľa informácie okresného súdu podaný a konanie je vedené pod sp. zn. 6C/178/2014 . Postup podľa ust. § 145 O.s.p. tak bude možný.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné.