

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 6P/69/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2214218034
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Lengyelová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2015:2214218034.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Erikou Lengyelovou v právnej veci navrhovateľky: Q. B. J. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. B. Č.. XXX, K..Č.. Š. Č.. XX proti odporcovi: P. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. B. Č., XXX, XXX XX O. B. o rozvod manželstva, úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k malol. V. nar. XX.XX.XXXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda na čas po rozvode manželstva takto

rozhodol:

I. Manželstvo účastníkov konania uzavreté 07.10.2006 na matričnom úrade v Šamoríne sa rozvádza.

II. Schvaľuje sa dohoda rodičov vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode manželstva v nasledovnom znení:

Maloletý V. B., nar. XX.X.XXXX sa na čas po rozvode manželstva zveruje do osobnej starostlivosti matky, ktorá je oprávnená ho zastupovať a spravovať jeho majetok.

Otec sa zaväzuje na čas po rozvode platiť výživné na malol. V. 70,- eur mesačne, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky.

Styk otca s malol. V. sa neupravuje.

III. Účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľka návrhom zo dňa 16.09.2014 sa domáhala na tunajšom súde rozvodu manželstva. Poukázala na to, že manželstvo od roku 2013 nie je usporiadané, čo viedlo k tomu, že sa odsťahovala zo spoločnej domácnosti v septembri 2013. Sám odporca vo februári 2014 podal návrh na rozvod manželstva, ktorý však vzal späť s tým, že sa snažili manželské spolužitie obnoviť. Napriek tomu, že viackrát navštívili mediátora, bolo to bezvýsledné. Od späťvzatia návrhu sa nikam neposunuli, v ich vzťahu sa nič nezmenilo. Má pocit, že u oboch nastalo hlboké citové odcudzenie a žiť v takomto manželskom vzťahu je pre ňu veľmi náročné a vyčerpávajúce. Žiadala, aby súd malol. V. na čas po rozvode manželstva zveril do jej osobnej starostlivosti a zo strany odporcu určil výživné sumou 70,-€ mesačne.

Odporca s návrhom na rozvod manželstva súhlasil. Pôvodne nesúhlasil s určením výživného ako takého vôbec. Poukázal na to, že navrhovateľke nedôveruje. Dohodli sa, že výživné sa neurčí a spolu sa

budú podieľať na nákladoch na dieťa tak, že polovicu týchto nákladov uhradí vždy, keď navrhovateľka preukáže, že takéto výdavky na dieťa realizovala. Následne po poučení zo strany súdu účastníci konania prejavili záujem konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k malol. V. na čas po rozvedení manželstva ukončiť uzavretím rodičovskej dohody.

Odporca sa vyjadril, že príčinu rozvratu vidí inak, než ju uviedla samotná navrhovateľka. K samotným problémom došlo až potom, ako si prečítal mobilnú komunikáciu navrhovateľky s istým mužom. On sám urobil všetko pre rodinu ako aj pre dieťa navrhovateľky, ktorého nie je biologickým otcom, s ktorým má veľmi dobrý vzťah.

Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil sa s pripojenými listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový a právny stav veci:

Zo sobášneho listu jednoznačne vyplýva, že účastníci konania uzavreli manželstvo 07.10.2006 na Matričnom úrade v Šamoríne. Z manželstva pochádza jedno malol. dieťa V. nar. XX.XX.XXXX. Posledné spoločné trvalé bydlisko manželov bolo v Hornom Bare, teda jednoznačne pre toto konanie je daná miestna príslušnosť Okresného súdu Dunajská Streda. Účastníci konania uzavreli manželstvo z lásky. U navrhovateľky sa jedná o druhé manželstvo. Z predchádzajúceho manželstva pochádza jedno malol. dieťa Q. G.s. Účastníci konania zhodne uviedli, že v roku 2013 sa prehĺbili problémy v ich manželstve, následne sa navrhovateľka odsťahovala zo spoločnej domácnosti. Vo februári roku 2014 odporca sám podal návrh na rozvod manželstva. Rozvodové konanie bolo vedené na tunajšom súde pod sp.zn. 7P 11/2014. V marci 2014 odporca predmetný návrh zobral späť a konanie bolo zastavené. Účastníci konania navštívili aj mediátora, avšak bez výsledku, pretože na ich vzťahu sa nič nezmenilo. Obaja účastníci konania sú zamestnaní. Navrhovateľka pracuje v spoločnosti K. F. Q..J..H., O. XXXX/XX L. Q. s priemerným čistým mesačným príjmom okolo 430,-€. Odporca pracuje v zahraničí. Podľa potvrdenia jeho zamestnávateľa jeho čistý príjem za obdobie od januára 2014 do decembra 2014 bol 18.843,85 €.

Podľa § 18 Zákona o rodine manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

Podľa § 22 Zákona o rodine k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

Podľa § 23 Zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj spoločenský účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spoluzitia. Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi a pri rozhodovaní o rozvedení na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvedení vždy prihliadne na záujem maloletých detí. Súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19 Zákona o rodine.

Podľa § 24 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov malol. dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k malol. dieťaťu na čas po rozvedení, najmä určí komu malol. dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 24 ods. 2 Zákona o rodine ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

Podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností, alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu

k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa , najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby a stabilitu budúceho výchovného prostredia , a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom . Súd dbá , aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi .

Podľa § 24 ods. 5 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča , ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti , na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati . Rodič , ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti , môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozsudku , ktorým sa rozvádza manželstvo . Dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode .

Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1/ , súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode , to neplatí , ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa § 62 odsek 1 Zák. o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 odsek 2 Zák. o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 odsek 3 Zák. o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa, alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 odsek 4 Zák. o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 odsek 5 Zák. o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopnosti, možnosti a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 odsek 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Výsledkami vykonaného dokazovania bolo jednoznačne preukázané, že vzťahy medzi manželmi sú vážne a dlhodobo narušené, čo potvrdili obaja účastníci konania. Odporca sa k návrhu na rozvod manželstva pripojil. Rozhodnutie vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností súd nahradil schválením rodičovskej dohody, ktorú rodičia malol. dieťaťa uzavreli. Súd preskúmal účastníkmi uzavretú rodičovskú dohodu a dospel k tomu záveru, že dohoda je v záujme malol. dieťaťa, preto dohodu aj na návrh kolízneho opatrovníka schválil.

O náhrade trov konania rozhodol súd s poukazom na § 144 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1 / O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo

sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodovanie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah , v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods. 3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1/ O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (§ 251 ods. 2/ O.s.p.).

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do 3 mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma späť svoje predošlé priezvisko.