

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 6Co/353/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1710214399
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Darina Kuchtová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2015:1710214399.2

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: T. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. X, C., zastúpený JUDr. Vladimírom Zeleňákom, advokátom, so sídlom Letná 47, Košice, proti odporcovi: Poľnohospodárske družstvo vo Svätom Jure, so sídlom Prostredná 49/13, Svätý Jur, v konaní o nájomné, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu v Pezinku zo dňa 10.04.2013, č. k. 10C/358/2010-47, takto

rozhodol:

Krajský súd v Bratislave uznesenie Okresného súdu v Pezinku zo dňa 10.04.2013, č. k. 10C/358/2010-47 potvrdzuje.

O trovách prvostupňového a odvolacieho konania rozhodne súd prvého stupňa.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa konanie v časti uloženia povinnosti odporcovi zaplatiť navrhovateľovi 1.000,- eur/rok, za 15 rokov porušovania zákona 229/91 15.000,- eur za spôsobenú nemateriálnu ujmu, t.j. zmarenie podnikateľského projektu, ujmu na zdraví a dohnanie navrhovateľa na pokraj hladu, biedy a chudoby zastavil.

V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že navrhovateľ návrhom zo dňa 03.12.2001 sa voči odporcovi domáhal uložiť povinnosť uhradiť navrhovateľovi pokutu za porušenie ústavy a zákonov vo výške 331,93 eur (pôvodne 10.000,- Sk), škodu vo výške 0,06 eur za m²/rok (pôvodne 2,08 Sk/m²/rok), nájomné vo výške 0,06 eur/m²/rok (pôvodne 2,- Sk/m²/rok) spolu s úrokom z omeškania ako aj uhradiť trovy konania.

Súd prvého stupňa uznesením z 19.02.2013 pripustil zmenu návrhu na začatie konania s tým, že navrhovateľ žiadal, aby súd zaviazal odporcu v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku uhradiť za nájomné a spôsobenú škodu nevydaním pozemku par. č. XXXX vl. XXXX v kat. území A. B. sumu 2.464,- eur (pôvodne 73.929,60 Sk). Za spôsobenú nemateriálnu ujmu, t.j. zmarenie podnikateľského projektu, ujmu na zdraví a dohnanie navrhovateľa na pokraj hladu, biedy a chudoby, aby odporca uhradil navrhovateľovi 1.000,- eur/rok, za 15 rokov porušovania zákona 229/91, je to 15.000,- eur.

Súd prvého stupňa výzvou z 27.02.2013 vyzval navrhovateľa na zaplatenie súdneho poplatku za zmenený návrh na začatie konania, jednak zo sumy 2.464,- eur a jednak zo sumy 15.000,- eur za nemajetkovú ujmu.

Navrhovateľ mal za to, že mu poplatková povinnosť vznikla podaním návrhu, t.j. 03.12.2001, a keďže poplatok bol splatný súčasne s podaním žaloby na súd a od tej doby prešlo viac ako 3 roky, mal za to, že nebol súd oprávnený poplatky navrhovateľovi vyrubiť. Zároveň mal za to, že neexistujú dôvody na zastavenie konania v zmysle ust. § 10 ods. 2 zákona o súdnych poplatkoch.

Súd prvého stupňa poukázal na ust. § 10 ods. 1, prvá a druhá veta zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov, a keďže navrhovateľ navrhol pripustenie zmeny návrhu na začatie konania, súd túto zmenu uznesením z 19.02.2013 pripustil. Mal za to, že navrhovateľovi vznikla poplatková povinnosť za takto rozšírený návrh o nárok na nemajetkovú ujmu, vo výške 15.000,- eur. Keďže si navrhovateľ nespĺnil svoju poplatkovú povinnosť, za nárok na úhradu nemajetkovej ujmy, súd v časti návrhu na úhradu nemajetkovej ujmy vo výške 15.000,- eur konanie zastavil.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu a žiadal, aby odvolací súd napadnuté uznesenie o zastavení konania v celom rozsahu zrušil. Mal za to, že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, keď súd prvého stupňa mal postupovať podľa § 10 ods. 2, zák. č. 71/1992 Zb., v zmysle ktorého pre nezaplatenie poplatku prvostupňový súd nemal konanie zastaviť, pretože podľa ods. 2, písm. c/ cit. ust. v konaní došlo k rozšíreniu návrhu potom, ako začal súd konať vo veci samej. Navrhovateľ uviedol, že svoj žalobný návrh zaslal Okresnému súdu v Pezinku ešte dňa 03.12.2001, pričom predmetom žaloby je nájomné, ktorého výšku vymedzil na 2,- Sk za m2 za rok s príslušenstvom, pričom súd prvého stupňa v zákonom stanovenej lehote navrhovateľovi súdny poplatok nevyrubil. Navrhovateľ zároveň žiadal o oslobodenie navrhovateľa od platenia súdnych poplatkov a žiadal doručiť tlačivo pre účely zistenia jeho majetkových pomerov.

Krajský súd v Bratislave, ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. O.s.p., v znení neskorších predpisov, ďalej len O.s.p.), po preskúmaní napadnutého uznesenia a konania, ktoré mu predchádzalo dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné.

Podľa § 10 ods. 1 zák. o súdnych poplatkoch, ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania alebo dovolania, prvostupňový súd vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, 5a) súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený. Súd vyzve poplatníka na zaplatenie poplatku splatného podaním návrhu na začatie konania predtým, ako nariadi pojednávanie tak, aby lehota od zaplatenia poplatku do pojednávania, vydania platobného rozkazu a rozkazu na plnenie alebo rozhodnutia bez nariadenia pojednávania 5b) nebola dlhšia ako dva mesiace; túto lehotu môže predseda súdu z dôležitých dôvodov predĺžiť.

Podľa § 10 ods. 2 zák. o súdnych poplatkoch, pre nezaplatenie poplatku prvostupňový súd konanie nezastaví, ak

- a) už začal konať vo veci samej,
- b) vznikla poplatková povinnosť poplatníkovi, ktorému súd ustanovil opatrovníka, pretože nie je známy jeho pobyt, alebo sa mu nepodarilo doručiť na známu adresu v cudzine,
- c) došlo k rozšíreniu návrhu alebo podaniu vzájomného návrhu v tej istej veci potom, ako začal konať vo veci samej,
- d) ide o opravný prostriedok proti rozhodnutiu správnych orgánov, 6)
- e) žiada zaplatenie poplatku vo výške odporujúcej úprave podľa tohto zákona,
- f) vznikla poplatková povinnosť poplatníkovi podaním návrhu na nariadenie predbežného opatrenia.

Podľa § 10 ods. 3 zák. o súdnych poplatkoch, prvostupňový súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, ak poplatník zaplatí súdny poplatok do konca lehoty na podanie odvolania. Prvostupňový súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku aj vtedy, ak bolo konanie prerušené podľa osobitného predpisu 3f) a správca v ňom pokračuje namiesto poplatníka.

Z obsahu spisu súdu prvého stupňa odvolací súd zistil, že výzvou zo dňa 27.02.2013 vyzval súd prvého stupňa navrhovateľa na zaplatenie súdneho poplatku vo výške 516,- eur zo sumy 15.000,- eur za nemajetkovú ujmu podľa pol. č. 7b, písm. b/ sadzobníka súdnych poplatkoch zák. č. 71/1992 Zb., v znení účinnom od 01.01.2009, a to v lehote 10 dní od doručenia tejto výzvy, pričom správne navrhovateľa poučil, že ak nebude poplatok v určenej dobe zaplatený, súd konanie podľa § 10 ods. 1, zák. č. 71/1992 Zb. v znení zmien a doplnkov zastaví. Súd prvého stupňa predmetnú výzvu navrhovateľovi riadne doručil, navrhovateľ výzvu prevzal dňa 07.03.2014.

Zo spisu odvolací súd ďalej zistil, že navrhovateľ k predloženým výzvam (nakoľko súd prvého stupňa navrhovateľa vyzval ďalšou výzvou zo dňa 27.02.2013 i na zaplatenie súdneho poplatku za návrh zo sumy 2.464,- eur za nájomné, keď súdny poplatok predstavoval sumu 147,50 eur, tiež v lehote 10 dní od doručenia výzvy) zaslal písomné vyjadrenie zo dňa 15.03.2013, v ktorom uviedol, že neexistujú dôvody na zastavenie konania s poukazom na ust. § 10 ods. 2 zák. o súdnych poplatkoch. Následne v odvolaní zo dňa 21.05.2013 voči napadnutému uzneseniu, zároveň žiadal o oslobodenie od platenia súdnych poplatkov. Súd prvého stupňa uznesením zo dňa 12.09.2013, pod č.k. 10C/358/2010-59 navrhovateľovi oslobodenie od súdnych poplatkov nepriznal. Odvolací súd uznesením zo dňa 27.03.2014, č.k. 6Co/36/2014-65 napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa, ktorým navrhovateľovi nebolo priznané oslobodenie od súdnych poplatkov potvrdil.

Z obsahu spisu má odvolací súd za preukázané, že navrhovateľ súdny poplatok do rozhodnutia súdu prvého stupňa neuhradil a nezaplatil ho ani do konca lehoty na podanie odvolania (§ 10 ods. 3, veta prvá zák. o súdnych poplatkoch) a tiež, že súd prvého stupňa ešte nezačal konať vo veci samej (§ 10 ods. 2 písm. a/ zák. o súdnych poplatkoch;). V danom prípade neobstoja dôvody navrhovateľa uvedené v odvolaní, že súd prvého stupňa nemohol konanie zastaviť, pretože podľa § 10 ods. 2 písm. c/ zák. o súdnych poplatkoch v predmetnom konaní došlo k rozšíreniu návrhu potom ako začal súd vo veci samej konať. Odvolací súd má za to, že za začatie konania vo veci samej sa považuje výzva na prednes návrhu na pojednávaní alebo vydanie platobného rozkazu.

Keďže zákon o súdnych poplatkoch neupravuje situáciu, ak poplatková povinnosť za návrh na začatie konania nie je splnená dokonca lehoty na odvolanie proti uzneseniu o zastavení konania podľa § 10 ods. 1a ak proti tomuto uzneseniu bolo včas podané odvolanie oprávnenou osobou poplatníkom. V tomto prípade preto bolo potrebné, s poukazom na ust. § 14 zák. o súdnych poplatkoch, v platnom znení, (v zmysle ktorého na konanie vo veciach poplatkov, ak tento zákon neustanovuje inak, platí primerane O.s.p.), primerane použiť ust. prvej hlavy, štvrtej časti O.s.p..

Podľa § 219 ods. 1 O.s.p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd dospel k záveru, že v predmetnej veci boli dané podmienky odôvodňujúce zastavenie konania v časti tak, ako je to uvedené vo výroku uznesenia súdu prvého stupňa. Keďže navrhovateľ napriek doručenej výzve súdny poplatok v stanovenej lehote nezaplatil, nebol oslobodený od platenia súdnych poplatkov a svoju poplatkovú povinnosť, ktorá vznikla podaním návrhu, nesplnil ani do rozhodnutia odvolacieho súdu o jeho odvolaní, preto odvolací súd podľa § 219 ods. 1 O.s.p. napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zo dňa 10.04.2013, č.k. 10C/358/2010-47 ako vecne správne potvrdil.

O trovách prvostupňového a odvolacieho konania rozhodne súd prvého stupňa v rozhodnutí vo veci samej.

Toto rozhodnutiu bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.