

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 7C/253/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2614208527
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Sláviková
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2015:2614208527.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou JUDr. Vierou Slávikovou v právnej veci navrhovateľa: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., IČO: 00 151 700, so sídlom Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava proti odporcovi: M. M., nar. XX.X.XXXX, bytom V. C. XXX, XXX XX L. G. Z., štátny občan SR, o zaplatenie 93,03 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 93,03 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 93,03 € od 27.12.2012 do zaplatenia a trovy konania vo výške 16,50 €, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojim návrhom podaným na Okresnom súde Senica dňa 30.9.2014 domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 93,03 € s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 27.12.2012 do zaplatenia a náhrady trov konania. Návrh navrhovateľ odôvodnil tým, že s odporcom uzatvoril poisťnú zmluvu č. 8018584086 so štvrtročným platením poisťného. Odporca v priebehu poisťného obdobia prestal platiť poisťné. Poistenie zaniklo ku dňu 26.12.2012 a navrhovateľ si uplatnil dlžné poisťné vo výške 93,03 €.

Následne tunajší súd návrhu navrhovateľa vyhovel v celom rozsahu a to platobným rozkazom, č. k. 4Ro/348/2014 - 14 zo dňa 4.11.2014, ktorý sa nepodarilo odporcovi doručiť do vlastných rúk a preto súd platobný rozkaz uznesením, č.k. 7C/253/2014 - 22 zo dňa 21.1.2015 zrušil.

Súd v zmysle ustanovenia § 115a ods. 2 O.s.p. rozhodol bez nariadenia pojednávania na základe listinných dôkazov a v zmysle ustanovenia § 156 ods. 3 O.s.p. dňa 29.1.2015 verejne vyhlásil rozsudok. Účastníci sa nedostavili, predvolaní neboli vzhľadom k tomu, že súd miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku v predmetnej veci bez nariadenia ústneho pojednávania podľa § 115a ods. 2 O.s.p. a § 156 ods. 3 O.s.p. vyvesil na úradnej tabuli tunajšieho súdu.

Súd vykonal dokazovanie návrhom na uzavretie poisťnej zmluvy č. 9946346169, výpisom zo dňa 5.3.2012, výpisom inkasného účtu poisťnej zmluvy, oznámením o zániku poisťnej zmluvy zo dňa 27.3.2013, ako aj ostatným obsahom spisu a zistil tento stav veci:

Odporca podpísal návrh na uzavretie poisťnej zmluvy pre povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla č. 9946346169 dňa 26.2.2012. Uvedený návrh bol akceptovaný navrhovateľom, čím došlo dňa 26.2.2012 k uzatvoreniu poisťnej zmluvy č. 801 858 4086 na motorové vozidlo Škoda 105L, N.: A. XXX K., so začiatkom poistenia od 26.2.2012, dobou trvania

poistenia na dobu neurčitú. V zmluve bolo dohodnuté ročné poistné vo výške 159,23 €, so štvrtročným platením poistného vo výške 39,81 €. Splatnosť poistného bola v prvý deň poistného obdobia.

Podľa výpisu z účtu poistnej zmluvy č. 8018584086 odporca mal uhradené poistné do 25.5.2012 a dlh odporcu na poistnom za obdobie od 26.5.2012 do 26.12.2012 predstavuje sumu 93,03 €.

Z oznámenia o zániku poistnej zmluvy č. 8018584086 zo dňa 27.3.2013 má súd preukázané, že navrhovateľ oznámil odporcovi zánik poistenia zodpovednosti k 26.12.2012 a vyzval odporcu na uhradenie dlžného poistného vo výške 93,03 €.

Podľa § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

Podľa čl. VIII bod 6 Všeobecných poistných podmienok pre povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty. Ak je v poistnej zmluve dohodnuté platenie poistného v splátkach, lehota pre zánik poistenia zodpovednosti začne plynúť od dátumu splatnosti nezaplatenej splátky poistného a predlžuje sa tak, že skončí uplynutím jedného mesiaca od dátumu splatnosti poslednej splátky poistného. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty

Podľa § 803 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, má poistiteľ právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Podľa § 517 ods. 1, veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, má veriteľ právo požadovať od dlžníka, ktorý je v omeškaní s plnením peňažného dlhu úrok z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania.

Podľa § 3 nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení účinnom od 1.1.2009), výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Súd z vykonaného dokazovania vyvodil ten právny záver, že návrh navrhovateľa bol podaný dôvodne. Odporca podpísal návrh poistnej zmluvy pre povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, ktorý navrhovateľ akceptoval dňa 26.2.2012 čím došlo k uzavretiu poistnej zmluvy č. 801 858 4086 so začiatkom poistenia od 26.2.2012 na dobu neurčitú. Odporca sa zaviazal uhrádzať navrhovateľovi dohodnuté poistné vo výške 39,81 €, a to štvrtročne. Nakoľko si odporca riadne a včas neplnil svoju povinnosť platiť dohodnuté poistné, došlo v zmysle § 9 ods. 4 zákona o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v spojení so všeobecnými poistnými podmienkami pre povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla ku dňu 26.12.2012 k zániku

poistenia, v dôsledku čoho vznikla odporcovi povinnosť zaplatiť dlžné poistné za obdobie od 26.5.2012 do 26.12.2012 vo výške 93,03 €. Nakoľko mal súd vykonaným dokazovaním bez pochyby preukázané všetky vyššie uvedené skutočnosti i skutočnosť, že odporca dlžnú sumu neuhradil a to ani čiastočne, súd návrhu navrhovateľa vyhovel.

Navrhovateľ okrem tejto istiny žiadal priznať tiež úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 93,03 € od 27.12.2012 do zaplataenia. Keďže takto žiadaná výška úroku bola stanovená v súlade s § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, a súd mal preukázané, že odporca sa dostal do omeškania tak, ako to tvrdil navrhovateľ, súd navrhovateľovi žiadané úroky z omeškania priznal.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a navrhovateľovi, ktorý bol v konaní úspešný, priznal náhradu trov konania. Trovy konania pozostávajú z trov konania na zaplatenom súdnom poplatku vo výške 16,50 €.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia

jeho písomného vyhotovenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave, dvojmo.

Základnými náležitosťami odvolania sú: všeobecné náležitosti (Z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.), proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.