

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 9Co/12/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5313206130
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Mejstřík
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5313206130.2

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľky: J. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom A., W. R. XXXX/XX, zastúpená Mgr. Michalom Mozolíkom, advokátom so sídlom A., R. XXXX, proti odporcovi : H. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom A., W. R. XXXX/XX, o nariadenie predbežného opatrenia, na odvolanie odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Čadca, č.k. 10C/192/2013-18 zo dňa 13.06.2013, takto

rozhodol:

Odvolanie odporcu **o d m i e t a** .

Navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a** .

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením Okresný súd Čadca nariadil predbežné opatrenie, ktorým uložil odporcovi zákaz vstupovať dočasne do bytu č. 47, nachádzajúceho sa na 5. poschodí bytového domu č. súpisné XXXX v A., a to do právoplatného skončenia konania vo veci samej - o návrhu navrhovateľky proti odporcovi o vylúčenie odporcu z užívania bytu. Zároveň súd nariadil navrhovateľke v lehote do 30 dní podať návrh vo veci samej. Odporcovi tiež uložil zaplatiť súdny poplatok za návrh vo výške 33,- eur na účet Okresného súdu Čadca.

Rozhodnutie o nariadení predbežného opatrenia prvostupňový súd zdôvodnil s poukazom na ust. § 75, § 76 O.s.p., keď konštatoval, že účastníci sú manželia, spoluvlastníci bytu č. 47, bytom v dome č. súpisné XXXX na ulici W. R. v A., avšak odporca sa navrhovateľke vyhráza smrťou a zabitím. Tvrdil, že má zbraň a nakoľko v minulosti už navrhovateľku opakovane fyzicky napadol, za čo bol i odsúdený, existovala dôvodná obava, že by svoje vyhrážky mohol realizovať. Voči odporcovi bolo dňa 24.05.2013 začaté aj trestné stíhanie pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2, písm. b/ Trestného zákona. V minulosti bol odporca uznaný Okresným súdom Čadca vinným zo zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1, písm. a/ Trestného zákona. Skutok spočíval v tom, že ubližoval svojej manželke - navrhovateľke, fyzicky aj psychicky. Prvostupňový súd sa tak stotožnil s dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, a tomuto v celom rozsahu vyhovel.

Proti uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie odporca. Pretože však odvolanie formálne nespĺňalo všetky náležitosti, uznesením zo dňa 16.07.2013 bol vyzvaný na odstránenie vád v lehote 10 dní s poučením o možnosti odmietnutia odvolania v prípade neodstránenia vád podania.

Podľa § 218 ods. 1, písm. d/ O.s.p., odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré nemá náležitosti podľa § 205 ods. 1, 2 O.s.p., ak boli dodržané podmienky podľa § 209 ods. 1 a

§ 211 ods. 1 O.s.p..

V danom prípade bol odporca vyzvaný uznesením na odstránenie väd odvolania. Uvedené uznesenie bolo doručené splnomocnencovi odporcu 23.07.2014. Pretože v stanovenej lehote odporca na výzvu na odstránenie väd nereagoval (odvolanie nie je podpísané, nie je z neho zrejmé proti ktorému uzneseniu sa odvoláva a v čom vidí jeho nesprávnosť), neostávalo odvolaciemu súdu iné, než odvolanie odmietnuť.

Občiansky súdny poriadok neobsahuje osobitnú úpravu rozhodnutia o trovách konania v prípade, že odvolanie je odmietnuté. Je nutné preto rozhodnúť analogicky podľa ust. § 146 ods. 2, veta prvá O.s.p., ktoré upravuje problematiku najbližšiu odmietnutiu odvolania, lebo v tomto prípade konanie končí bez toho, aby odvolací súd rozhodoval vo veci samej, a to v dôsledku procesného zavinenia toho účastníka, ktorý podal odvolanie, ktoré bolo odmietnuté. Tento účastník v danom prípade odporca by bol povinný uhradiť procesnej protistrane trovy odvolacieho konania. Zo spisového materiálu však súd nezistil, žeby navrhovateľke v súvislosti s odvolacím konaním vznikli trovy, a preto jej ich nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie n i e j e prípustné.